

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság a felperes vonatkozásában állapítsa meg a 2580/2001/EK rendelet alkalmazhatatlanságát és/vagy a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg a 2007/445 határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztására a felperes először is arra hivatkozik, hogy a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK rendelet (HL L 344., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.) reá nem alkalmazható, minthogy a felperes és a közös kül- és biztonságpolitika között semmilyen összefüggés nem áll fenn.

Másodszor, a felperes azt állítja, hogy a 2580/2001 rendelet reá nem alkalmazható, minthogy nem követett el, nem kísérelt meg terrorcselekményt, annak elkövetésében nem vett részt, illetőleg azt nem segítette elő.

Végül a felperes álláspontja szerint a megtámadott határozat ellentétes az arányosság elvével, és indokolása elégtelen.

**2007. szeptember 14-én benyújtott kereset – Hamdi kontra Tanács**

(T-363/07. sz. ügy)

(2007/C 269/120)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

*Felperes:* Ahmed Hamdi (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: J. Pauw ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság a felperes vonatkozásában állapítsa meg a 2580/2001/EK rendelet alkalmazhatatlanságát és/vagy a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg a 2007/445 határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztására a felperes először is arra hivatkozik, hogy a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK rendelet (HL L 344., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.) reá nem alkalmazható, minthogy a felperes és a közös kül- és biztonságpolitika között semmilyen összefüggés nem áll fenn.

Másodszor, a felperes azt állítja, hogy a 2580/2001 rendelet reá nem alkalmazható, minthogy nem követett el, nem kísérelt meg terrorcselekményt, annak elkövetésében nem vett részt, illetőleg azt nem segítette elő.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat ellentétes az arányosság elvével, indokolása elégtelen, és sérti a felperes alapjogait, különösen a tulajdonának zavartalan élvezetéhez való jogát, illetőleg a magánélete sérthetlenségéhez fűződő jogát.

**2007. szeptember 26-án benyújtott kereset – Lettország kontra Bizottság**

(T-369/07. sz. ügy)

(2007/C 269/121)

Az eljárás nyelve: lett

**Felek**

*Felperes:* Lett Köztársaság (képviselők: E. Balode-Buraka és K. Bārdiņa)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeire vonatkozó nemzeti kiosztási terv módosításáról szóló, 2007. július 13-i C(2007)3409 bizottsági határozatot, amely módosításról Lettország az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeire vonatkozó nemzeti kiosztási tervről szóló, 2006. november 29-i C/2006/5612 (végleges) bizottsági határozat 3. cikke (3) bekezdésének alkalmazásával értesítést küldött, amely tervről Lettország a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup> megfelelően értesítést küldött;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére;
- a keresetet gyorsított eljárásban bírálja el.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint azzal, hogy a 2003/87/EK irányelv 9. cikkének (3) bekezdésében rá ruházott jogosultságokat meglehetősen tágan értelmezte, a Bizottság jelentős mértékben korlátozta a Lett Köztársaság szuverén jogait az energia területén, különösen az energiaforrások közötti választását és az áram-ellátását illetően, megsértve ezzel az EK-Szerződés 175. cikke (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott hatásköröket.

A felperes előadja továbbá, hogy a Bizottság megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, mivel az általa kidolgozott számítási módszernek a jóváhagyott kibocsátási egységek teljes volumenének meghatározására történő alkalmazása hátrányosan érinti azon tagállamokat, amelyek összes kibocsátása alacsony.

A felperes álláspontja szerint a 2003/87/EK irányelv III. mellékletének első szempontja is sérült, mivel a Bizottság a határozat elfogadása során nem vette figyelembe a Lett Köztársaságnak a Kiotói Jegyzőkönyvből származó nemzetközi kötelezettségeit.

Végül a felperes előadja, hogy a Bizottság a határozatot lényeges eljárási szabályok megsértésével fogadta el, mivel nem tartotta be a terv elutasítására a 2003/87/EK irányelv 9. cikkének (3) bekezdésében meghatározott határidőt.

---

(<sup>1</sup>) Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).