

- az 1/2003/EK rendelet ⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság a vállalkozás éves üzleti forgalma 10 %-ával egyenlő felső határ tekintetében a konszern üzleti forgalmára, nem a felperesek üzleti forgalmára támaszkodott;
- a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló közlemény ⁽²⁾ jogilag hibás alkalmazása, mivel a felperesek együttműködésének többletértékét nem vették elegendő mértékben figyelembe.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

⁽²⁾ A kartell ügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002., C 45., 3. o.).

2007. május 7-én benyújtott kereset – ThyssenKrupp Ascenseurs Luxembourg kontra Bizottság

(T-148/07. sz. ügy)

(2007/C 155/59)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ThyssenKrupp Ascenseurs Luxembourg Sàrl (Howald, Luxemburg) (képviselő: K. Beckmann, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a megtámadott határozatot a felperest érintő részében;
- másodlagosan csökkentse megfelelően a felperesre a határozatban egyetemlegesen kiszabott bírság összegét;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. február 21-i COMP/E-1/38.823 – PO/Elevators and Escalators ügyben hozott C(2007) 512. végleges bizott-

sági határozatot támadja. A megtámadott határozatban a felperessel és más vállalkozásokkal szemben liftek és mozgólépcsők Luxemburgban való beépítése és karbantartása kapcsán létrejött kartellben való részvétel miatt bírságot szabtak ki. A Bizottság álláspontja szerint az érintett vállalkozások megsértették az EK 81. cikket.

Keresete megalapozására a felperes az alábbi jogalapokat adja elő:

- a Bizottság a felrótt helyi jogsértés államok közötti jelentőségének hiánya miatti hatáskörének hiánya;
- a *ne bis in idem* elvének megsértése, mivel a Bizottság az eljárás megindítása előtt a luxemburgi nemzeti kartellhatóságok által a felperesnek adott amnesztiahatározatot figyelmen kívül hagyta;
- a felperes anyavállalatával való egyetemleges felelősségének hiánya, mivel azok jogilag és gazdaságilag függetlenek;
- a bírság összege megállapításának aránytalansága a felperes tényleges piaci jelentőségéhez képest;
- az elretentő szorzó aránytalansága, mivel a bírság összegének megállapítása során csak a felperes üzleti forgalmát vették figyelembe és ez nem igazolja e szorzó alkalmazását;
- a visszaesőkre kiszabott pótlék igazoltságának hiánya a bírság összegének kiszámítása során az előző bírságok hozzászámítása vonatkozásában elkövetett joghiba és mérlegelési hiba miatt;
- az 1/2003/EK rendelet ⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság a vállalkozás éves üzleti forgalma 10 %-ával egyenlő felső határ tekintetében a konszern üzleti forgalmát, nem a felperes üzleti forgalmát vette alapul;
- a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló közlemény ⁽²⁾ jogilag hibás alkalmazása, mivel a felperes együttműködésének többletértékét nem vették elegendő mértékben figyelembe;
- a felperes együttműködésének nem kielégítő figyelembevétele a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló közleményt meghaladóan.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

⁽²⁾ A kartell ügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002., C 45., 3. o.).