

- a Schindler Holding Ltd egyetemleges felelőssége feltételeinek hiánya;
- az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel túllépték a bíróságok legmagasabb összegének határát.

- (¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).
- (²) Iránymutatás a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről (HL 1998., C 9., 3. o.).
- (³) A kartell ügyek esetében a bíróságok alóli mentességről és a bíróságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002., C 45., 3. o.).

hozzanak és azt közzétegyék. A felperes továbbá kifejti, hogy a Bizottság azáltal, hogy nem nyújtotta be a Szabályozási Bizottságnak a meghozandó intézkedésekről szóló tervezetet, elmulasztotta biztosítani az ilyen határozat elfogadását, jóllehet a felperessel és más felekkel szemben az irányelvben támasztott valamennyi követelmény teljesült.

A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottságot felkérték az EK 232. cikk szerinti állásfoglalásra, amit a Bizottság elmulasztott megtenni. A felperes szerint ez hátrányosan hatott a felperes jogi helyzetére.

- (¹) A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK parlamenti és tanácsi irányelv, HL L 106., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77. o.

2007. május 2-án benyújtott kereset – Pioneer Hi-Bred International kontra Bizottság

(T-139/07. sz. ügy)

(2007/C 155/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pioneer Hi-Bred International (Johnston, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: J. Temple Lang, solicitor)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18 irányelv 18. cikke alapján elmulasztotta a Szabályozási Bizottságnak benyújtani a tanácsi határozat 5. cikkének (2) bekezdése szerint meghozandó intézkedések tervezetét;
- Kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EK 232. cikk alapján előadja, hogy a Bizottság a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18 irányelvet (¹) megsértésével elmulasztotta biztosítani a felperesnek az 1507 géntechnológiával módosított rovarrezisztens kukorica forgalomba hozatalára vonatkozó bejelentéséről szóló határozat elfogadását.

A felperes előadja, hogy az irányelvben meghatározott eljárás szerint a Bizottság köteles biztosítani, hogy az irányelvben megállapított határidőn belül a bejelentésről határozatot

2007. április 26-án benyújtott kereset – Chi Mei Optoelectronics Europe és Chi Mei Optoelectronics UK kontra Bizottság

(T-140/07. sz. ügy)

(2007/C 155/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Mei Optoelectronics Europe BV (Hoofddorp, Hollandia), Chi Mei Optoelectronics UK Ltd (Havant, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Völker, F. Louis, A. Vellery, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:
- semmisítse meg a megtámadott határozat egészét;
 - kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresetükkel a 2007. február 15-i, C (2007)546 bizottsági határozat megsemmisítését kérik, amely határozat alapján a Bizottság az 1/2003 tanácsi rendelet (¹) 18. cikkének (3) bekezdése értelmében felhívta a felpereseket, hogy szolgáltatásnak információt, illetve dokumentumokat a COMP/F/39309 Thin Films Transistors Liquid Crystal Displays [TFT-LCD] ügy tárgyát képező magatartásokkal kapcsolatosan.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel a Bizottságnak nincs vizsgálati, valamint végrehajtási jogosultsága arra, hogy EU-ban bejegyzett leányvállalatokat felhívjon arra, hogy olyan dokumentumokat, illetve információkat nyújtson, amelyek a Bizottság hatáskörén kívül eső jogi személyek kizárólagos ellenőrzése alá tartoznak. Ezért a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság jogban tévedett azzal, hogy hivatalos információkérést intézett a felperesekhez, amelyben arra hívja fel az utóbbiakat, hogy olyan dokumentumokat és információkat nyújtsanak, amelyek az EU területén kívüli székhelyű anyavállalatuk kizárólagos felügyelete alatt, és annak birtokában vannak.

A felperesek pontosabban arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat megsérti az 1/2003 tanácsi rendelet 18. cikkének (1) valamint (3) bekezdését, mivel nem veszi figyelembe a dokumentumok tulajdonjogának és felügyeletének doktrínáját, és így a fenti rendelkezések ezzel járó korlátozását. A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat megsérti a területi hatály, a szuverenitás, a be nem avatkozás, valamint az államok közötti egyenlőség általános nemzetközi jogi elveit állítólagosan azzal, hogy végrehajtási hatáskört egy EU-n kívüli székhelyű társasággal szemben próbál érvényesíteni.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003., L 1., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 8. kötet, 2. fejezet, 205. o.).

2007. május 7-én benyújtott kereset – ThyssenKrupp Liften Ascenseurs kontra Bizottság

(T-144/07. sz. ügy)

(2007/C 155/55)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: ThyssenKrupp Liften Ascenseurs NV/SA (Brüsszel, Belgium) (képviselők: V. Turner és D. Mes, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a megtámadott határozatot a felperesre vonatkozó részében;
- másodlagosan csökkentse a felperesre a határozatban egyetemlegesen kiszabott bírság összegét;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. február 21-i COMP/E-1/38.823 – PO/Elevators and Escalators ügyben hozott C(2007) 512. végleges bizottsági határozatot támadja. A megtámadott határozat megsemmisítését kéri a rá vonatkozó részében, illetve másodlagosan a rá kiszabott bírság összegének csökkentését.

Keresete alátámasztására a felperes először előadja, hogy a Bizottság nem volt jogosult az EK 81. cikk alkalmazására amennyiben a jogsértésnek nem volt semmilyen jelentős hatása a tagállamok közötti kereskedelemre az EU-n belül.

Másodlagosan a felperes előadja, hogy nem a Bizottság volt a megfelelő versenyhatóság az EK 81. cikk alkalmazására a versenyhatóságok hálózatán belüli együttműködésről szóló bizottsági közlemény (¹) értelmében. A felperes szerint a Bizottság azáltal, hogy egy sor más eljárást indított, megsértette azt a jogos bizalmat, amelyet a felperes a közlemény alkalmazásából levonhatott.

Harmadszor, az eljárások megindításával és a bírságok kiszabásával a Bizottság megsértette a *ne bis in idem* elvét, a jogbiztonság elvét, a bizalomvédelem elvét és a gondos ügyintézés elvét, amennyiben a belga versenyhatóság mentesítette a felperest a bírságok alól a megtámadott határozat tárgyát képező kartellel kapcsolatos jogsértés tekintetében.

Úgy véli továbbá, hogy a Bizottság helytelenül jutott arra a következtetésre, hogy a felperes, a ThyssenKrupp Elevators AG és a ThyssenKrupp AG egyetemlegesen felelnek azért a jogsértésért, amit a felperes maga követett el.

A felperes azt is előadja, hogy a kiszabandó bírság összegének megállapítása során a Bizottság megsértette az 1/2003/EK rendelet (²) 23. cikkét, bírság megállapításának módszeréről szóló iránymutatást (³), az egyenlőség valamint az arányosság elvét. Úgy véli, hogy a Bizottság a 23. cikkben megállapított bírságok felső határát sem tartotta be.

A felperes előadja továbbá, hogy a Bizottság megsértette az engedékenységi közleményt (⁴) és az egyenlőség elvét, amikor meghatározta a felperesre kiszabandó bírság összegének csökkentését az engedékenységi közlemény keretében történt együttműködése miatt.

Végül a felperes úgy véli, hogy a Bizottság megsértette az egyenlőség, az arányosság, a bizalomvédelem és a gondos ügyintézés elvét, amikor meghatározta a felperesre kiszabandó bírság összegének csökkentését az engedékenységi közlemény kereteit meghaladó együttműködése miatt.

(¹) HL 2004., C 101., 43. o.

(²) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

(³) Iránymutatás a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről (HL 1998., C 9., 3. o.).

(⁴) A kartell ügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002., C 45., 3. o.).