

Az AAL nyolc jogalapot hoz fel keresete alátámasztására, melyek a következők:

Először a Bizottság a felperes szerint elmulasztotta figyelembe venni, hogy a mentesség az ír adórendszer természetéhez és logikájához igazodik, és mint ilyen, nem minősül állami támogatásnak.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság elmulasztotta megfelelően elemezni a érintett piacot és annak versenyszerkezetét. Olyan körülmények között, ahol a Bizottság korábban maga fogadta el, hogy nem állt fenn a verseny torzítása, és tekintettel arra a tényre, hogy a Tanács 2006. december 31-ig engedélyezte a mentességet, a felperes úgy véli, hogy a Bizottság köteles bizonyítani, hogy alapos gazdasági elemzést végzett, amely nyilvánvalóan bizonyította, hogy a verseny tényleges vagy fenyegető torzulása állt fenn. A felperes ezért előadja, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a mentesség állami támogatást valósított meg.

Harmadszor a felperes előadja, hogy még ha a mentesség állami támogatásnak minősítenék is, a Bizottság a kérdéses támogatást nem tekintette létező támogatásnak az EK 88. cikk (1) bekezdése értelmében. A támogatás olyan kötelező kötelezettségvállalás tárgya volt, amelyet Írország az Európai Közösségekhez való csatlakozását megelőzően nyújtottak, és amelyet 1983 januárjában bejelentettek. Mivel a Bizottság 2000. július 17-ig nem járt el, a 10 éves elévülési idő eltelt és így kizárt a visszatérítés. A felperes ezért azt állítja, hogy a támogatást nem lehet támogatási rendszernek tekinteni.

Negyedszer a felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak tekintettel kellett volna lennie a jövedéki adó összehangolására vonatkozó teljes *acquis*-ra, annak meghatározása során, hogy milyen módon gyakorolja hatáskörét az EK-Szerződés állami támogatásra vonatkozó rendelkezései tekintetében. A megtámadott határozat a jogbiztonság elvének súlyos megsértését jelenti, mivel feltételesen megkérdőjelezi a Tanács az EK 93. cikk és a Bizottság javaslata alapján adott felhatalmazásait. Ezt meghaladóan a Bizottság feltehetőleg nem vette figyelembe azt, hogy a Tanács az EK 93. cikk alapján tett intézkedései *lex specialis* képeznek, amelyeknek az állami támogatásokra vonatkozó szabályozás bármely következtetlen alkalmazásával szemben érvényesülniük kellene. Ezen felül a Bizottság, a felperes feltételezései szerint nem alkalmazta a 92/82/EGK irányelv 8. cikke alapján nyitva álló eljárásokat az állami támogatásokkal és egyéb problémákkal kapcsolatos kétségek megoldására, és ehelyett az érintett tanácsi határozat megsemmisítését kéri, és így aláírta a tanácsi intézkedések hatékony érvényesülését.

Ötödöszer a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat elfogadásával a Bizottság elmulasztotta figyelembe venni az EK 157. cikk (3) bekezdésének alapvető követelményeit a közösségi ipar versenyképességének erősítése és a közösségi ipar versenyképességéhez szükséges feltételek biztosítása érdekében.

Hatodszor amikor megállapította, hogy a mentesség 20 %-a képezett állami támogatást, a Bizottság valószínűleg nem vette figyelembe, hogy a felperest számos környezetvédelmi kötele-

zettség terhelte, valamint elmulasztotta olyan intézkedések megfontolását, amelyeknek hasonló ösztönző hatásuk lett volna, mint a nemzeti adó jelentős részének megfizetésére vonatkozó kötelezettségnek.

Hetedszer a felperes fenntartja, hogy a megtámadott határozat sérti a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvét.

Nyolcadszor az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti eljárás különleges hosszúsága ellentétes a gondos ügyintézés és a jogbiztonság elveivel és a felperes szerint annál is inkább jelentős, mivel a Bizottság az eljárás megindítását megelőzően már elmulasztott eljárni az 1983-as bejelentés tekintetében.

2007. április 19-én benyújtott kereset – Fuji Electric Holdings és Fuji Electric Systems kontra Bizottság

(T-132/07. sz. ügy)

(2007/C 140/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Fuji Electric Holdings Co., Ltd (Kawasaki, Japán) és Fuji Electric Systems Co., Ltd (Tokió, Japán) (képviselők: P. Chapatte, P. Walter, Solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének g) pontját annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a Fuji Electric Holdings a jogsértésért fennálló felelőssége 2000 szeptembere után is fennállt;
- semmisítse meg teljes egészében a határozat 1. cikkének h) pontját;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkének d) pontját annyiban, amennyiben az a Fuji Electric Systems egyetemes felelősségét állapítja meg az e rendelkezésben kiszabott bírság tekintetében;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkének f) pontját annyiban, amennyiben az a Fuji [egyetemes felelősségét állapítja meg az e rendelkezésben kiszabott bírság tekintetében];
- csökkentse a Fujival szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a saját, és a Fuji költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az EK 230. cikke alapján keresetet nyújtottak be a 2007. január 24-én hozott (COMP/F/38.899 – gázzigetelt kapcsolókészülék ügy) C(2006) 6762 végleges bizottsági határozat ellen, amelynek alapján a Bizottság megállapította, hogy a felperesek több más vállalkozással együtt a gázzigetelt kapcsolókészülék ágazatban (a) a piac felosztásából, (b) a kvóták elosztásából, valamint a piaci részesedések fenntartásából, (c) az egyedi gázzigetelt kapcsolókészülék-projektek kijelölt gyártók részére történő szétosztásából (tendermanipulálás), valamint e projektek pályázati eljárásainak manipulálásából, (d) árörögzítésből, (e) a kartellben részt nem vevő vállalkozásokkal kötött licenc megállapodások megszüntetéséről szóló megállapodásokból, valamint (f) különleges piaci információk cseréjéből álló megállapodásokkal és összehangolt magatartásokkal megsértették az EK 81. cikket, valamint az EGT-Megállapodás 53. cikkét. Másodlagosan a felperesek a kiszabott bírság csökkentését kérik.

A határozat megállapította a Fuji Electric Systems (FES) felelősségét az 1988. április 15-étől 2002. szeptember 30-ig tartó jogsértésben való részvétele miatt. A FES ugyanakkor vitatja, hogy részt vett volna a GQ megállapodásban, és azt állítja, hogy 2001. július 1-jéig – kilenc hónappal az utánig, hogy a Fuji Electric Holdings (FEH) megszüntette a kartellben való részvételét – nem vett részt a gázzigetelt kapcsolókészülék-eladásokban. Annak megállapítása kapcsán, hogy a FEH a japán tagok 2000 szeptembere körül tartott találkozóját követően továbbra is részt vett a GQ megállapodásban, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát, valamint a bizonyítási teher megfordításával, illetve az egyenlő bánásmód elvének megsértésével jogban való tévedést követett el.

A Fuji fenntartja, hogy nem vonható egyetemesen felelősségre a Japan AE Power Systems Corporation (a továbbiakban: JAEPS) kartellben való részvételéért, mivel egyrészt nem tudott meghatározó befolyást gyakorolni a JAEPS-re, másrészt pedig nem is volt tudomása annak állítólagos kartellben való részvételéről. A felperes tehát arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett a FES által elkövetett jogsértések tekintetében.

Végül a Fuji fenntartja, hogy a Bizottság a határozatban nyilvánvaló értékelési hibát követett el a jogsértés időtartama, valamint a JAEPS állítólagos jogsértéséért fennálló felelősség tekintetében. A Bizottság továbbá helytelenül állapította meg a felperesek által szolgáltatott információk értékét azt állítva, hogy ezen információ nem biztosítja a felperesekkel szemben kiszabott bírság engedékenységi közlemény alapján történő csökkentését. Ezzel kapcsolatosan a Fuji fenntartja, hogy a kiszabott bírságot jelentősen csökkenteni kell.

2007. április 18-án benyújtott kereset – Mitsubishi Electric kontra Bizottság

(T-133/07. sz. ügy)

(2007/C 140/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mitsubishi Electric Corp. (Tokió, Japán) (képviselők: R. Denton, Solicitor és K. Haegeman, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- semmisítse meg a határozatot, különösen annak 1. és 4. cikkét annyiban, amennyiben a Melcót és a TMT&D-t érinti, azon időszakra tekintettel, amely alatt a Melco a Toshiba-val egyetemlegesen felelős a TMT&D tevékenységéért; vagy
- semmisítse meg a határozat 2. cikkének g) és h) pontját a Melcót érintő részében; vagy
- módosítsa a határozat 2. cikkének Melcót érintő részét oly módon, hogy törölje vagy jelentősen csökkentse az e cikkben a Melcóval szemben kiszabott bírságot; és mindenesetre;
- kötelezze a Bizottságot a saját, valamint a Melco a jelen eljárással kapcsolatosan felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes Mitsubishi Electric Corporation (a továbbiakban: Melco) az EK 230. és 229. cikke alapján keresetet nyújtott be a 2007. január 24-én hozott (COMP/F/38.899 – gázzigetelt kapcsolókészülék ügy) C(2006) 6762 végleges bizottsági határozat ellen, amelynek alapján a Bizottság megállapította, hogy a felperesek több más vállalkozással együtt gázzigetelt kapcsolókészülék ágazatban (a) a piac felosztásából, (b) a kvóták elosztásából, valamint a piaci részesedések fenntartásából, (c) az egyedi gázzigetelt kapcsolókészülék-projektek kijelölt gyártók részére történő szétosztásából (tendermanipulálás), valamint e projektek pályázati eljárásainak manipulálásából, (d) árörögzítésből, (e) a kartellben részt nem vevő vállalkozásokkal kötött licenc megállapodások megszüntetéséről szóló megállapodásokból, valamint (f) érzékeny piaci információk cseréjéből álló megállapodásokkal és összehangolt magatartásokkal megsértette az EK 81. cikket, valamint az EGT-Megállapodás 53. cikkét. Másodlagosan a felperes a kiszabott bírság törlését, illetve csökkentését kéri.