

T-438/07. sz. ügy

Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A SpagO közösségi szóvédjegy bejelentése – SPA korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév veszélyeztetésének hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése)”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (nyolcadik tanács), 2009. november 12. II - 4119

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – Nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjesztett jóhírnévvel rendelkező korábbi védjegy védelme – Feltételek – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének sérelme – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása – Értékelési szempontok
(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés)*

II - 4115

2. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – Nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjesztett jóhírnévvel rendelkező korábbi védjegy védelme (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés)*

1. A közösségi védjegyéről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének szövegéből következik, hogy annak alkalmazása a következő három feltételhez kötött: tudniillik először is az ütköző védjegyek azonossága vagy hasonlósága, másodszor a felszólalásban hivatkozott korábbi védjegy jó hírneve, és harmadszor azon veszély fennállása, hogy a bejelentett védjegy alapos ok nélküli használata sérti vagy tisztességtelenül kihatározza a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét. E három feltétel kumulatív jellegű, és közülük már egynek a hiánya is megghiúsítja az említett rendelkezés alkalmazását.

Az ilyen kapcsolat fennállását átfogóan kell vizsgálni, az adott ügy minden lényeges elemét figyelembe véve, különösen az ütköző védjegyek közötti hasonlóság mértékét, azon áruk és szolgáltatások természetét, amelyek vonatkozásában az ütköző védjegyeket lajstromozták, beleértve ezen áruk vagy szolgáltatások, valamint az érintett vásárlóközönség közelségének vagy különbözőségének mértékét, a korábbi védjegy jó hírnevének erősségét és az összetéveszthetőségnek a vásárlóközönség képzetében való fennállását.

(vö. 14–16. pont)

Az említett rendelet 8. cikkének (5) bekezdésében említett sérelmek – amennyiben megvalósulnak – az ütköző védjegyek bizonyos mértékű hasonlóságának következményei, amely miatt az érintett vásárlóközönség rokonítja egymással a védjegyeket, vagyis kapcsolatba hozza, azonban nem téveszti össze őket egymással.

2. A Nizzai Megállapodás szerinti 33. osztályba tartozó „alkoholtartalmú italok (a sörök kivételével)” vonatkozásában lajstromoztatni kívánt SpagO szövmegjelölés és a korábban a Benelux államokban ugyanezen megállapodás szerinti 32. osztályba tartozó „ásványvizek

és szénsavas vizek, és egyéb alkoholmentes italok; szörpök és más készítmények italokhoz” vonatkozásában lajstromozott SPA megjelölés között csekély mértékű hasonlóság áll fenn csak. Ez a hasonlóság nem kellő mértékű ahhoz, hogy a közösségi védjegről szóló 40/94 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése alapján az érintett fogyasztó kapcsolatba hozza az ütköző megjelöléseket.

Figyelemmel arra a tényre, hogy az ütköző megjelölések rövidek, a Benelux államokban az érintett vásárlóközönség a szóra mint egészre fog összpontosítani. A bejelentett védjegy szerkezetének rövidségére és egyszerűségére tekintettel kevésbé valószínű, hogy az átlagfogyasztó a „spa” és a „go” szavakra bontaná fel a Spago megjelölést.

Vizuális szempontból a védjegy által keltett összbemutató a bejelentett védjegyhez hozzákapcsolt „go” utótagban különbözik a rövidebb korábbi védjegytől. Ugyanígy, jóllehet hangzásbeli szempontból a két ütköző megjelölés élén a „spa” elem áll, a bejelentett védjegyben az ehhez hozzákapcsolt „go” elem azonban lehetővé teszi azok megkülönböztetését. A bejelentett védjegyet ugyanis úgy ejtjük, mint egy rövid szót, anélkül hogy a szótagok között szünetet tartanánk, a „spa” szótag pedig nem rendelkezik önálló funkcióval, hanem szorosan kapcsolódik a „go” második szótaghoz.

Fogalmi szempontból semmiféle összehasonlítás nem lehetséges. Az érintett vásárlóközönség számára a korábbi védjegy Spa városára (Belgium) utal, amely ásványvízről és gyógyfürdőiről, a Spa-Francorchamps-i belga autóverseny-pályáról vagy az olyan termálforrások leíró jelentéséről ismert, mint a gőzfürdők és szaunák. Ezzel szemben a „spago” kitalált szó, amely a Benelux országok nyelveinek egyikén sem rendelkezik jelentéssel.

A szóban forgó áruk természetét illetően az alkoholtartalmú italok alkoholtartalmuk alapján megkülönböztethetők a vizektől, illetve alkoholmentes italoktól. Ezen italok tulajdonságai eltérőek. Míg az alkoholtartalmú italokat általában különleges és ünnepi események alkalmával, a vizet és az alkoholmentes italokat mindennaposan fogyasztják. Ráadásul a vízfogyasztás alapvető létszükséglet. A szokásosan tájékozottak, ésszerűen figyelmesnek és körültekintőnek tekintendő átlagos fogyasztó érzékeny az alkoholtartalmú és alkoholmentes italok megkülönböztetésére, és arra figyelmes, amely megkülönböztetés egyébként szükséges, mivel bizonyos fogyasztók nem kívánnak alkoholt fogyasztani, vagy éppen nem is fogyaszthatnak alkoholt. Egyébiránt az alkoholtartalmú italok ára általában jóval magasabb, mint az alkoholmentes italoké. Ráadásul az alkohol forgalmazása több tekintetben szabályozottabb. Többek között értékesítési engedélyhez van kötve,

az alkoholtartalmú italok vásárlásához pedig minimális kor elérése szükséges.

„spa” elemet a Benelux országokból származó átlagfogyasztó nem úgy észleli, mint amely a korábbi védjeggyel forgalmazott ásványvízre vonatkozik.

Ennélfogva az ütköző védjegyekkel jelölt áruk természetében fennálló különbség tekintetében meg kell állapítani, hogy a SpagO bejelentett védjegyben szereplő

(vö. 18., 21., 24., 26., 28–31. pont)