

T-344/07. sz. ügy

O2 (Germany) GmbH & Co. OHG

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – A Homezone közösségi szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja)”

A Törvényszék ítélete (hatodik tanács), 2010. február 10. II - 157

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Kizárólag olyan jelekből vagy adatokból álló védjegyek, amelyek valamely áru jellemzőinek leírására szolgálhatnak – Célkitűzés – A rendelkezésre állás követelménye – A vizsgálat terjedelme
(40/94 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont)*
- 2. Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Kizárólag olyan jelekből vagy adatokból álló védjegyek, amelyek valamely áru jellemzőinek leírására szolgálhatnak – Fogalom
(40/94 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont)*

3. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Kizárólag olyan jelekből vagy adatokból álló védjegyek, amelyek valamely áru jellemzőinek leírására szolgálhatnak*

(40/94 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont)

1. A leíró jellegű jelek vagy adatok közösségi védjegyként történő lajstromozásának megtiltásával a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja azon közérdekű célt szolgálja, hogy a védjegybejelentésben szereplő áruk vagy szolgáltatások jellemzőit leíró jelek vagy adatok bárki által szabadon használhatóak legyenek. Ezen rendelkezés alapján tehát az ilyen jeleket vagy adatokat nem lehet egyetlen vállalkozás számára fenntartani csak azért, mert védjegyként lajstromozták őket. Az említett rendelkezés alkalmazásának céljából azt szükséges megvizsgálni, hogy a szóban forgó megjelölés legalább egy lehetséges jelentése az érintett áruk vagy szolgáltatások jellemzőit jelöli-e meg.

(vö. 20., 22. pont)

2. Ahhoz, hogy a neologizmusból vagy különböző alkotóelemek kombinációjából képzett szóból álló megjelölés a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében leíró jellegűnek legyen tekinthető, a leíró jelleget nem csupán az egyes alkotóelemek tekinté-

tében, hanem a neologizmusnál vagy magánál a szónál is meg kell állapítani.

Az olyan neologizmusból vagy összetett szóból alkotott védjegy, amelyben az alkotóelemek mindegyike leíró jellegű a védjegybejelentéssel érintett áruk vagy szolgáltatások tekintetében, maga is leíró jellegű ezen áruk vagy szolgáltatások jellemzői tekintetében a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében, hacsak nincs érzékelhető eltérés a neologizmus vagy a szó és az azt alkotó elemek egyszerű összessége között. Ez azt feltételezi, hogy a kombinációnak a nevezett áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában szokatlan jellege miatt a szó vagy a neologizmus által keltett benyomás kellően távol esik attól, mint amelyet az alkotóelemek egyszerű egybeírása kelt, és így többlettértelemet hordoz a nevezett alkotóelemek összességéhez képest. E tekintetben szintén jelentősége van a szóban forgó kifejezés megfelelő lexikai és nyelvtani szabályokra tekintettel történő vizsgálatának.

(vö. 26–27. pont)

3. Amennyiben nem pontosítják, hogy a Nizzai Megállapodás szerinti 38. osztályba tartozó távközlési szolgáltatások tekintetében közösségi védjegyként bejelentett Homezone szóvédjegy – amelynek egyik lehetséges jelentése „otthoni zóna” vagy „közeli zóna” – mennyiben tartalmaz utalást a tarifa fogalmára, és e ténynél fogva mennyiben lehet leíró jellegű a különleges tarifarendszeren alapuló távközlési szolgáltatás vonatkozásában, nem bizonyított, hogy e megjelölés a szóban forgó osztályba tartozó távközlési szolgáltatás vagy annak egyik jellemzője megjelölésére használható a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmében, mivel e megjelölés leíró jelleggel bírna a maga által megjelölt zónában tartózkodó felhasználónak nyújtott mobiltelefonos szolgáltatás csökkentett tarifarendszere tekintetében. Következésképpen nem állapítható meg, hogy e védjegy az említett 38. osztályba tartozó többi szolgáltatás tekintetében ugyancsak leíró jelleggel rendelkezik azon egyetlen oknál fogva, hogy e szolgáltatások a „homezone” tarifaopciót magában foglaló mobiltelefonos szolgáltatásokhoz kapcsolódnak.

Az sem bizonyított, hogy a 9. osztályba tartozó „hang vagy képek rögzítésére, átvitelére vagy reprodukciójára szolgáló készülék; mágneses adathordozók; adatfeldolgozó berendezések és számítógépek” tekintetében bejelentett Homezone szóvédjegy leíró jellegű ezen áruk vagy azok egy vagy több jellemzője tekintetében. Ugyanis ezen áruk alkalmazására arra, hogy lehetővé tegyék a szolgáltatás címzettjének elhelyezkedésén alapuló tarifarendszeren alapuló mobiltelefonos szolgáltatás működését, nem kelti az érintett közönségben a „Homezone” védjegy és a szóban forgó áruk közötti közvetlen és konkrét kapcsolat képzetét. Az tehát nem képes a Homezone megjelölés leíró jellegét bizo-

nyítani, amely megjelölés jelentése ezen áruk vagy egyes jellemzőik tekintetében ráadásul távol áll a tarifa bármely fogalmától.

Ugyanezen ok folytán nem bizonyított, hogy a 42. osztályba tartozó „műszaki szolgáltatások; számítógép-programozás; számítógép-programozó szolgáltatások; szakvélemény adása; műszaki tanácsadás és szakértői közreműködés; adatfeldolgozó készülékek és számítógépek kölcsönzése; távközlési berendezések műszaki fejlesztése és tervezése” tekintetében bejelentett Homezone szóvédjegy leíró jellegű ezen szolgáltatások vagy azok egy vagy több jellemzője vonatkozásában.

Végezetül nem bizonyított, hogy az említett 42. osztályba tartozó „hálózatüzemeltetői és szolgáltatói szolgáltatások, nevezetesen adatbanki hozzáférési idők közvetítése és bérbeadása; kutatás a telekommunikációs technika területén; adatbázis-kezelő szoftverek frissítése; számítógépes adatbázisok adataink tárolása; adatbázis-kezelő szoftverek frissítése; adatbázis-kezelő szoftverek installálása, karbantartása; számítógépes adatbázis hozzáférési idejének bérbeadása” tekintetében bejelentett Homezone szóvédjegy leíró jellegű ezen szolgáltatások vagy azok egy vagy több jellemzője szempontjából. Az az indok ugyanis, amelynek értelmében a többi szolgáltatás „a szolgáltatás paramétereinek (például a felhasználó által meghatározott otthoni zóna elhelyezkedése és kiterjedése) és a telefonszámlázáshoz elengedhetetlen elérhetőségi adatok gyűjtéséhez és kezeléséhez szükséges” – azontúl, hogy nem teszi lehetővé minden egyes szóban forgó szolgáltatási kategória vonatkozásában annak meghatározását, hogy e szolgáltatások mennyiben szükségesek a mobiltelefonos szolgáltatás paramétereinek gyűjtése

és kezelése végett, a számlázáshoz szükséges adatok, valamint a felhasználó otthoni zónája földrajzi elhelyezkedése és kiterjedése szempontjából –, nem alkalmas annak megalapozott megállapítására, hogy Homezone megjelölés leíró jellegű e szolgáltatások vagy azok bizonyos jellemzői vonatkozásában. Ebből az indokolásból nem következik, hogy az érintett vásárlóközönség azonnal és további

gondolkodás nélkül úgy érzékeli a Homezone megjelölést, mint amely leíró jellegű e szolgáltatások egyik jellemzője vonatkozásában.

(vö. 33., 37., 48–49., 53., 60–61., 66., 68. pont)