

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 6819908. számú, „S.Oliver” közösségi szövegdjegyre vonatkozó bejelentés a 4., 16., 20., 21 és 24. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 4504569. számú „s.Oliver” közösségi ábrás védjegy a 3., 6., 9., 14., 18., 20., 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a 30734710.9. számú „S.Oliver” német szövegdjegy a 10., 12. és 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 181875. számú „s.Oliver” közösségi szövegdjegy a 3., 6., 9., 14., 18., 20., 25. és 26. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; 959255. számú „S.Oliver” nemzetközi szövegdjegy a 10., 12. és 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) olyan tények illetve körülmények alapján értékelte a védjegyek közötti hasonlóságot, amelyek nem szerepeltek a felek előadásában, ennek következményeképpen a megjelölések közötti hasonlóságra vonatkozó megállapítás téves; és (ii) tévesen alkalmazta az összetéveszhetőség átfogó értékelésére vonatkozóan a Bíróság által megfogalmazott elveket.

## 2012. február 12-én benyújtott kereset — CF Sharp Shipping Agencies Pte kontra Tanács

(T-53/12. sz. ügy)

(2012/C 89/48)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: CF Sharp Shipping Agencies Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr) (képviselők: S. Drury solicitor, K. Adamantopoulos és J. Cornelis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az 1245/2011/EK tanácsi végrehajtási rendeletet <sup>(1)</sup> és a 961/2010/EU tanácsi rendeletet <sup>(2)</sup> *ab initio* és azonnali hatállyal, amennyiben a felperesnek a 961/2010/EU tanácsi rendelet VIII. mellékletébe történő felvételére vonatkozik; és

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes — azt állítva, hogy a felperes az Islamic Republic of Iran Shipping Lines fedőcége, annak tulajdonában vagy ellenőrzése alatt áll — nyilvánvalóan elferdítette a tényeket, és nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a 961/2010/EU tanácsi rendelet 16. cikke (2) bekezdésének d) pontját azáltal, hogy felvette a felperest az említett rendelet VIII. mellékletébe.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 296. cikkben és a 961/2010/EU tanácsi rendelet 36. cikkének (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségét.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az indokolási kötelezettség alperes általi megsértése a felperes védelemhez való jogának, különösen a meghallgatáshoz való jognak és a hatékony bírói felülvizsgálathoz való jognak a sérelmét eredményezte.

<sup>(1)</sup> Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2011. december 1-jei 1245/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2011 L 319., 11. o.).

<sup>(2)</sup> Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 423/2007/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. október 25-i 961/2010/EU tanácsi rendelet (HL 2010 L 281., 1. o.).

## A Törvényszék 2012. február 7-i végzése — Prym és társai kontra Bizottság

(T-454/07. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2012/C 89/49)

Az eljárás nyelve: német

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 51., 2008.2.23.

## A Törvényszék 2012. február 9-i végzése — Németország kontra Bizottság

(T-500/11. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2012/C 89/50)

Az eljárás nyelve: német

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 355., 2011.12.3.