

Az ügy tárgya

Egyrészt az EPSO 2006. december 14-i azon határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amely az esetleges versenyvizsgára-bocsátás érdekében nem hívta fel a felperest jelentkezési lap kitöltésére, másrészt pedig a felperest ért kár megtérítése iránti kérelem

A végzés rendelkező része

- 1) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

2007. október 8-án benyújtott kereset – Tomas kontra Parlament

(F-116/07. sz. ügy)

(2008/C 64/107)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperes: Stanislovas Tomas (Kerkrade, Hollandia) (képviselő(k): M. Michalauskas ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperest elbocsátó határozatát abban a részében, amelyben azt a panaszt elutasító határozat nem semmisítette meg, illetve semmisítse meg a panaszt elutasító határozatot abban a részében, amelyben az nem semmisítette meg az elbocsátási határozatot;
- kötelezze az alperest 125 000 euró vagyoni és nem vagyoni kártérítésként való megfizetésére;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes egyrészt a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperest elbocsátó határozatának megsemmisítését, másrészt pedig az őt ért kár megtérítését kéri. Keresetének alátámasztására a kinevezésre jogosult hatóság hatáskörrel való visszaélésére, az Európai

Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata több rendelkezésének megsértésére, valamint a helyes közigazgatási gyakorlatról szóló európai kódex 19. cikkének megsértésére, a védelemhez való jog tiszteletben tartása és a gondos ügyintézés elvének megsértésére, továbbá a Parlament gondoskodási kötelezettségének megsértésére hivatkozik.

2007. október 25-én benyújtott kereset – Marcuccio kontra Bizottság

(F-122/07. sz. ügy)

(2008/C 64/108)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2006. november 30-i RELEX.K.4 D(2006)522434. sz. feljegyzést;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2007. február 15-i D(2007) 502458. sz. feljegyzést;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2001. szeptember 6-i eseményre vonatkozó vizsgálatot lezáró határozatot, amely időpontban a felperes az Európai Bizottság angolai képviselőbiztonsági szolgálatának segítségét kérte gépjárműve gumibroncsának kicserélése céljából;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperesnek a felperes által a kinevezésre jogosult hatósághoz 2006. szeptember 1-jén benyújtott kérelem elutasítását tartalmazó határozatát;
- amennyiben szükséges, a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2007. július 17-i ADMIN.B.2/MB/nb D(07) 16072. sz. feljegyzést;
- amennyiben szükséges, a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes által a kinevezésre jogosult hatósághoz 2007. március 26-án benyújtott panasz elutasítását tartalmazó határozatot;

- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy indítson vizsgálatot a 2003. május 5-i események felderítése céljából, amely időpontban az Európai Bizottság angolai képviselőjének megbízott vezetője a felperes járművét vezette a felperes szállása külső udvarából egy mintegy négy kilométer távolságban lévő helyre; a 2001. szeptember 6-i eseményeket és az események közötti bármely kapcsolatot; kötelezze továbbá az alperest arra, hogy a felperessel közölje a vizsgálatok eredményét, különböző erre alkalmas és látható helyeken tegye ki a vizsgálatok eredményét tartalmazó hirdetményeket, és biztosítsa az ezen eredményekhez való hozzáférést; továbbá, másodlagosan, kötelezze az alperest arra, hogy a 2006. szeptember 1-jei kérelmet elutasító határozatából eredő, már visszafordíthatatlanul bekövetkezett károk megtérítése címén fizessen a felperesnek 100 000 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget, továbbá e kereset megindítását követően keletkező károk tekintetében 20 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget, minden napra a kereset megindítását követő naptól kezdődően addig a napig, amikor a vizsgálat befejezését követően annak eredményét közli a felperessel, illetve az eredményeket megfelelő módon közzéteszik;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy az abból eredően visszafordíthatatlanul bekövetkezett károk megtérítése címén, hogy megtagadta a 2006. november 30-i feljegyzés olasz fordításának a felperes részére történő megküldését, fizessen a felperesnek 20 000 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget; valamint az e kereset megindítását követően keletkező károk tekintetében 2 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget, minden napra a kereset megindítását követő naptól kezdődően addig a napig, amikor a megtagadás megsemmisítésének végrehajtására vonatkozó intézkedéseket elfogadják;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy a vizsgálatot lezáró határozatából következően visszafordíthatatlanul keletkezett és a jövőben feltételezhetően keletkező károk megtérítésének címén a már visszafordíthatatlanul keletkezett károk vonatkozásában fizessen a felperesnek 20 000 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget, közvetlenül az ügyben hozandó ítélet után történő kiegyenlítésre; a kereset megindítását követő károk vonatkozásában 25 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget, minden napra, a kereset megindítását követő naptól kezdődően addig a napig, amikor az alperes elfogadja a vizsgálatot lezáró határozat bekövetkező megsemmisítését végrehajtó intézkedéseket;
- a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg azon tény jogellenességét, hogy a felperessel, legalábbis addig az időpontig, míg meg nem kapta a 2006. november 30-i feljegyzést, nem közölték a vizsgálat lezárását;
- a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg, hogy a vizsgálat lezárása közlésének elmulasztása jogellenes volt;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy a vizsgálat lezárás közlésének elmulasztásából eredő károk

megtérítésének címén fizessen a felperesnek 50 000 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget;

- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Érvelésének alátámasztására a felperes a következő három jogalapot jelöli meg: 1) az indokolás teljes hiánya, többek között azért, mert a felperes szerint az alperes által adott indokolás értelmetlen, ellentmondó, ésszerűtlen, zavaros és csupán ürügyként szolgált, illetőleg a vizsgálat hiánya vagy nem megfelelő jellege miatt; 2) nyilvánvalóan súlyos jogszabálysértés; 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése.

2007. december 13-án benyújtott kereset – Adjemian és társai kontra Bizottság

(F-134/07. sz. ügy)

(2008/C 64/109)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Vahan Adjemian (Angera, Olaszország) (képviselő: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

A jogvita tárgya és leírása

A Bizottság azon határozatainak megsemmisítése, amelyekben egyrészt sem határozott, sem határozatlan időre nem hosszabbította meg a felpereseknek – mint szerződéses alkalmazottaknak – az alkalmazását, másrészt meghatározta a foglalkoztatási feltételeket. A keresetük alátámasztására a felperesek hivatkoznak a munkaviszony stabilitása elvének megsértésére, és különösen az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 88. cikkének jogellenességére, mivel az korlátozza a szerződéses alkalmazottak szerződéseinek időtartamát.

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Bizottság egymást követően meghozott határozatait – többek között a 2004. április 28-i határozatot – a Bizottság szervezeti egységeinél a nem határozatlan időtartamú alkalmazottak igénybevételeinek maximális időtartamáról;
- a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg, hogy az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételeinek 88. cikke jogellenes, mivel az korlátozza a szerződéses alkalmazottak szerződéseinek időtartamát;