

## C-198/07. P. sz. ügy

### **Donal Gordon kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

„Fellebbezés – Szakmai előmeneteli jelentés – Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek – Tartós teljes rokkantságban szenvedő tisztviselő”

Y. Bot főtanácsnok indítványa, az ismertetés napja: 2008. október 16. . . . . I - 10704

A Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2008. december 22. . . . . I - 10731

#### Az ítélet összefoglalása

1. *Tisztviselők – Kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek*  
(Az európai közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata, 53., 78., 90. és 91. cikk; VIII. melléklet, 13–16. cikk)
2. *Tisztviselők – Értékelés – Értékelési vegyes bizottság*  
(Az európai közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata, 43. cikk)

1. A róla készült szakmai előmeneteli jelentést vitató kereset benyújtását követően személyzeti szabályzat 53. és 78. cikke alapján tartós és teljes rokkantság miatt nyugdíjazott tisztviselő megőrzi e szakmai előmeneteli jelentés vitatásához fűződő érdekét.

Ugyanis egyrészt a szakmai előmeneteli jelentés – jövőbeli hasznosságától függetlenül – a tisztviselő által végzett munka minőségének írásos és alakszerű bizonyítéka. Az ilyen értékelés nem csupán a vizsgált időszakban elvégzett feladatok pusztá leírását, hanem az értékelt személy szakmai tevékenységének kifejtése során megnyilvánult emberi tulajdonságainak értékelését is tartalmazza. Ezért minden tisztviselőt megilleti a jog, hogy munkáját igazságosan és méltányosan készített értékelésben jellemezzék. Következésképpen a hatékony bírói jogvédelemhez való jog alapján mindenképpen el kell ismerni a tisztviselő ahhoz való jogát, hogy a róla készült szakmai előmeneteli jelentést – annak tartalma miatt, vagy azért, mert nem a személyzeti szabályzatban előírtak szerint készítették el – vitassa.

Másrészt igaz ugyan, hogy a rokkantsági bizottság által elismerten tartós teljes rokkantságban szenvedő tisztviselőt a személyzeti szabályzat 53. és 78. cikke alapján hivatalból nyugdíjazni kell, ám

az ilyen tisztviselő helyzete különbözik a nyugdíjkorhatárt betöltő, lemondó vagy elbocsátott tisztviselő helyzetétől, mert állapota visszafordítható. Az ilyen rokkantságban szenvedő tisztviselő ugyanis a személyzeti szabályzat VII. mellékletének 16. cikkére tekintettel még visszahelyezhető valamely közösségi intézményhez. E tekintetben a személyzeti szabályzat 53. cikkét mint általános szabályt a személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 13–15. cikkében írt különös szabályokkal együttesen kell értelmezni. A rokkanttá nyilvánított tisztviselő munkavégzése csupán szünetel, mivel az intézményen belüli helyzetének alakulása a rokkanttá nyilvánítás feltételeinek rendszeresen ellenőrizhető fennállásától függ.

Márpedig a tartós teljes rokkantságban szenvedő tisztviselő, aki visszahelyezhető az intézmények szolgálatába, az aktív tisztviselőt megilletővel egyenértékű joggal rendelkezik arra, hogy szakmai előmeneteli jelentését méltányosan, tárgyilagosan és a rendszeres értékelés szabályainak megfelelően készítsék el. A szolgálatba való visszahelyezés esetén e jelentés hasznos a tisztviselő szervezeti egységén, illetve a közösségi intézményeken belüli előmenetele tekintetében. E jelentés a tisztviselő képességeinek és az intézménynél szerzett tapasztalatainak konkrét és alakszerű bizonyítéka, amelyre a tisztviselő

hivatkozhat. E jelentés teszi lehetővé a tisztviselő felettesei számára az esetlegesen előléptetésre jelölt vagy áthelyezésre jelentkező tisztviselők érdemeinek összehasonlítását is.

(vö. 44–51. pont)

vitatva fordultak hozzá, az e jelentés elkészítésére vonatkozó eljárási szabályok lényeges megsértésének minősül, és sérti a tisztviselő jogait. Ha ugyanis a szakmai előmeneteli jelentést vitatva e bizottsághoz fordulnak, e jelentés tartalmi vizsgálata lényeges alaki követelménynek és nem pusztán formalitásnak minősül, mert egyrészt e bizottság az értékelési eljárásban közreműködő egyetlen olyan testület, amelyben az alkalmazottak képviselői is helyet kaptak, másrészt a fellebbviteli értékelőnek meg kell fontolnia e bizottság véleményét.

2. A Bizottságnál alkalmazott értékelési rendszerben az a tény, hogy az értékelési vegyes bizottság nem foglalt állást a vitatott szakmai előmeneteli jelentés tartalmáról, noha a szakmai előmeneteli jelentést

(vö. 71–74. pont)