

4) Ha valamely tagállam bírósága egyáltalán nem rendelkezik joghatósággal, hivatalból meg kell állapítania joghatóságának a hiányát, de nem köteles az ügyet másik bírósághoz áttenni. Amennyiben azonban a gyermek alapvető érdekeinek védelme megköveteli, a joghatóságának hiányát hivatalból megállapító nemzeti bíróságnak közvetlenül vagy a 2201/2003 rendelet 53. cikke alapján kijelölt központi hatóság útján tájékoztatnia kell erről a másik tagállam joghatósággal rendelkező bíróságát.

(¹) HL C 22., 2008.1.26.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. április 23-i ítélete (az Oberster Gerichtshof (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Falco Privatstiftung, Thomas Rabitsch kontra Gisela Weller-Lindhorst

(C-533/07. sz. ügy) (¹)

(A polgári és kereskedelmi ügyekben hozott határozatokkal kapcsolatos joghatóság, illetve e határozatok elismerése és végrehajtása — A 44/2001/EK rendelet — Különös joghatóság — Az 5. cikk 1. pontjának a) alpontja és b) alpontjának második francia bekezdése — A „szolgáltatásnyújtás” fogalma — Szellemi tulajdonhoz kapcsolódó jogok átengedése)

(2009/C 141/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperesek: Falco Privatstiftung, Thomas Rabitsch

Alperes: Gisela Weller-Lindhorst

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Oberster Gerichtshof — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 5. cikke 1. pontjának értelmezése — A „szolgáltatásnyújtásnak” és „szolgáltatásnyújtás helyének” a fogalma — Bírósági joghatóság zenemű forgalmazására vonatkozó licencszerződés alapján fizetendő díjjal kapcsolatos jogvita elbírálására

Rendelkező rész

1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 5. cikke 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdését akként kell értelmezni, hogy az olyan szerződés, amelynek értelmében valamely szellemi tulajdonjog

jogosultja díjazás ellenében a vele szerződő félnek átengedi az e joghoz kapcsolódó felhasználási jogokat, nem minősül az e rendelkezés értelmében vett szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződésnek.

2) Az olyan szerződés alapján járó díjazás megfizetése iránti követelés kapcsán, amely szerződés értelmében valamely szellemi tulajdonjog jogosultja a vele szerződő félnek átengedi az e joghoz kapcsolódó felhasználási jogokat, a joghatósággal rendelkező bíróságnak a 44/2001 rendelet 5. cikke 1. pontjának a) alpontja alapján történő meghatározása érdekében továbbra is a Bíróságnak a Spanyol Királyság és a Portugál Köztársaság csatlakozásáról szóló, 1989. május 26-i egyezményvel módosított, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról és a határozatok végrehajtásáról szóló 1968. szeptember 27-i egyezmény 5. cikke 1. pontjához fűződő ítélezési gyakorlata alapján levezethető elvekből kell kiindulni.

(¹) HL C 37., 2008.2.9.

A Bíróság (harmadik tanács) 2009. április 23-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu — Lengyel Köztársaság előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Uwe Rüffler kontra Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

(C-544/07. sz. ügy) (¹)

(EK 18. cikk — Jövedelemadóra vonatkozó szabályozás — Az adózás helye szerinti tagállamban fizetett egészségbiztosítási járulékok levonása a jövedelemadóból — Másik tagállamban fizetett járulékok levonásának megtartása)

(2009/C 141/24)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu — Lengyel Köztársaság

Az alapeljárás felei

Felperes: Uwe Rüffler

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) — Az EK-Szerződés 12. cikke első bekezdésének és 39. cikke (1) és (2) bekezdésének értelmezése — Nemzeti jogszabály a jövedelemadó terén, amely az egészségbiztosítási járuléknak a jövedelemadóból való levonhatóságát kizárólag a tagállamban befizetett járulékokra korlátozza

Rendelkező rész

Az EK 18. cikk (1) bekezdésébe ütközik az olyan tagállami szabályozás, amely ahhoz a feltételhez köti a befizetett egészségbiztosítási járulékoknak a jövedelemadó összegéből történő levonásához való jog biztosítását, hogy e járulékokat ebben a tagállamban fizették-e be a nemzeti jog rendelkezései alapján, és amely az ilyen adókedvezmény megtagadásához vezet, amennyiben az e tagállamban fizetendő jövedelemadó összegéből levonandó járulékokat más tagállam kötelező egészségbiztosítási rendszerében fizették be.

(¹) HL C 37., 2008.2.9.

A Bíróság (első tanács) 2009. április 23-i ítélete (a Cour de Cassation (Franciaország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Copad SA kontra Christian Dior couture SA, Vincent Gladel, a Société industrielle lingerie (SIL) vagyonfelügyelőjének minőségében eljárva, Société industrielle lingerie (SIL)

(C-59/08. sz. ügy) (¹)

(A 89/104/EGK irányelv — Védjegyjog — A védjegyjogosult jogainak kimerülése — Használati szerződés — A védjeggyel megjelölt áruknak a használati szerződésben foglalt kikötés megsértésével történő értékesítése — A védjegyjogosult hozzájárulásának hiánya — Akciós áruk forgalmazói részére történő értékesítés — A védjegy jó hírnevének megsértése)

(2009/C 141/25)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de Cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Copad SA

Alperesek: Christian Dior couture SA, Vincent Gladel, a Société industrielle lingerie (SIL) vagyonfelügyelőjének minőségében eljárva, Société industrielle lingerie (SIL)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Cour de cassation (Franciaország) — A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i, 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5., 7. cikkének és 8. cikke (2) bekezdésének értelmezése — A védjegyjogosult jogai kimerülésének fogalma — A védjeggyel megjelölt áruknak az engedélyes által történő, a használati szerződésben foglalt, az egyes forgalomba hozatal módozatai tilalmára vonatkozó kikötést sértő értékesítése — Nagykereskedők és diszkontáruházak részére történő értékesítés — A védjegy jó hírnevének sérelme — A védjegyjogosult hozzájárulásának hiánya

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Gazdasági Térségről szóló 1992. május 2-án aláírt megállapodással módosított, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a védjegyoltalom jogosultja a védjegyoltalomból eredő jogaira történő hivatkozással felléphet az olyan használóval szemben, aki megsérti a használati szerződésben foglalt azon kikötést, amely — a védjegy presztízséhez kapcsolódó okoknál fogva — tiltja az alapügyben szereplőhöz hasonló, akciós áruk forgalmazói számára történő értékesítést, amennyiben megállapítható, hogy e sérelem, az alapügy sajátos körülményei folytán, sérti ezen áruk tekintélyét és presztízst sugalló imázsát, amely luxusérzettel ruházta fel őket.
- 2) Az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodással módosított 89/104 irányelv 7. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy valamely védjeggyel megjelölt áruknak az engedélyes általi, a használati szerződésben foglalt valamely kikötést sértő forgalomba hozatalát akkor kell úgy tekinteni, hogy ahhoz a védjegyjogosult nem adta hozzájárulását, ha megállapítható, hogy e kikötés megfelel az ezen irányelv 8. cikke (2) bekezdésében foglalt szerződési feltételek valamelyikének.
- 3) Amennyiben magas presztízsű áruknak az engedélyes általi, a használati szerződésben foglalt valamely kikötést sértő forgalomba hozatalát mégis úgy kell tekinteni, hogy ahhoz a védjegyjogosult hozzájárulását adta, e védjegyjogosult az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodással módosított 89/104 irányelv 7. cikke (2) bekezdésének értelmében ezen kikötésre az áruk további forgalmazásának megakadályozása céljából csak abban az esetben hivatkozhat, ha az adott eset sajátos körülményeit tekintetbe véve megállapítható, hogy e viszonteladás sérti a védjegy jó hírnevét.

(¹) HL C 92., 2008.4.12.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. április 23-i ítélete (a Nógrád Megyei Bíróság (Magyar Köztársaság) — előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — PARAT Automotive Cabrio Textiltetőket Gyártó Kft. kontra Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, Hatósági Főosztály, Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály

(C-74/08. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv — Új tagállam csatlakozása — Támogatott termékbeszerezés utáni adó — Levonási jog — A hatodik irányelv hatálybalépése idején a nemzeti szabályozásban szereplő kizárások — A tagállamok jogosultsága kizárások fenntartására)

(2009/C 141/26)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Nógrád Megyei Bíróság