

szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében.

(<sup>1</sup>) HL C 22., 2008.1.26.

**A Bíróság (első tanács) 2009. június 11-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG kontra Franz Hauswirth GmbH**

(C-529/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Közösségi térbeli védjegy — 40/94/EK rendelet — Az 51. cikk (1) bekezdésének b) pontja — A bejelentőnek a közösségi védjegy lajstromozásra történő bejelentésekor megvalósuló »rosszhiszeműsége« megítélése céljából releváns kritériumok)

(2009/C 180/12)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG

Alperes: Franz Hauswirth GmbH

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Oberster Gerichtshof (Ausztria) — A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1994. január 14., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 51. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmezése — A védjegybejelentő részéről történő „rosszhiszeműség” fogalma — Korábban bizonyos közismertséget szerzett hasonló termékek versenytársak általi forgalmazásának megakadályozása céljából benyújtott védjegybejelentési kérelem — Húsvéti nyúl csokoládéból.

**Rendelkező rész**

A bejelentőnek a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett rosszhiszeműsége megítélése céljából a nemzeti bíróságnak az esetre jellemző valamennyi — a megjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelem benyújtása időpontjában megvalósuló — releváns tényezőt figyelembe kell vennie, különösen az alábbiakat:

— azt a körülményt, hogy a bejelentő tudja vagy tudnia kell, hogy valamely harmadik fél legalább egy tagállamban azonos vagy hasonló megjelölést használ a lajstromoztatni kért megjelöléssel azonos vagy ahhoz a megtévesztésig hasonló termék vonatkozásában;

— a bejelentő azon szándékát, hogy az említett harmadik féllet megakadályozza e megjelölés további használatában, valamint

— a harmadik fél megjelölése által élvezett jogi védelem szintjét és a lajstromoztatni kért megjelölést.

(<sup>1</sup>) HL C 37., 2008.2.9.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2009. június 11-i ítélete — Imagination Technologies Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

(C-542/07. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — A lajstromozás megtagadása — 40/94/EK rendelet — A 7. cikk (3) bekezdése — Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség — A védjegybejelentés benyújtásának időpontját követően történő használat)

(2009/C 180/13)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Imagination Technologies Ltd (képviselők: M. Edensor barrister, P. Brownlow és N. Jenkins solicitors)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Botis meghatalmazott)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-461/04. sz., Imagination Technologies kontra OHIM (Pure Digital) ügyben 2007. szeptember 20-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) második fellebbezési tanácsa R 108/2004-2. sz., 2004. szeptember 16-i azon határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet, amely elutasította az elbíráló azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely megtagadta a 9. és 38. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „PURE DIGITAL” szóvédjegy lajstromozását.

**Rendelkező rész**

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) Az Imagination Technologies Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 37., 2008.2.9.