

Az alapeljárás felei

Felperes: AHP Manufacturing BV

Alperes: Bureau voor de Industriële Eigendom

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Rechtbank 's-Gravenhage — A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1992. június 18-i 1768/92/EGK tanácsi rendelet (HL 182., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 11. kötet, 200. o.) 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának, 7. cikke (1) és (2) bekezdésének, 9. és 13. cikkének, valamint a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1996. július 23-i 1610/96/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 198., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 19. kötet, 35. o.) 17. preambulumbekzdésének és 3. cikke (2) bekezdése második mondatának értelmezése — Tanúsítvány megadása az alapszabadalom jogosultja részére valamely olyan termék tekintetében, amely a tanúsítvány kiadása iránti kérelem benyújtása idején egy másik alapszabadalom jogosultja vagy jogosultjai számára már korábban megadott tanúsítvány vagy tanúsítványok tárgyát képezi

Rendelkező rész

A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1992. június 18-i 1768/92/EGK tanácsi rendelet 3. cikkének a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1996. július 23-i 1610/96/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (2) bekezdésének második mondatával együtt olvasott c) pontja akként értelmezendő, hogy azzal nem ellentétes, ha egy alapszabadalom jogosultja számára kiegészítő oltalmi tanúsítványt adnak ki egy olyan termékre, amelyre a tanúsítvány iránti bejelentés időpontjában egy vagy több másik alapszabadalom egy vagy több jogosultja számára már kiadtak egy vagy több tanúsítványt.

(¹) HL C 8., 2008.1.12.

A Bíróság (első tanács) 2009. szeptember 3-i ítélete (az Amtsgericht Lahr [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Pia Messner kontra Firma Stefan Krüger

(C-489/07. sz. ügy) (¹)

(97/7/EK irányelv — Fogyasztóvédelem — Távollévők között kötött szerződések — Az elállási jog fogyasztó általi gyakorlása — Az eladónak a használatért fizetendő ellenérték)

(2009/C 256/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Lahr

Az alapeljárás felei

Felperes: Pia Messner

Alperes: Firma Stefan Krüger

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Amtsgericht Lahr — A távollévők között kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló, 1997. május 20-i 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 144., 19. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet 319. o.) 6. cikke (1) és (2) bekezdésének értelmezése — A fogyasztó elállási jogának gyakorlása — A használat ellenértéke megfizetésének kötelezettsége az eladó részére.

Rendelkező rész

1. A távollévők között kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló, 1997. május 20-i 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második mondatában és (2) bekezdésében szereplő rendelkezéseket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely általános módon előírja az eladó számára azt a lehetőséget, hogy ellenérték megfizetését követelje a fogyasztótól a távollévők között kötött szerződés alapján megvásárolt fogyasztási cikk használatáért abban az esetben, ha ez utóbbi határidőn belül gyakorolta az elállási jogát.
2. Ugyanezen rendelkezésekkel azonban nem ellentétes az, hogy ezen fogyasztási cikk használatáért ellenérték megfizetését követeljék a fogyasztótól abban az esetben, ha az a polgári jog olyan elveivel össze nem egyeztethető módon használta a fenti fogyasztási cikket, mint a jóhiszeműség és a jogalap nélküli gazdagodás, azzal a feltétellel, hogy ez nem veszélyeztetheti az irányelv célját, és különösen az elállási jog hatékonyságát és ténylegességét, amit pedig a kérdést előterjesztő bíróságnak kell értékelnie.

(¹) HL C 22., 2008.01.26.

A Bíróság (első tanács) 2009. szeptember 3-i ítélete — Aceites del Sur-Coosur, korábban Aceites del Sur kontra Koipe Corporación SL, Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-498/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja — La Española ábrás védjegy — Az összetéveszthetőség átfogó értékelése — Meghatározó elem)

(2009/C 256/07)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbezők: Aceites del Sur-Coosur, korábban Aceites del Sur (képviselők: J.-M. Otero Lastres és R. Jimenez Diaz abogados)

A többi fél az eljárásban: Koipe Corporación SL (képviselő: M. Fernández de Béthencourt abogado), Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. García Murillo meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a Koipe kontra OHIM és Aceites del Sur ügyben 2007. szeptember 12-én hozott azon ítéletével szemben benyújtott fellebbezés, amely a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának (az R 1109/2000-4. sz. ügyben) 2004. május 11-én hozott határozatát úgy változtatta meg, hogy a felperes által a fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezést alaposnak találta, és ebből következően megállapította, hogy helyt kell adni a felszólalásnak

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. Az Aceites del Sur-Coosur SA maga viseli saját költségeit, valamint a Koipe Corporación SL költségeit.
3. A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 22., 2008.1.26.

A Bíróság (első tanács) 2009. szeptember 3-i ítélete — William Prym GmbH & Co. KG, Prym Consumer GmbH & Co. KG kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-534/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Verseny — Kartellek — Rövidárúk (tűk) európai piaca — Piacfelosztási megállapodások — A védelemhez való jog megsértése — Indokolási kötelezettség — Bíróság — Iránymutatás — A jogsértés súlya — A piacra gyakorolt tényleges hatás — A kartell végrehajtása)

(2009/C 256/08)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: William Prym GmbH & Co. KG, Prym Consumer GmbH & Co. KG (képviselők: H.-J. Niemeyer, C. Herrmann és M. Röhrig Rechtsanwältin)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Castillo de la Torre és K. Mojzesowicz meghatalmazottak)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) által a T-30/05. sz., Prym és Prym kontra Bizottság ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítélet ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott, 2004. október 26-i C (2004) 4221. számú végleges bizottsági határozattal (COMP/F-1/38.338 — PO/tűk ügy) a felperesekre kiszabott bírság összegét 27 millió euróban állapította meg — Kartell a rövidárúk piacán (tűk)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a William Prym GmbH & Co. KG-t és a Prym Consumer GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 37., 2008.2.9.

A Bíróság (második tanács) 2009. szeptember 3-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Amministrazione dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate kontra Fallimento Olimpiclub Srl

(C-2/08. sz. ügy) (¹)

(HÉA — A közösségi jog elsőbbsége — A jogerő elvét megállapító nemzeti jogi rendelkezés)

(2009/C 256/09)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperesek: Amministrazione dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Alperes: Fallimento Olimpiclub Srl

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Corte suprema di cassazione — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi hatodik irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) értelmezése — A közösségi jog elsőbbsége — A jogerő (res iudicata) elvét megállapító, a HÉA területén a közösségi joggal ellentétes eredményre vezető nemzeti jogi rendelkezés

Rendelkező rész

Ellentétes a közösségi joggal az az olyan nemzeti jogi rendelkezésnek, mint az olasz polgári törvénykönyv (codice civile) 2909. cikkének az alapügyben szereplőhöz hasonló körülmények közötti alkalmazása az olyan adóévre vonatkozó hozzáadottérték-adót érintő jogvitában, amely