

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) által a T-132/06. sz., Gorostiaga Atxalandabaso kontra Európai Parlament ügyben 2007. április 24-én hozott végzése ellen, amely végzésben az Elsőfokú Bíróság a fellebbezőnek az Európai Parlament főtitkáranak az Elsőfokú Bíróság által a T-132/06. sz., Gorostiaga Atxalandabaso kontra Európai Parlament ügyben 2005. december 22-én hozott ítéletet végrehajtó 2006. március 22-i határozata ellen indított keresetét részben annak nyilvánvalóan elfogadhatatlansága, részben nyilvánvaló alaptalansága miatt elutasította, benyújtott fellebbezés – Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 111. cikkének és a pártatlanság elvének értelmezése – Az európai parlamenti képviselők költségeiről és juttatásairól szóló szabályzat 27. cikkének értelmezése.

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) K. Gorostiaga Atxalandabasót kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 211., 2007.9.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2009. február 19-i ítélete (a Landgericht Mannheim – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Karl Schwarz elleni büntetőeljárás

(C-321/07. sz. ügy) (¹)

(91/439/EGK irányelv – Különböző tagállamok által kiállított vezetői engedélyek birtoklása – Valamely tagállam csatlakozása előtt kiállított vezetői engedély érvényessége – A tartózkodási hely szerinti tagállam által kiállított második vezetői engedély visszavonása – A második, jogosultjának alkalmatlansága miatt később visszavont vezetői engedélyt megelőzően kiállított vezetői engedély elismerése – A vezetői engedély visszavonását kísérő, új vezetői engedély kérelmezésére vonatkozó átmeneti tilalmi idő letelte)

(2009/C 90/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Mannheim

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Karl Schwarz.

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landgericht Mannheim – A vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv (HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7.

fejezet, 1. kötet, 317. o.) 7. cikke (5) bekezdésének, valamint 8. cikke (2) és (4) bekezdésének értelmezése – Több vezetői engedély jogosultja – Az érintett állampolgársága szerinti tagállamban annak csatlakozása előtt kiállított vezetői engedély érvényessége – Az engedély újbóli megadására vonatkozó tilalmi idő leteltét megelőzően egy másik tagállam területén, annak csatlakozása előtt megszerzett vezetői engedély elismerésének megtagadása e tilalmi idő letelte után a lakóhely szerinti tagállam által annak területén.

Rendelkező rész

- 1) A 2003. szeptember 29-i 1882/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv 7. cikkének (5) bekezdése úgy értelmezendő, hogy azzal nem ellentétes, ha valamely tagállam állampolgára egyidejűleg két érvényes vezetői engedéllyel rendelkezik, amelyek közül az egyik közösségi engedély, a másik pedig egy másik tagállam által kiállított vezetői engedély, amennyiben mindkettőt ez utóbbi államnak az Európai Unióhoz való csatlakozása előtt szerezte meg.
- 2) Nem ellentétes az 1882/2003 rendelettel módosított 91/439 irányelv 1. cikkével, és 8. cikkének (2) és (4) bekezdésével, ha egy tagállam megtagadja egy másik tagállam által, annak az Unióhoz való csatlakozása előtt kiállított vezetői engedélyből fakadó vezetési jog elismerését, ha ezt az engedélyt korábban állították ki, mint az azon első tagállam által kiállított vezetői engedélyt, ahol ezt a második engedélyt jogosultjának járművezetésre való alkalmatlansága miatt visszavonták. Az a körülmény, hogy az elismerés megtagadása az új vezetői engedély kérelmezésére vonatkozó, a visszavonást kísérő tilalmi idő letelte után történt, e tekintetben nem releváns.

(¹) HL C 283., 2007.11.24.

A Bíróság (harmadik tanács) 2009. február 19-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Financiën kontra Kamino International Logistics BV

(C-376/07. sz. ügy) (¹)

(Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra – Tarifális besorolás – SUB-D-, DVI-D-, USB-, S-Video- és kompozit videocsatlakozásokkal ellátott, folyadékkristályos kijelzésű (LCD) monitorok – 8471 vámtarifaszám – 8528 vámtarifaszám – 754/2004/EK rendelet)

(2009/C 90/05)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Financiën

Alperes: Kamino International Logistics BV

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hoge Raad der Nederlanden – A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EKG tanácsi rendeletet (HL L 281., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 14. kötet, 3. o.) módosító 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelet I. mellékletének értelmezése – Színes monitor, amely mind az automatikus adatfeldolgozó gépekből származó, mind a más forrásokból származó jelek megjelenítésére képes – Besorolás a KN 8471 vámtarifaszáma alá – Egyes árucikkeknek a Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2004. április 21-i 754/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 118., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 16. kötet, 93. o.) alkalmazhatósága és érvényessége

Rendelkező rész

- 1) Nem lehet kizárni az alapügyben érintettekhez hasonló monitorok 8471 60 90 vámtarifaszám alá történő besorolását a 2003. szeptember 11-i 1789/2003 bizottsági rendelettel módosított, a vám és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EKG tanácsi rendelet I. mellékletét képező Kombinált Nomenklatúra 84. árucsoportja 5. megjegyzése B. pontjának a) alpontja szerinti „kizárólag” automatikus adatfeldolgozó rendszerben használt egységként pusztán azon tény okán, hogy mind automatikus adatfeldolgozó gépből, mind pedig más forrásokból származó jelek megjelenítésére alkalmasak.
- 2) Annak meghatározása céljából, hogy az alapügyben érintettekhez hasonló monitorok elsősorban automatikus adatfeldolgozó rendszerben használt egységeknek minősülnek-e, a nemzeti hatóságoknak, a bíróságokat is beleértve, a Brüsszelben 1983. június 14-én kelt nemzetközi egyezmény és annak a Brüsszelben, 1986. június-24-én kelt módosító jegyzőkönyve által létrehozott harmonizált áruleíró és kódrendszer 8471 vámtarifaszámára vonatkozó magyarázó megjegyzéseket kell figyelembe venniük, különösen az I. fejezet D. pontjának 1–5. alpontját, amelyek az automatikus adatfeldolgozó gépek display egységeire vonatkoznak.
- 3) Az egyes árucikkeknek a Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2004. április 21-i 754/2004/EK bizottsági rendelet az alapügyben szereplő monitorok tarifális besorolása tekintetében nem alkalmazható.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Bíróság (nagytanács) 2009. február 17-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Meki Elgafaji, Noor Elgafaji kontra Staatssecretaris van Justitie

(C-465/07. sz. ügy) (¹)

(2004/83/EK irányelv – A menekült jogállás vagy a kiegészítő védelmi jogállás nyújtásának feltételeire vonatkozó minimumszabályok – Kiegészítő védelemre jogosult személy – A 2. cikk e) pontja – Súlyos sérelem elszívásának tényleges veszélye – A 15. cikk c) pontja – Polgári személy életének vagy sértetlenségének súlyos és egyedi fenyegetettsége fegyveres konfliktushelyzetekben felmerülő, megkülönböztetés nélküli erőszak következtében – Bizonyítás)

(2009/C 90/06)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperesek: Meki Elgafaji, Noor Elgafaji

Alperes: Staatssecretaris van Justitie

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nederlandse Raad van State – A harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK irányelv (HL L 304., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 7. kötet, 96. o.) 2. cikke e) pontjának és 15. cikke c) pontjának értelmezése – A menekült jogállás nyújtásának feltételeire vonatkozó minimumszabályok – Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 3. cikkének megfelelő védelmi szint vagy, nemleges válasz esetén, a megkülönböztetés nélküli erőszak miatti súlyos és egyedi fenyegettség megállapítására alkalmazandó kritériumok

Rendelkező rész

A harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelv 15. cikkének c) pontját – összefüggésben ugyanezen irányelv 2. cikkének e) pontjával – a következőképpen kell értelmezni:

— a kiegészítő védelmet kérő élete vagy sértetlensége elleni súlyos és egyedi fenyegettség fennállása nem függ azon feltételtől, hogy e személy bizonyítsa a konkrétan a személyes helyzetére jellemző tényezők miatti érintettségét;