

Rendelkező rész

- 1) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette a fenti irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 170., 2007.7.21.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. december 4-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-249/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – EK 28. cikk és EK 30. cikk – 92/43/EK irányelv – Azonos hatású intézkedés – Más tagállamból származó, honos osztriga- és kagylófajok telepítésének előzetes engedélyezése – Igazolás – Az állatok életének védelme – A halászat érdekében a biodiverzitás és a halfajok fenntartása)

(2009/C 19/06)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Konstantinidis és S. Noe meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság (képviselők: C. M. Wissels és C. ten Dam meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – Az EK 28. cikk és EK 30. cikk megsértése – A más tagállamból származó osztriga és kagyló hollandiai parti vizekben történő telepítésének előzetes engedélyezési rendszere

Rendelkező rész

- 1) A Holland Királyság – mivel a jogszerűen más tagállamból származó és Hollandiában a honos fajokhoz tartozó osztriga és kagyló hollandiai parti vizekben történő telepítése vonatkozásában előzetes engedélyezési rendszert vezetett be – nem teljesítette az EK 28. és EK 30. cikkből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság a Holland Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 183., 2007.8.4.

A Bíróság (első tanács) 2008. november 27-i ítélete (a Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Intel Corporation Inc. kontra Cpm United Kingdom Limited

(C-252/07. sz. ügy) (¹)

(89/104/EGK irányelv – Védjegyek – A 4. cikk (4) bekezdésének a) pontja – Jó hírnévvel rendelkező védjegyek – Azonos vagy hasonló későbbi védjegy használatával szembeni oltalom – Használat, amely a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét tisztességtelenül kihasználja vagy kihasználhatja, illetőleg sérti vagy sértheti)

(2009/C 19/07)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Felperes: Intel Corporation Inc.

Alperes: Cpm United Kingdom Limited

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Court of Appeal (Civil Division) – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1989.2.11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 4. cikke (4) bekezdése a) pontja, illetve 5. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Jó hírnévvel rendelkező korábbi védjegy – A C-408/01. sz. Adidas-Solomon és Adidas-Benelux ügyben hozott ítélet értelmében a kapcsolat fennállásának megállapítása tekintetében figyelembe veendő kritériumok

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 4. cikke (4) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a korábbi jó hírnévvel rendelkező védjegy és a későbbi védjegy közötti, a C-408/01. sz., Adidas-Solomon és Adidas-Benelux ügyben 2003. október 23-án hozott ítélet értelmében vett kapcsolat fennállását az adott ügy minden lényeges elemét figyelembe véve, átfogóan kell vizsgálni.

2) Az a tény, hogy a későbbi védjegy a szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó képzetében a korábbi védjegyet idézi fel, egyenértékű a fent hivatkozott Adidas-Salomon és Adidas Benelux ügyben hozott ítélet értelmében vett, az ütköző védjegyek közötti kapcsolat fennállásával.

3) Az a tény, hogy:

- a korábbi védjegy jó hírneve bizonyos meghatározott áruk vagy szolgáltatások tekintetében rendkívüli, és
- ezek az áruk vagy szolgáltatások és azok az áruk vagy szolgáltatások, amelyek vonatkozásában a későbbi védjegyet lajstromozták, nem hasonlók, vagy lényeges mértékben eltérnek, és
- a korábbi védjegy bármilyen áru vagy szolgáltatás tekintetében egyedi,

nem foglalja szükségszerűen magában a fent hivatkozott Adidas-Salomon és Adidas Benelux ügyben hozott ítélet értelmében vett kapcsolat fennállását az ütköző védjegyek között.

4) A 89/104 irányelv 4. cikke (4) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan későbbi védjegy használatának fennállását, amely sérti vagy sértheti, tisztességtelenül kihasználja vagy kihasználná a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét, az adott ügy minden lényeges elemét figyelembe véve, átfogóan kell vizsgálni.

5) Az a tény, hogy:

- a korábbi védjegy jó hírneve bizonyos meghatározott áruk vagy szolgáltatások tekintetében rendkívüli, és
- ezen áruk vagy szolgáltatások és azok az áruk vagy szolgáltatások, amelyek vonatkozásában a későbbi védjegyet lajstromozták, nem hasonlók, vagy lényeges mértékben eltérnek, és
- a korábbi védjegy bármilyen áru vagy szolgáltatás tekintetében egyedi, és
- a későbbi védjegy a szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó képzetében felidézi a korábbi védjegyet,

nem elegendő annak bizonyításához, hogy a későbbi védjegy használata sérti vagy sértené, tisztességtelenül kihasználja vagy kihasználná a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét a 89/104 irányelv 4. cikke (4) bekezdése a) pontjának értelmében.

6) A 89/104 irányelv 4. cikke (4) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy

- a későbbi védjegy használata akkor is képes a korábbi védjegy megkülönböztető képességének megsértésére, ha a korábbi védjegy nem egyedi;
- a korábbi védjegy megkülönböztető képességének megsértéséhez a későbbi védjegy első használata is elegendő lehet;

- annak bizonyítása, hogy a későbbi védjegy használata sérti vagy sértheti a korábbi védjegy megkülönböztető képességét, feltételezi annak bizonyítását, hogy a későbbi védjegy használatának következtében megváltozott az átlagos fogyasztó gazdasági magatartása azon áruk vagy szolgáltatások esetében, amelyek vonatkozásában a korábbi védjegyet lajstromozták, vagy ilyen változás jövőbeli bekövetkezésének komoly veszélye áll fenn.

(¹) HL C 183., 2007.8.4.

A Bíróság (második tanács) 2008. december 4-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnsország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Lahti Energia Oy által indított eljárás

(C-317/07. sz. ügy) (¹)

(2000/76/EK irányelv – Hulladékok égetése – Tisztítás és elégetés – Hulladékból nyert nyersgáz – A hulladék fogalma – Hulladékégető mű – Együttégető mű)

(2009/C 19/08)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárásban részt vevő fél

Lahti Energia Oy

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Korkein hallinto-oikeus – A hulladékok égetéséről szóló, 2000. december 4-i 2000/76/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 332., 91. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 353. o.) 3. cikke 1., 4. és 5. pontjának értelmezése – (Erőmű) gőzkazán (jában történő tisztítás és elégetés – A hulladék fogalma – Hulladékégető mű és együttégető mű fogalma

Rendelkező rész

1) A hulladékok égetéséről szóló, 2000. december 4-i 2000/76/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) pontjában szereplő „hulladék” fogalmába nem tartoznak bele a gáz halmazállapotú anyagok.