

A felperes továbbá az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 23. cikkének a megsértésére hivatkozik a kirótt bírság mértékének meghatározását illetően. A felperes szerint a bírság alapösszege túl magas volt, és annak az együttműködés hiánya és a felperes látszólagos kartell irányítói és felbujtói szerepe miatt történt megemlése indokolatlan volt.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem engedélyezte számára, hogy betekintsen a kifogások többi címzettjének e kifogásokra adott válaszaiba. A felperes szerint e magatartás ellentétes a védelemhez való joggal.

2006. december 5-én benyújtott kereset – Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans kontra Bizottság

(T-358/06. sz. ügy)

(2007/C 20/37)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V. (képviselők: M.F.A.M. Smeets és A.M. van den Oord ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- egészben vagy részben semmisítse meg a Heijmans N.V.-nek és Heijmans Infrastructuur B.V.-nek címzett határozatot;
- semmisítse meg vagy csökkentse a Heijmans N.V.-vel és Heijmans Infrastructuur B.V.-vel szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot. Bár a határozatnak a felperes nem címzettje, mégis úgy véli, hogy az közvetlenül és személyében érinti, amennyiben a határozat úgy említi meg, mint a Heijmans-csoport tagját, és a határozat alapján számíthat arra, hogy a szóban forgó magatartással kapcsolatban kérdésekre kell válaszolnia..

A felperes keresete alátámasztására először is az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 2. és 7. cikkének, valamint 23. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, amennyiben a Bizottság tévesen feltételezte, hogy az útépitéshez használt bitumen hollandiai piaca a releváns gazdasági háttér a Heijmans Infra-

structuur B.V. ellen felhozott bizonyítékok értékelése szempontjából. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a Heijmans Infrastructuur B.V. tagja az útépitő társaságok állandó kartellének, amely az útépitéshez használt bitumen vételére tekintettel tevékenykedett, és összejátszott hollandiai bitumen szállítókkal a verseny korlátozása érdekében. Végül a felperes szerint a Bizottság a horizontális megállapodásokra vonatkozó iránymutatás értelmében jogellenesen nem csupán a Heijmans Infrastructuur B.V. részvételének a következményeit vizsgálta ⁽¹⁾.

Másodszor a felperes az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 11. és 16. cikkének, valamint a gondosság elvének, a gondos ügyintézés általános elveinek, az egyenlőség elvének és a védelemhez való jognak a megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a Heijmans Infrastructuur B.V. és a Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V. által a közigazgatási eljárás során védekezésül felhozott, indokolással ellátott lényegi és eljárási jogalapokat, „a történetek ártatlan értelmezésének” minősítve azokat.

Harmadszor a felperes az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik, amennyiben a határozat bizonyos lényeges szakaszai nem világosak, illetve kétértelműek.

Másodlagosan a felperes azt kifogásolja, hogy a Bizottság nem, illetve nem megfelelően bizonyította azt az állítást, hogy a Heijmans Infrastructuur B.V. annak egész időtartama alatt részt vett volna az állítólagos jogsértésben.

Harmadlagosan a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság helytelenül értékelte a jogsértés súlyát. Szerinte a Heijmans Infrastructuur B.V. csak kis szerepet játszott az érintett piacon.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 81. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról szóló iránymutatás (HL 2001. C 3., 2. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 25. o.)

2006. december 5-én benyújtott kereset – Heijmans Infrastructuur kontra Bizottság

(T-359/06. sz. ügy)

(2007/C 20/38)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Heijmans Infrastructuur B.V. (képviselők: M.F.A.M. Smeets és A.M. van den Oord ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- egészben vagy részben semmisítse meg a felperesnek címzett határozatot;
- semmisítse meg vagy csökkentse a felperesre kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes keresete alátámasztására a T-358/06. sz., *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V. kontra Bizottság* ügy felperese által felhozottakhoz hasonló jogalapokra és érvekre hivatkozik.

2006. december 5-én benyújtott kereset – Heijmans kontra Bizottság

(T-360/06. sz. ügy)

(2007/C 20/39)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Heijmans NV (képviselők: M.F.A.M. Smeets és A.M. van den Oord ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- egészben vagy részben semmisítse meg a felperesnek címzett határozatot;
- semmisítse meg vagy csökkentse a felperesre kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes először is az EK 81. cikk, valamint az 1/2003 rendelet 2. és 7. cikkének, valamint 23. cikke (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperes természetes személyek, anyagi és nem anyagi eszközök egységes szervezete, amely megsértette az EK 81. cikket azzal, hogy rögzítette a bitumen hollandiai árát. Továbbá a felperes úgy érvel, hogy nincs olyan jogalap, amely alapján megállapítható lenne a felperes egyetemleges felelőssége, valamint hogy a felelősség megállapítása méltánytalan.

A felperes keresete alátámasztására a T-358/06. sz., *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans BV kontra Bizottság* ügy felperese által felhozottakhoz hasonló jogalapokra és érvekre hivatkozik.

2006. december 5-én benyújtott kereset – Ballast Nedam kontra Bizottság

(T-361/06. sz. ügy)

(2007/C 20/40)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Ballast Nedam NV (képviselők: A.R. Bosman és J.M.M. van de Hel ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amelyről a felperest 2006. szeptember 13-án értesítették, amennyiben a határozatnak a felperes a címzettje;
- másodlagosan részlegesen semmisítse meg a határozatot, amennyiben annak a felperes a címzettje, tekintettel a jogsértés időtartamára és ennek megfelelően csökkentse a felperessel szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.