

Az Elsőfokú Bíróság 2008. április 9-i végzése – Meggle kontra OHIM – Clover (HiQ lóherelevéllel)

(T-37/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy – Felszólalás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2008/C 142/44)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Meggle AG (Wasserburg, Németország) (képviselők: T. Raab és H. Lauf ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (képviselő: J. Weberndörfer meghatalmazott)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Clover Corporation Limited (Sydney, Ausztrália)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának 2005. november 22-én a Meggle AG és a Clover Corporation Limited közötti felszólalási eljárás ügyében hozott határozata (R 1130/2004-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 96., 2006.4.22.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. április 3-i végzése – Landtag Schleswig Holstein kontra Bizottság

(T-236/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – Tartományi parlament – Perképesség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2008/C 142/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Landtag Schleswig Holstein (Németország) (képviselők: S. Laskowski és J. Caspar)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Costa de Oliveira és C. Landenburger meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A 2006. március 10-i és a június 23-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kereset, amelyekben a Bizottság megtagadta a felperes hozzáférést a 2005. március 22-i SEC (2005) 420 dokumentumhoz, amely jogi elemzést tartalmaz a jelenleg a Tanácsban tárgyalt, a bűnözés és a bűncselekmények – ideértve a terrorizmust is – megelőzése, nyomozása, felderítése és üldözése céljából a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásával kapcsolatban feldolgozott és tárolt adatok, illetve a nyilvános hírközlési hálózatokon továbbított adatok megőrzéséről szóló kerethatározat-tervezetről.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet – mint elfogadhatatlant – elutasítja.
- 2) A beavatkozási kérelmekről már nem szükséges határozni.
- 3) Az Elsőfokú Bíróság a Landtag Schleswig Holsteint kötelezi saját költségeinek, valamint a Bizottság költségeinek viselésére, a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatos költségek kivételével.
- 4) Az Elsőfokú Bíróság a Landtag Schleswig Holsteint, a Bizottságot, a Finn Köztársaságot, és Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezi beavatkozási kérelmekkel kapcsolatos költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 261., 2006.10.28.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. április 10-i végzése – 2K-Teint és társai kontra Bizottság és EBB

(T-336/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Szerződésen kívüli felelősség – Marokkóval kötött finanszírozási szerződés – Az EBB állítólagos mulasztásai és hanyagsága egy közösségi költségvetésből finanszírozott kölcsön követésével kapcsolatosan – Elévülés – Elfogadhatatlanság)

(2008/C 142/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: 2K-Teint SARL (Casablanca, Marokkó); Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi és Rabia Kermoudi (Casablanca) (képviselő: P. Thomas ügyvéd)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Aresu és V. Joris meghatalmazottak) és az Európai Beruházási Bank (EBB) (képviselők: C. Gómez de la Cruz és J.-P. Minnaert meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EBB mulasztásai és hanyagsága által a felperesek által állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem, amelyet az EBB az általa a Közösség nevében eljárva a Marokkói Királysággal kötött finanszírozási szerződés végrehajtása keretében a 2K-Teint projektjének megvalósítására szánt források felhasználásának követése tekintetében követett el.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja mint elfogadhatatlant.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a 2K-Teint SARL-t, Mohammed Kermoudit, Khalid Kermoudit, Laila Kermoudit, Mounia Kermoudit, Salma Kermoudit és Rabia Kermoudit kötelezi saját, valamint a Bizottság és az EBB költségeinek viselésére.

(¹) HL C 20., 2007.1.27.

2008. február 19-én benyújtott kereset – Görög Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-86/08. sz. ügy)

(2008/C 142/47)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: B. Kondolaimos és S. Haritaki, segítőjük: M. Tassopoulou)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg vagy egyébként módosítsa a 2007. december 20-i 2008/68/EK bizottsági határozatot (az értesítés a C(2007) 6514 végül. dokumentummal történt) (HL L 18., 12. o.) abban a részében, amelyben ez pénzügyi korrekciókat rendel el a Görög Köztársaság terhére a keresetben külön megjelölt indokok alapján;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság azon határozatának megsemmisítését kéri, amely kizár az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásokat a közösségi finanszírozásból, mivel pénzügyi korrekciókat rendel el a következő ágazatokban: a) zöld-

ségek és gyümölcsök; b) a vidékfejlesztés kapcsolódó intézkedései; c) késedelmes kifizetések.

A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogsértés okán jogellenes, amely jogsértés lényege a közösségi jogszabályok téves értelmezése és alkalmazása, illetve ténybeli tévedés és tévedés a tények értékelésében, illetve olyannyira elégtelen és pontatlan indokolás, amely megkérdőjelezi a határozat megalapozottságát. A szóban forgó korrekciók elrendelésével e határozat sérti továbbá az arányosság elvét, és a mérlegelési jogkör Bizottság általi túllépésének minősül.

A felperes elsősorban az alábbi jogalapokra hivatkozik a megsemmisítés tekintetében:

A citrusfélék feldolgozásának ágazatára vonatkozó korrekciókat illetően a felperes mindenekelőtt – az ügy körülményei vonatkozásában és arra a tényre figyelemmel, hogy az elrendelt 2 %-os korrekció az eljárásnak a kétoldalú konzultációk szakaszától való újrakezdéséből ered, miután az Európai Közösségek Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) a C-5/03. sz. ügyben (¹) megsemmisített egy hasonló bizottsági határozatot – azt kifogásolja, hogy a Bizottság nem teljesítette azon, az EK 233. cikkben előírt kötelezettségét, hogy meg kell felelnie a Bíróság határozatainak, továbbá a *res iudicata*nak, megsértve így módon mind a közösségi jogszabályokat, mind pedig a számlák elszámolására vonatkozó iránymutatásokat. A felperes továbbá a Bizottság hatáskörének időbeli hiányára, a korrekciónak az utólagos ellenőrzés hiányossága miatti jogellenességére, végül a 24 hónapos szabály megsértésére hivatkozik, mivel az 1999. évi levelet tévesen minősítették véglegesnek.

Másodsorban a felperes ténybeli tévedésre, elégtelen indokolásra, az arányosság szabályának megsértésére, valamint a mérlegelési jogkör túllépésére hivatkozik, mivel a felrótt jogsértés (csekkszerű formájában történt kifizetések átutalás helyett) a kiegészítő ellenőrzések hiányosságára és nem hiányára vonatkozik, anélkül, hogy bármiféle jogellenesség került volna megállapításra a kifizetésben a végrehajtás határidejének tekintetében.

Harmadsorban, a vidékfejlesztés kapcsolódó intézkedéseinek korrekcióit illetően a felperes a lényeges eljárási szabályok megsértésére hivatkozik, másodlagosan a Bizottság hatáskörének időbeli hiányára, mivel a pénzügyi korrekciót visszaható hatályal alkalmazta az egyeztető levél elküldése előtti 24 hónapot megelőző időszakra. Negyedsorban a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat elégtelen indokolást tartalmaz, mivel ez csak az egyeztető levélben található hiányosságra korlátozódik, az összefoglaló jelentés pedig nem egyértelmű a korrekció valódi indokai vonatkozásában.

Ötödsorban, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság ténybeli tévedést követett el, és 5 %-os korrekciót rendelt el a vidékfejlesztés fenntartására és a környezetvédelemre irányuló intézkedések tekintetében, a közösségi jogszabályok és a számlák elszámolására vonatkozó iránymutatások megsértésével, indokolás nélkül, amivel megsértette az arányosság elvét, és túllépte mérlegelési jogkörét.