

**A Bíróság (negyedik tanács) 2009. április 30-i ítélete –
CAS Succhi di Frutta kontra Bizottság**

(C-497/06. P. sz. ügy)

„Fellebbezés – Szerződésen kívüli felelősség – Közbeszerzési eljárás – Természetbeni fizetés – Az odaítélésről szóló hirdetményben meghatározottól eltérő gyümölcsökkel való fizetés a nyertes pályázóknak – Okozati összefüggés”

1. *Eljárás – Jogerő – A Bíróságnak a felperes valamely bizottsági határozat megsemmisítéséhez fűződő érdekét megállapító ítélete – A Bíróság által sérelmet okozó aktusnak minősített határozat (vö. 33–35. pont)*
2. *Szerződésen kívüli felelősség – Feltételek – Jogellenesség – Kár – Okozati összefüggés – Együttes feltételek (EK 288. cikk, (2) bekezdés) (vö. 39–40. pont)*
3. *Szerződésen kívüli felelősség – Az intézmények jogellenes magatartása – A szerződés valamely odaítélési feltételét módosító bizottsági határozat (EK 288. cikk, (2) bekezdés) (vö. 60–66. pont)*
4. *Az Európai Közösségek közbeszerzési szerződései – Közbeszerzési eljárás – Az ajánlattevő költségei – Kártérítéshez való jog – Hiány – Kivétel – A közösségi jog megsértése (vö. 81–82. pont)*

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-226/01. sz., CAS Succhi Frutta SpA kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 13-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság elutasította az Örményország és Azerbajdzsán lakosságának szánt gyümölcsle- és dzsemszállítmányokról szóló, 1996. február 7-i 228/96/EK bizottsági rendelet (HL L 30., 18. o.) keretében elfogadott 1996. július 22-i C (96) 1916 és 1996. szeptember 6-i C (96) 2208 bizottsági határozat miatt állítólag elszenvedett kár megtérítése iránti kérelme tárgyában benyújtott keresetet.

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a CAS Succhi di Frutta SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

A Bíróság (hetedik tanács) 2009. április 30-i végzése – Japan Tobacco kontra OHIM

(C-136/08. P. sz. ügy)

„Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – A 8. cikk (5) bekezdése – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének megsértése – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jó hírnevének tisztességtelen kihasználása – Veszély – A »CAMELO« ábrás megjelölés közösségi védjegyként történő bejelentése – A CAMEL nemzeti szó- és ábrás védjegyek jogosultjának felszólalása”

Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló, jó hírnévvel rendelkező korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés) (vö. 28., 39., 43–44. pont)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-128/06. sz., Japan Tobacco, Inc. kontra OHIM és Torrefacção Camelo ügyben 2008. január 30-án hozott azon ítéletével szemben a felperes által benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a felperes által benyújtott, az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. február 22-i, a Japan Tobacco és a Torrefacção Camelo között folyó felszólalási eljárással kapcsolatban hozott határozatának hatályon kívül helyezésére irányuló keresetet – A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (5) bekezdésének megsértése – A lajstromozás megtagadásának viszonylagos kizáró okai – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének tisztességtelen kihasználása vagy a korábbi védjegy sérelme.