

C-373/06. P., C-379/06. P. és C-382/06. P. sz. egyesített ügyek

Thomas Flaherty és társai
kontra
az Európai Közösségek Bizottsága

„Fellebbezés – Erőforrás-védelmi intézkedések – A halászati ágazat átszervezése – A »TOP IV« többéves orientációs program kapacitásra vonatkozó célkitűzéseinek növelésére irányuló kérelem – A kérelem elutasítása”

E. Sharpston főtanácsnok indítványa, az ismertetés napja: 2007. december 11. . . . I - 2653
A Bíróság ítélete (első tanács), 2008. április 17. I - 2665

Az ítélet összefoglalása

- 1. Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek – Létrejött és fennálló érdek szükségessége*
(EK 230. cikk; 97/413 tanácsi határozat, 4. cikk, (2) bekezdés; 98/125 bizottsági határozat, melléklet, 3.3. pont és 2003/245 bizottsági határozat)

2. *Megsemmisítés iránti kereset – Természetes vagy jogi személyek – Őket közvetlenül és személyükben érintő jogi aktusok*
(EK 230. cikk, negyedik bekezdés; 2003/245 bizottsági határozat)
3. *Halászat – Közös strukturális politika – Többéves orientációs programok*
(97/413 tanácsi határozat, 4. cikk, (2) bekezdés; 2003/245 bizottsági határozat)

1. Az eljáráshoz fűződő érdeknek – a kereset tárgyára tekintettel – a kereset benyújtásakor kell fennállnia, ellenkező esetben a kereset elfogadhatatlannak minősül. A jogvita tárgyának – az eljáráshoz fűződő érdekhez hasonlóan – a bírósági határozat kihirdetéséig ki kell tartania, ellenkező esetben a kereset okafogyottá válik; ez tehát feltételezi, hogy a kereset eredményén keresztül alkalmas arra, hogy az azt kezdeményező fél számára előnnyel járjon.

halászhajók biztonság javítása céljából elvégzendő kapacitásnövelésének engedélyezését, nyilvánvalóan érdeke fűződik az engedély megadását megtagadó határozat megsemmisítéséhez.

E tekintetben minden olyan személynek, aki az alkalmazandó szabályok betartása mellett, a Közösség halászati ágazatának az erőforrások és kiaknázásuk közötti fenntartható egyensúly elérése céljából az 1997. január 1-je és 2001. december 31-e közötti szerkezetátalakítására vonatkozó célkitűzésekről és részletes szabályokról szóló 97/413 határozat 4. cikkének (2) bekezdése és az Írország halászflojtájának az 1997. január 1-je és 2001. december 31-e közötti időszakra vonatkozó többéves orientációs programjának a jóváhagyásáról szóló 98/125 határozat mellékletének 3.3. pontja alapján kérte az előző hajó helyébe lépő bizonyos

A kért engedély megadását megtagadó bizottsági határozat megsemmisítése minden elutasított személyre nézve azzal a következménnyel jár, hogy az engedély megadása újra lehetségessé válik e kérelmek vizsgálatára vonatkozó új eljárás keretében, amelyet a Bizottság köteles lefolytatni. Ebben az esetben az engedély megadása magában foglalja, hogy az összes, a kért kapacitásnövelés megvalósításához vagy használatához szükséges művelet, ideértve adott esetben az előző hajó helyébe lépő hajó építését, elvégezhető az esetlegesen alkalmazandó határidőn belül és feltételek mellett.

Ennélfogva nem lehet kimondani, hogy azoknak a fellebbezőknek, akik a vitatott határozat meghozatalának időpontjában nem kezdték meg a határozat II. mellékletében felsorolt hajók építését, így ezen időpontban nem voltak azok tulajdonosai, ezen oknál fogva nem fűződött érdekük az eljáráshoz.

(vö. 25., 32–34. pont)

meg a határozat II. mellékletében felsorolt hajók építését, nem lehet ezen oknál fogva úgy tekinteni, mint akiket a határozat nem érint személyükben, mivel a fellebbezők egyéni kérelmeket nyújtottak be az említett II. mellékletben felsorolt hajókra nézve a biztonsági többlet tonnatartalom engedélyezése iránt. E körülmények között ugyanis e kérelmek benyújtása minősül olyan körülménynek, amely alkalmas arra, hogy minden más személytől megkülönböztesse, és az említett határozat címzettjéhez hasonló módon egyenítse őket.

2. Azon alanyok, akik nem címzettjei egy határozatnak, csak akkor állíthatják, hogy az EK 230. cikk negyedik bekezdése értelmében személyükben érintettek, ha ez a határozat sajátos jellemzőik vagy egy őket minden más személytől megkülönböztető ténybeli helyzet folytán vonatkozik rájuk, és ezáltal a címzethez hasonló módon egyeníti őket.

E tekintetben a fellebbezőket, akik a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése érdekében benyújtott kérelmekről szóló 2003/245 bizottsági határozat meghozatalának időpontjában nem kezdték

(vö. 36., 41. pont)

3. A Közösség halászati ágazatának az erőforrások és kiaknázásuk közötti fenntartható egyensúly elérése céljából az 1997. január 1-je és 2001. december 31-e közötti szerkezetátalakítására vonatkozó célkitűzésekről és részletes szabályokról szóló 97/413 határozat 4. cikkének (2) bekezdése semmilyen korlátozást nem tartalmaz a biztonság javítása céljából elvégzendő kapacitásnövelést kérelmező hajó korára vonatkozóan. A javítás fogalmát nem úgy kell érteni, mintha az egy bizonyos hajó biztonságának javítására vonatkoznék, hanem úgy, hogy az a nemzeti flottára vonatkozik. A határozatban megfogalmazott cél eléréséhez, azaz a közösségi vizekben

található halállomány védelméhez nem szükséges tehát az új hajóknak az említett rendelkezésben foglalt szabályozásból való kizárása.

hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése érdekében benyújtott kérelmekről szóló 2003/245 határozatban az e területen alkalmazandó szabályozásban elő nem írt feltételeket fogadott el.

Mindezek alapján a Bizottság túllépte hatáskörét, mivel a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb

(vö. 46–47. pont)