

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az L & D SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 20., 2007.1.27.

**A Bíróság (második tanács) 2008. július 17-i ítélete (A Giudice di pace di Genova – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Corporación Dermoestética SA kontra To Me Group Advertising Media**

(C-500/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(EK 3. cikk (1) bekezdésének g) pontja, EK 4. cikk, EK 10. cikk, EK 43. cikk, EK 49. cikk, EK 81. cikk, EK 86. cikk és EK 98. cikk – A kozmetológiai ágazatban végzett orvosi-sebészeti kezelések reklámozását tiltó nemzeti szabályozás)

(2008/C 223/14)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corporación Dermoestética SA

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Corporación Dermoestética SA

Alperes: To Me Group Advertising Media

A Cliniche Futura Srl részvételével

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Giudice di pace di Genova – Az EK 43., 49., 81., 86. és 98. cikkek értelmezése – A megfelelő engedéllyel rendelkező egészségügyi magánintézményekben folytatott orvosi-sebészeti kezelések országos szinten történő televíziós reklámozását tiltó és a reklámköltségeket az előző év jövedelmének 5 %-ára korlátozó nemzeti jogszabály összeegyeztethetősége

**Rendelkező rész**

Az EK 48. és EK 55. cikkel együttesen olvasott EK 43. és EK 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan szabályozás, amely tiltja az egészségügyi magánintézményekben folytatott orvosi és sebészeti kezelések országos szintű televíziós csatornákon történő reklámozását,

ugyanakkor bizonyos feltételekkel lehetővé teszi ilyen reklámozás sugárzását a helyi televíziós csatornákon.

(<sup>1</sup>) HL C 42., 2007.2.24.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2008. július 17-i ítélete – Athinaiki Techniki AE kontra az Európai Közösségek Bizottsága, Athens Resort Casino AE Symmetochon**

(C-521/06. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés – Állami támogatás – A Görög Köztársaság által a Hyatt Regency konzorciumnak nyújtott állami támogatás – Panasz – A panasz vizsgálatát lezáró határozat – A 659/1999/EK rendelet – A 4., 13. és 20. cikk – Az EK 230. cikk szerinti „megtámadható jogi aktus” fogalma)

(2008/C 223/15)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Athinaiki Techniki AE (képviselő: S. Pappas dikigoros)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Triantafyllou, meghatalmazott), Athens Resort Casino AE Symmetochon (képviselők: F. Carlin barrister és N. Korogiannakis dikigoros)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-94/05. sz., Athinaiki Techniki kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 26-án hozott végzése ellen benyújtott fellebbezés, amely végzésben az Elsőfokú Bíróság a Görög Köztársaság által közbeszerzési eljárás keretében nyújtott állítólagos állami támogatással kapcsolatos panasz vizsgálatának lezárásáról értesítő 2004. december 2-i bizottsági levél megsemmisítése iránti keresetet mint elfogadhatatlant elutasította – Az EK 230. cikk értelmében megtámadható jogi aktus fogalma

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-94/05. sz., Athinaiki Techniki kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 26-án hozott végzését hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az Európai Közösségek Bizottsága által az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtt emelt elfogadhatatlansági kifogást elutasítja.