

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-279/02. sz., Degussa AG kontra Bizottság ügyben 2006. április 5-én hozott ítélete ellen, amellyel az Elsőfokú Bíróság részlegesen elutasította az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban 2002. július 2-án hozott 2003/674/EK bizottsági határozat (HL L 255., 1. o.) megsemmisítése iránt keresetet – A metionin piacot érintő kartell – A büntetések jogszerűségének elvéből származó követelmények a 17/62 rendelet 15. cikkének (2) bekezdésében előírt bírságkiszabási rendszer kapcsán

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Evonik Degussa GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 190., 2006.8.12.

A Bíróság (nagytanács) 2008. május 20-i ítélete (a Finanzgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Brigitte Bosmann kontra Bundesagentur für Arbeit – Familienkasse Aachen

(C-352/06. sz. ügy) (¹)

(Szociális biztonság – Családi támogatások – Az ellátásokra való jogosultság felfüggesztése – Az 1408/71/EGK rendelet 13. cikke (2) bekezdésének a) pontja – Az 574/72/EGK rendelet 10. cikke – Alkalmazandó jogszabályok – Ellátások nyújtása a lakóhely szerinti tagállamban, amely nem rendelkezik illetékességgel)

(2008/C 171/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: Brigitte Bosmann

Alperes: Bundesagentur für Arbeit – Familienkasse Aachen

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Köln – A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet 13. cikke (2) bekezdése a) pontjának értelmezése

(HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.) – A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72/EGK tanácsi rendelet (HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 83. o.) 10. cikkének értelmezése – Az EK 39. cikk értelmezése – Az általános elvek értelmezése – Eltartott gyermek után járó családi pótlékra való jogosultság – A lakóhely szerinti államban nyújtott ellátások felfüggesztése – Ugyanolyan természetű ellátásokra való jogosultság a foglalkoztatás szerinti államban

Rendelkező rész

1. A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71 tanácsi rendelet 13. cikke (2) bekezdésének a) pontjával a 2005. április 13-i 2005/647/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított 1996. december 2-i 118/97/EK tanácsi rendelettel módosított és naprakésszé tett formájában nem ellentétes, ha a foglalkoztatás helye szerinti tagállam szociális biztonsági rendszeréhez tartozó migráns munkavállaló a lakóhelye szerinti tagállam nemzeti jogszabálya alapján ez utóbbi államban családi ellátásban részesül.
2. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak megvizsgálása, hogy az a tény, hogy az alapeljárás felpereséhez hasonló helyzetben lévő munkavállaló minden munkanap után visszatér-e az érintett tagállamban található otthonába releváns-e abból a szempontból, hogy az ilyen munkavállaló teljesíti-e a szóban forgó családi ellátás nyújtásához szükséges feltételeket ezen állam nemzeti jogszabályai alapján.

(¹) HL C 281., 2006.11.18.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. május 22-i ítélete (a College van Beroep voor het bedrijfsleven [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Feinchemie Schwebda GmbH, Bayer CropScience AG kontra College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

(C-361/06. sz. ügy) (¹)

(Növényvédő szerek – Forgalmahozatali engedély – Etofumezát – 91/414/EGK irányelv és 2002/37/EK irányelv – 3600/92/EGK rendelet – A szóbeli szakasz újbóli megnyitása iránti kérelem)

(2008/C 171/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Az alapeljárás felei

Felperesek: Feinchemie Schwebda GmbH, Bayer CropScience AG

Alperes: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

A következő részvételével: Agrichem BV

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – College van Beroep voor het bedrijfsleven – A 91/414/EGK tanácsi irányelvnek az etofumezát hatóanyagként történő besorolása céljából történő módosításáról szóló, 2002. május 3-i 2002/37/EK bizottsági irányelv (HL L 117., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 35. kötet, 450. o.) 4. cikke (1) bekezdésének értelmezése – A tagállamok kötelezettsége, hogy az etofumezátot tartalmazó növényvédő szerekre vonatkozó engedélyeket 2003. szeptember 1-je előtt visszavonják azzal az indokkal, hogy az engedély jogosultja sem a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.) II. mellékletében meghatározott követelményeknek megfelelő dossziéval, sem ahhoz való hozzáféréssel nem rendelkezik

Rendelkező rész

A 91/414/EGK tanácsi irányelvnek az etofumezát hatóanyagként történő besorolása céljából történő módosításáról szóló, 2002. május 3-i 2002/37/EK bizottsági irányelv 4. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezés nem kötelezi arra a tagállamokat, hogy valamely, etofumezátot tartalmazó növényvédő szerre vonatkozó engedélyt 2003. szeptember 1-je előtt visszavonjanak azzal az indokkal, hogy ezen engedély jogosultja nem rendelkezik a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv II. mellékletében meghatározott követelményeknek megfelelő dossziéval vagy ilyen dossziéhoz való hozzáféréssel.

(¹) HL C 294., 2006.12.2.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. május 15-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Lidl Belgium GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Heilbronn

(C-414/06. sz. ügy) (¹)

(Letelepedés szabadsága – Közvetlen adók – A létesítő okirata szerint az egyik tagállamban székhellyel rendelkező vállalkozás másik tagállamban lévő állandó telephelyét ért veszteség elszámolása)

(2008/C 171/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Lidl Belgium GmbH & Co. KG

Alperes: Finanzamt Heilbronn

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – Az EK 43. és 56. cikk értelmezése – Másik tagállamban lévő állandó telephely tevékenységéből származó veszteség levonása belföldi társaság adóköteles nyereségéből – Veszteséglevonás elutasítása e másik tagállammal kötött, a kettős adóztatás megelőzését célzó kétoldalú egyezményre hivatkozással

Rendelkező rész

Az EK 43. cikkel nem ellentétes, ha az egyik tagállamban letelepedett társaság nem vonhatja le adóalapjából a másik tagállamban lévő állandó telephelyét ért veszteséget, amennyiben valamely, a kettős adóztatás megelőzését célzó egyezmény értelmében e telephely jövedelme ez utóbbi tagállamban adózik, ahol az említett veszteség ezen állandó telephely jövedelmének adóztatásakor későbbi időszakokra elszámolható.

(¹) HL C 326., 2006.12.30.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. május 22-i ítélete (Oberlandesgericht Dresden – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A citiworks AG által indított, a Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit als Landesregulierungsbehörde, a Flughafen Leipzig/Halle GmbH és a Bundesnetzagentur részvételével folyamatban lévő energiaügyi közigazgatási eljárás

(C-439/06. sz. ügy) (¹)

(A villamos energia belső piaca – 2003/54/EK irányelv – A 20. cikk (1) bekezdése – Harmadik személyeknek az átviteli és elosztórendszerekhez való szabad hozzáférése)

(2008/C 171/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Dresden

Az energiaügyi közigazgatási eljárást megindító fél

Citiworks AG

A következők részvételével: Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit als Landesregulierungsbehörde, Flughafen Leipzig/Halle GmbH, Bundesnetzagentur