

## V

(Vélemények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## A BÍRÓSÁG

**A Bíróság eljárási szabályzatának 104b. cikke szerinti ügyekben eljáró tanács kijelölése**

(2008/C 116/02)

Az Európai Közösségek Bírósága a 2008. február 12-i értekezletén a 2008. március 1-jétől 2008. október 6-ig terjedő időszakra a Bíróság harmadik tanácsát jelölte ki azon tanácsnak, amely a Bíróság eljárási szabályzata 9. cikke 1. §-ának megfelelően az eljárási szabályzat 104b. cikke szerinti ügyekben eljárni jogosult.

**A Bíróság (második tanács) 2008. március 13-i ítélete (a Tribunal de première instance de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ioannis Doulamis elleni büntetőeljárás**(C-446/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Az EK 81. cikk, az EK 10. cikkel összefüggésben értelmezve – Nemzeti jogszabály, amely tiltja a fogápolási szolgáltatásokra vonatkozó reklámot)*

(2008/C 116/03)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal de première instance de Bruxelles

**Az alapügyben folyó büntetőeljárás résztvevője**

Ioannis Doulamis

az Union des Dentistes et Stomatologistes de Belgique (UPR) és Jean Totolidis részvételével

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal de première instance de Bruxelles – Az EK 81. cikk, az EK 10. cikk második

bekezdésének és az EK 3. cikk (1) bekezdése g) pontjának értelmezése – Nemzeti jogszabályok, amelyek a fogápolás területén minden reklámot megtiltanak

**Rendelkező rész**

*Az EK 3. cikk (1) bekezdése g) pontjának és az EK 10. cikk második bekezdésének az EK 81. cikkel együttesen értelmezett rendelkezéseivel nem ellentétes az olyan nemzeti jogszabály, mint a fogápolásra vonatkozó reklámról szóló 1958. április 15-i törvény, amely bárkinek és annak, aki szabad foglalkozás vagy fogorvosi praxis keretén belül fogápolási szolgáltatást nyújt, megtilt minden közvetett vagy közvetlen reklámot a fogápolás területén.*

<sup>(1)</sup> HL C 48., 2006.2.25.**A Bíróság (nagytanács) 2008. április 1-jei ítélete – Európai Parlament (C-14/06. sz. ügy), Dán Királyság (C-295/06. sz. ügy) kontra az Európai Közösségek Bizottsága**(C-14/06. és C-295/06. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(2002/95/EK irányelv – Elektromos és elektronikus berendezések – Egyes veszélyes anyagok alkalmazásának korlátozása – Deka-bromodifenil-éter (deka-BDE) – 2005/717/EK bizottsági határozat – A deka-BDE alkalmazási tilalom alóli mentesítése – Megsemmisítés iránti kereset – A Bizottság végrehajtási hatáskörei – A felhatalmazó rendelkezés megsértése)*

(2008/C 116/04)

Az eljárás nyelve: angol és dán

**Feltek**

Felperesek: Európai Parlament (képviselők: K. Bradley, A. Neergaard és I. Klavina meghatalmazottak) (C-14/06. sz. ügy), Dán Királyság (képviselők: J. Molde, B. Weis Fogh és J. Bering Liisberg meghatalmazottak) (C-295/06. sz. ügy)

A felperest támogató beavatkozók: Dán Királyság (C-14/06. sz. ügy) (képviselők: J. Molde, B. Weis Fogh és J. Bering Liisberg meghatalmazottak), Portugál Köztársaság (képviselők: L. Fernandes és M. J. Lois meghatalmazottak), Finn Köztársaság (képviselő: A. Guimaraes-Purokoski meghatalmazott), Svéd Királyság (képviselő: A. Kruse meghatalmazott), Norvég Királyság (képviselők: I. Djupvik és K. Waage, K. B. Moen meghatalmazottak és E. Holmedal ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis, M. Konstantinidis és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: V. Jackson meghatalmazott és J. Maurici barrister)

## Tárgy

Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki haladáshoz való hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2005. október 13-i bizottsági határozat [az értesítés a C(2005) 3754. számú dokumentummal történt] (HL L 271., 48. o.) megsemmisítése – A deka-bromodifenil-étereknek (deka-BDE) az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló, 2003. január 27-i 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében előírt forgalomba hozatali tilalom alól történő mentesítése az említett irányelv 5. cikkének (1) bekezdésében előírt feltételek betartása nélkül

## Rendelkező rész

- 1) Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki haladáshoz való hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2005. október 13-i 2005/717/EK bizottsági határozat mellékletének 2. pontját megsemmisíti.
- 2) A 2005/717 határozat melléklete 2. pontjának joghatásait 2008. június 30-ig fenntartja.
- 3) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi az Európai Parlament és a Dán Királyság részéről a C-295/06. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.
- 4) A Dán Királyság a C-14/06. sz. ügyben, továbbá a Portugál Köztársaság, a Finn Köztársaság, a Svéd Királyság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, valamint a Norvég Királyság maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 86., 2006.4.8.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. március 13-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – Viamex Agrar Handels GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(C-96/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„615/98/EK rendelet – 91/628/EGK irányelv – Export-visszatérítés – Megtagadás – A 91/628/EGK irányelv be nem tartása – Az érintett állatok kímélete – Bizonyítási teher – Bizonyítékok hiánya”)

(2008/C 116/05)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

## Az alapeljárás felei

Felperes: Viamex Agrar Handels GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Hamburg – Az élő szarvasmarhafélék szállítás közbeni kíméletével kapcsolatos export-visszatérítési előírások alkalmazására vonatkozó különleges részletes szabályok megállapításáról szóló, 1998. március 18-i 615/98/EK bizottsági rendelet (HL L 82., 19. o.) 5. cikke (3) bekezdésének értelmezése – Az illetékes hatóság lehetősége arra, hogy megtagadja az export-visszatérítés odaítélését, amennyiben „a rendelkezésére álló minden egyéb információ figyelembe vételével” úgy ítéli meg, hogy nem tartották be az állatok szállítás közbeni védelméről, valamint a 90/425/EGK és a 91/496/EGK irányelv módosításáról szóló, 1991. november 19-i 91/628/EGK tanácsi irányelvet (HL L 340., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 12. kötet, 133. o.) – Bizonyítási teher – A visszatérítés megtagadása arra történő hivatkozással, hogy a 91/628/EGK irányelv előírásainak nem megfelelő hajók listáján („negatív listán”) szereplő hajót használtak, arra utaló jel hiányában, hogy az állatok egészsége ténylegesen veszélybe került a szállítás során

## Rendelkező rész

- 1) Az illetékes hatóság az exportőr által az élő szarvasmarhafélék szállítás közbeni kíméletével kapcsolatos export-visszatérítési előírások alkalmazására vonatkozó különleges részletes szabályok megállapításáról szóló, 1998. március 18-i 615/98/EK bizottsági rendelet 5. cikke (2) bekezdésének értelmében benyújtott dokumentumok ellenére a fenti rendelet 5. cikkének (3) bekezdését alkalmazva megállapíthatja, hogy az 1995. június 29-i 95/29/EK tanácsi irányelvel módosított, az állatok szállítás közbeni védelméről, valamint a 90/425/EGK és a 91/496/EGK irányelv módosításáról szóló, 1991. november 19-i 91/628/EGK tanácsi irányelvet nem tartották be. Ugyanakkor az illetékes hatóság e következtetésre kizárólag az állatok egészségi állapotára vonatkozó, a