

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adás és a védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal egyes fórumai közötti eljárás egységességének elvét megsértették, mivel ebből az elvből nem következhetne, hogy az egyik fél az általa az első fokon határozó fórum előtt nem kellő időben előterjesztett tényeket vagy jogi érveket a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 74. cikkének (2) bekezdése alapján mint elfogadhatatlant nem érvényesítheti a fellebbezési tanács előtt.

A rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2005. szeptember 26-án benyújtott kereset – Mische kontra Parlament**

(T-365/05. sz. ügy)

(2005/C 315/28)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Harald Mische (Brüsszel, Belgium) (képviselők: G. Vandersanden és L. Levi ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak 2004. november 16-tól hatályos 2004. október 4-i, a Versenypolitikai Főigazgatóságon „jogász gyakornok”-ként A\*6 besorolási és 1-es fizetési fokozatba történő besorolásáról szóló kinevező határozatot, valamint helyezze vissza a jogszerű és rendes foglalkoztatásból eredő jogaiba, így 2004. november 16-tól sorolják be a jogszerű és rendes besorolási fokozatba, ami a 2003. november 1-től hatályos rendelkezés szerint legalább A7/3, illetve a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 1-11. cikke alapján azzal egyenértékű besorolási fokozatot jelent (A\*8/3);
- az Elsőfokú Bíróság rendelje el a felperes szakmai előmenetelében elszenvedett kárának késedelmi kamatokkal együtt történő megtérítését, valamint – különösen a 2004. május 1-

je óta hatályos személyzeti szabályzat XIII. melléklete 21. cikkében foglalt átmeneti rendelkezés alkalmazásával – jogszerű és rendes fizetés formájában, illetve ennek elutasítása esetén az egyenlő fizetés elvének alkalmazásával a nyugdíjrendszerhez való hozzájárulás csökkentésével történő kártérítést. Ezen összegeket később megfelelően meg kell határozni, jelenleg méltányosan meghatározott összegük legalább 10 000 euró évente;

- az Elsőfokú Bíróság a Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes – akit az új személyzeti szabályzat 2004. május 1-jei hatálybalépését követően, ezen időpontot megelőzően rendezett versenyvizsga alapján összeállított tartaléklistáról neveztek ki tisztviselőnek – vitatja besorolási fokozatát. A felperes által felhozott jogalapok és érvek azonosak a T-288/05. sz. ügyben <sup>(1)</sup> előadottakkal.

<sup>(1)</sup> HL C 229., 2005.9.17., 35. o.

**2005. szeptember 23-án benyújtott kereset – UPC France Holding B.V. kontra Bizottság**

(T-367/05. sz. ügy)

(2005/C 315/29)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperesek: UPC France Holding B.V. (Schiphol-Rijk, Hollandia) (képviselők: M. D. Powell solicitor és N. Flandin ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 382/2004. sz. állami támogatás – Franciaország határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.