

## T-346/04. sz. ügy

**Sadas SA**

**kontra**

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal  
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – Az ARTHUR ET FELICIE közösségi szóvédjegy bejelentése – Az »Arthur« szóelemet magában foglaló korábbi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (harmadik tanács), 2005. november 24. . . . . II - 4894

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – Az érintett áruk vagy szolgáltatások közötti hasonlóság – Értékelési szempontok (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont), és 43. cikk, (2) és (3) bekezdés)*

2. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Az „ARTHUR ET FELICIE” szóvédjegy és az „Arthur” szóelemet magában foglaló ábrás védjegy*  
(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)
3. *Közösségi védjegy – Az OHIM határozatai – Jogszerűség – A közösségi bíróság által végzett vizsgálat – Szempontok*  
(40/94 tanácsi rendelet)

1. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján, a korábbi védjegyjogosult által benyújtott felszólalás vizsgálatakor az érintett áruk vagy szolgáltatások hasonlóságának értékelésénél figyelembe kell venni az áruk vagy szolgáltatások kapcsolatát jellemző összes releváns tényezőt. Ezen tényezők magukban foglalják különösen az áruk vagy szolgáltatások természetét, rendeltetését, használatát, valamint versengő vagy kiegészítő voltukat.

nem azokra, amelyek vonatkozásában a védjegyet ténylegesen használják, hacsak a 40/94 rendelet 43. cikke (2) és (3) bekezdésének keretén belül benyújtott kérelmet követően ki nem derül, hogy a korábbi védjegyet kizárólag az árujegyzékben szereplő áruk egy részére használták. Ebben az esetben a korábbi védjegy nem tekintendő lajstromozottnak a felszólalási vizsgálat céljából.

(vö. 33–35. pont)

Amennyiben a védjegybejelentéssel érintett áruk a korábbi védjeggyel érintett áruk körébe tartoznak, úgy ezeket az árukat azonosnak kell tekinteni.

Egyebekben az áruk összehasonlításának a szóban forgó védjegybejelentésben szereplő árukra kell vonatkoznia, és

2. Fennáll a francia átlagos fogyasztó részéről az összetévesztés veszélye a Nizzai Megállapodás szerinti 25. osztályba tartozó „ruházati cikkek, cipők (az ortopédiai cipők kivételével), kalapárúk, valamennyi ezen, gyermekeknek szánt, csomagküldő szolgálat útján vagy a katalógustermékek árusítására szakosodott

üzletekben árusított áruk” vonatkozásában közösségi védjegyként lajstromoztatni kívánt ARTHUR ET FELICIE szómegjelölés és a korábban Franciaországban ugyanezen áruosztály tekintetében, „konfekciós és méretre készített textilárúk, ideértve a csizmákat, cipőket és papucsokat” áruk vonatkozásában lajstromozott, az „Arthur” szóelemet magában foglaló ábrás védjegy között, mivel a szóban forgó áruk azonosak, a vonatkozó megjelölések bizonyos mértékben hasonlóak, és a korábbi védjegy jelentős megkülönböztető képességgel rendelkezik, legalábbis a piacon való ismertségéből következően.

(vö. 69. pont)

3. A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsainak a megjelölés (ek) közösségi védjegyként történő lajstromozására vonatkozó, a 40/94 rendelet alapján meghozandó határozatai nem diszkrecionális jogkörben, hanem mérlegelést nem engedő hatáskörben hozott határozatok. Ennek megfelelően a fellebbezési tanácsok határozatainak jogszerűségét kizárólag ezen, a közösségi bíróság által értelmezett rendelet alapján lehet értékelni, és nem a fellebbezési tanácsok korábbi határozathozatali gyakorlata alapján.

(vö. 71. pont)