

T-305/04. sz. ügy

Eden SARM

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Érettföldieper-illat illatmegjelölés – Feltétlen kizáró ok –
Grafikailag nem ábrázolható megjelölés – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1)
bekezdésének a) pontja”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (harmadik tanács), 2005. október 27. II - 4708

Az ítélet összefoglalása

1. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Védjegyoltalomban részesíthető megjelölések – Vizuálisan nem érzékelhető megjelölések – Bennfoglaltság – Feltétel – Grafikailag ábrázolható megjelölések – Illatmegjelölések (40/94/EK rendelet, 4. cikk)*

II - 4705

2. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Védjegyoltalomban nem részesíthető megjelölések – Illatmegjelölések – Érettföldieper-illat*
(40/94/EK rendelet, 4. cikk és 7. cikk, (1) bekezdés, a) pont)

1. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 4. cikkét oly módon kell értelmezni, hogy védjegyoltalom tárgya lehet minden, önmagában vizuálisan nem érzékelhető megjelölés, ha grafikailag világosan, pontosan, önmagában teljesen, könnyen hozzáférhetően, érthetően, tartósan és objektíven – különösen ábrával, vonalakkal vagy írásjelekkel – ábrázolható. A védjegy-lajstromozási rendszer megfelelő működésének biztosítása végett valamely megjelölés grafikai ábrázolásának lehetővé kell tennie a megjelölés azonosíthatóságát. Következésképpen a valamely grafikai ábrázolás érvényességének elfogadhatósági feltételei nem módosíthatók és nem lazíthatók fel az olyan megjelölések lajstromozásának megkönnyítése érdekében, amelyek természetesen a grafikai ábrázolást meg-

lölésről esetlegesen olyan leírást lehessen adni, amely a 40/94 rendelet 4. cikkében foglalt összes feltételnek eleget tesz.

(vö. 24-25., 28., 39. pont)

2. A 40/94/EK rendelet 4. cikke és 7. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében – grafikai ábrázolhatóság hiányában – nem képezheti közösségi védjegyoltalom tárgyát az az illatmegjelölés, amely vizuálisan nem érzékelhető, amelyet az „érettföldieper-illat” szóval írtak le, és amelyhez egy érett földieper színes képét csatolták.

Ugyanis az „érettföldieper-illat” leírása több fajtára – és ezért több eltérő illatra – vonatkozhat, nem egyértelmű, és nem is pontos, továbbá a lajstromoztatni kívánt megjelölés azonosításának és érzékelésének folyamatában nem teszi lehetővé a szubjektivitás összes elemének kiiktatását.

Ami az illatmegjelöléseket illeti, nem lehet kizárni, hogy egy ilyen illatmegje-

Egyebekben a földieper képe, amely csak a szóban forgó illatmegjelöléssel állítólag azonos illatot kibocsátó gyümölcsöt ábrázolja, nem pedig a lajstromoztatni kívánt illatot, nem tekinthető az illatmegjelölés grafikai ábrázolásának. Ezenfelül a földieper illata – legalábbis bizonyos esetekben – fajta szerint eltérő, az olyan földieper képe, amelynek fajtáját nem jelölik meg, nem teszi lehetővé a lajstromoztatni kívánt illatmegjelölés világos és pontos azonosítását.

grafikai ábrázolás követelményeinek, összekapcsolásukkal sem felelhetnek meg az említett követelményeknek, továbbá az ábrázolás legalább egyik elemének teljesítenie kell az összes feltételt. Következésképpen, mivel sem a szóval történő leírás, sem az érett földieper reprodukált képe nem felelt meg a grafikus ábrázolás által megkövetelt feltételeknek, meg kell állapítani, hogy összekapcsolásuk sem alkot érvényes grafikai ábrázolást.

Végül, az olyan ábrázolási módok, amelyek önmagukban nem felelnek meg a

(vö. 33., 40-41, 45. pont)