

T-135/04. sz. ügy

GfK AG

kontra

Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

„Közösségi védjegy – Online Bus közösségi szövédjegy-bejelentés – »BUS« szóelemet és három egymásba fonódó háromszögből álló ábrát tartalmazó korábbi ábrás védjegy – Korábbi védjegy tényleges használata – A 40/94/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdésének a) pontja és 43. cikkének (2) és (3) bekezdése – Összetéveszthetőség – A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2005. november 24. II - 4867

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – Harmadik személyek észrevételei és felszólalás – A felszólalás vizsgálata – A korábbi védjegy használatának bizonyítéka – A védjegy megkülönböztető képességét nem érintő elemekben eltérő formában történő használat (A40/94 tanácsi rendelet, 15. cikk, (2) bekezdés, a) pont és 43. cikk, (2) és (3) bekezdés)*

2. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Az „Online Bus” szóvédjegy és a „BUS” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy*

(A 40/94 tanácsi rendelet, 8. cikke (1) bekezdés, b) pont)

1. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 15. cikke (2) bekezdésének a) pontja és 43. cikkének (2) és (3) bekezdése együttes alkalmazása alapján egy közösségi védjegybejelentéssel szembeni felszólalásban hivatkozott korábbi nemzeti vagy közösségi védjegy tényleges használatának igazolása magában foglalja a korábbi védjegy olyan alakban történő használatának igazolását is, amely a lajstromozott alaktól csak a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér el.
2. A Nizzai Megállapodás szerinti 35. osztályokba tartozó „piackutatás és piacelemzés” vonatkozásában közösségi védjegyként lajstromoztatni kívánt Online Bus szómegjelölés és az ugyanazon osztályba tartozó, korábban Németországban többek között „vállalkozási tanácsadás” vonatkozásában lajstromozott „BUS” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy között a német vásárlóközönség számára fennáll az összetévesztés veszélye. A szóban forgó szolgáltatások nagyfokú hasonlóságára és az ütköző védjegyek erős hangzásbeli hasonlóságára tekintettel a védjegyek közötti egyetlen vizuális eltérés, amely a korábbi védjegy ábrás elemeként jelenik meg, nem alkalmas arra, hogy a jelen ügyben kizárja az összetéveszthetőség fennállását. Az érintett fogyasztó ugyanis főként a „bus” szóelemet jegyzi meg, amely mindkét védjegyben szerepel, és a kiejtésükben is meghatározó.

A korábbi nemzeti védjeggyel kapcsolatban a lajstromozás helye szerinti tagállam nemzeti jogszabályai nem relevánsak az ilyen használat értékelésénél.

(vö. 30–31. pont)

(vö. 80. pont)