

A meghallgatási tisztviselő zárójelentése ⁽¹⁾**Ügyszám: AT.40547 – Sztírol monomer****(EGT-vonatkozású szöveg)**

(2023/C 145/08)

Az a) INEOS Limited, az INEOS Europe AG, az INOVYN Enterprises Limited és az INEOS Styrolution UK Limited (a továbbiakban együttesen: INEOS), b) a Synthomer Deutschland GmbH, a Synthomer (UK) Limited ⁽²⁾ és a Synthomer plc ⁽³⁾ (a továbbiakban együttesen: Synthomer), c) a Trinseo PLC ⁽⁴⁾ és a Trinseo Europe GmbH (a továbbiakban együttesen: Trinseo), d) a Synbra Holding B.V. és a BEWI RAW B.V. ⁽⁵⁾. (a továbbiakban együttesen: Synbra), e) az O.N. Sunde AS és a Sunpor Kunststoff Gesellschaft m.b.H. (a továbbiakban együttesen: Sunpor) és f) a Synthos S.A., a Synthos Styrenics Services B.V. és a Black Forest SICAV-SIF (a továbbiakban együttesen: Synthos) (a továbbiakban együttesen: felek) részére címzett határozattervezet az EUMSZ 101. cikkének és az Európai Gazdasági Térségről (a továbbiakban: EGT) szóló megállapodás 53. cikkének az EGT egyszéiben történő egységes és folytatólagos megsértésére vonatkozik.

A szóban forgó jogsértés olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amelynek keretében a résztvevők érzékeny kereskedelmi és árképzési információk két- és többoldalú cseréjében vettek részt, és összehangolták magatartásukat egy, a sztírol monomer beszerzéséhez kapcsolódó árelem, nevezetesen a havi szerződéses sztírolár vagy SMCP tekintetében. A jogsértésre 2012. május 1. és 2018. június 30. között került sor.

2020. július 17-én a Bizottság a 773/2004/EK rendelet ⁽⁶⁾ 2. cikkének (1) bekezdése alapján eljárást indított a felekkel ⁽⁷⁾ szemben.

A 773/2004/EK rendelet 10a. cikkének (2) bekezdése szerinti vitarendezési megbeszéléseket ⁽⁸⁾ és vitarendezési beadványokat ⁽⁹⁾ követően a Bizottság 2022. szeptember 29-én a feleknek címzett 2022. szeptember 30-i keltezésű kifogásközlést (a továbbiakban: kifogásközlés) fogadott el.

A kifogásközlésre adott válaszukban a felek a 773/2004/EK rendelet 10a. cikkének (3) bekezdése szerint megerősítették, hogy a kifogásközlés megfelel vitarendezési beadványaik tartalmának, és ezért továbbra is elkötelezettek a vitarendezési eljárás lefolytatása mellett.

A 2011/695/EU határozat 16. cikkének megfelelően megvizsgáltam, hogy a határozattervezet csak olyan kifogásokat érint-e, amelyekre vonatkozóan a feleknek lehetőségük nyílt álláspontjuk ismertetésére, és ezt megerősítő következtetésre jutottam.

⁽¹⁾ A meghallgatási tisztviselő egyes versenyjogi eljárásokban meglévő feladatáról és megbízatásáról szóló, 2011. október 13-i 2011/695/EU európai bizottsági elnöki határozat 16. és 17. cikke alapján (HL L 275., 2011.10.20., 29. o.).

⁽²⁾ Korábban Synthomer Limited.

⁽³⁾ Korábban Yule Catto & Co plc.

⁽⁴⁾ A Trinseo PLC a Trinseo S.A. vállalatnak – a Trinseo Europe GmbH legfelső szintű anyavállalatának – jogutódja és gazdasági jogutódja a jogsértés időszakában. 2021. október 8-án a Trinseo S.A. beolvadt a Trinseo PLC-be.

⁽⁵⁾ Korábban BEWiSynbra RAW B.V., azt megelőzően pedig Synbra Technology B.V.

⁽⁶⁾ A Bizottság 773/2004/EK rendelete (2004. április 7.) a Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról (HL L 123., 2004.4.27., 18. o.).

⁽⁷⁾ A Trinseo tekintetében a Bizottság 2020. július 17-én a 773/2004/EK rendelet 2. cikkének (1) bekezdése alapján eljárást indított a Trinseo S.A. ellen. A 2022. szeptember 26-án elfogadott határozatával a Bizottság a 773/2004/EK rendelet 2. cikkének (1) bekezdése alapján eljárást indított a Trinseo PLC mint a Trinseo S.A. jogutódja és gazdasági jogutódja ellen (lásd a 4. lábjegyzetet).

⁽⁸⁾ A vitarendezési megbeszélésekre 2020. szeptember 21. és 2022. június 30. között került sor.

⁽⁹⁾ A felek a hivatalos vitarendezés iránti kérelmüket [...]a/e és [...]a/e között nyújtották be. Ezen belül a Trinseo PLC [...]án/én elismerte a Trinseo S.A.-val tartott vitarendezési megbeszélések eredményét, és benyújtotta a vitarendezés iránti hivatalos kérelmét.

A vitarendezési eljárás során az egyik elődöm megvizsgálta a Sunpor által a 2011/695/EU határozat 15. cikkének (2) bekezdése és a vitarendezési közlemény ⁽¹⁰⁾ 18. pontja alapján a meghallgatási tisztviselőhöz benyújtott, a videokonferenciának a Covid19-világjárvány alatti vitarendezési megbeszélésekhez való használatával kapcsolatos kérelmet. Arra a következtetésre jutott, hogy az ilyen használat a jelen ügyben nem jelenti a Sunpor meghallgatáshoz való jogának, védelemhez való jogának, jogi képviselőhöz való jogának vagy az egyenlő bánásmód elvének megsértését ⁽¹¹⁾. E következtetés levonásakor a meghallgatási tisztviselő figyelembe vette többek között, hogy sem a meghallgatáshoz való jog, sem a védelemhez való jog tiszteletben tartásának elve, sem a 773/2004/EK rendelet, sem pedig a vitarendezési közlemény nem követeli meg, hogy a megbeszéléseket a felek személyes jelenlétével kell megtartani, továbbá figyelembe vette, hogy a Versenypolitikai Főigazgatóság valamennyi félnek ugyanazokat a lehetőségeket kínálta, valamint, hogy el kell kerülni a közigazgatási eljárás lefolytatásának indokolatlan késedelmét.

A fentiek alapján és tekintettel arra, hogy a felek nem nyújtottak be a meghallgatási tisztviselőhöz egyéb kérelmet vagy panaszt, megállapítom, hogy a szóban forgó ügyben a felek hatékonyan gyakorolhatták eljárási jogaikat.

Brüsszelben, 28 november 2022.

Eric GIPPINI FOURNIER

⁽¹⁰⁾ A 2011/695/EU határozat 15. cikkének (2) bekezdése szerint a kartellügyek azon felei, akik részt vesznek a 773/2004/EK rendelet 10a. cikke szerinti vitarendezési megbeszéléseken, a vitarendezési eljárás bármely szakaszában a meghallgatási tisztviselőhöz fordulhatnak eljárási jogaik hatékony gyakorlásának biztosítása érdekében. Lásd még az 1/2003/EK tanácsi rendelet 7. és 23. cikke szerint kartellügyekben hozott határozatok elfogadása érdekében folytatott vitarendezési eljárások lefolytatásáról szóló 2008/C 167/01 bizottsági közlemény (HL C 167., 2008.7.2., 1. o.) 18. pontját.

⁽¹¹⁾ Wouter Wils 2020. október 15-én kelt levele, melyet a Sunpornak címzett.