

2021. február 9., kedd

II

(Közlemények)

EGYÜTTES NYILATKOZATOK

EURÓPAI PARLAMENT

P9_TA(2021)0030

Az Álvaro Amaro mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelem

Az Európai Parlament 2021. február 9-i határozata az Álvaro Amaro mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemről (2019/2150(IMM))

(2021/C 465/18)

Az Európai Parlament,

- tekintettel az Álvaro Amaro mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló, a Tribunal Judicial da Comarca da Guarda, Juízo Local Criminal da Guarda – Juiz 2 (Guardai Kerületi Bíróság, Guardai Büntetőbíróóság, 2. bíró) által 2019. október 17-én benyújtott és a 2019. november 13-i plenáris ülésen közölt kérelemre,
 - miután eljárási szabályzata 9. cikke (6) bekezdésének megfelelően meghallgatta Álvaro Amarót,
 - tekintettel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 8. és 9. cikkére, valamint az Európai Parlament képviselőinek közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló, 1976. szeptember 20-i okmány 6. cikkének (2) bekezdésére,
 - tekintettel az Európai Unió Bírósága által 2008. október 21-én, 2010. március 19-én, 2011. szeptember 6-án, 2013. január 17-én és 2019. december 19-én hozott ítéletekre ⁽¹⁾,
 - tekintettel a Portugál Köztársaság alkotmánya 157. cikkének (2) és (3) bekezdésére, valamint a Portugál Köztársaság parlamentje tagjainak státútumáról szóló, 1993. március 1-jei 7/93. sz. törvény 11. cikkére,
 - tekintettel eljárási szabályzata 5. cikkének (2) bekezdésére, 6. cikkének (1) bekezdésére és 9. cikkére,
 - tekintettel a Jogi Bizottság jelentésére (A9-0009/2021),
- A. mivel a Tribunal Judicial da Comarca da Guarda ügyben eljáró bírója kérelmezte Álvaro Amaro képviselői mentelmi jogának felfüggesztését azzal összefüggésben, hogy Álvaro Amarót a 2010. szeptember 3-i 41/2010. számú törvénnyel módosított 1987. július 16-i 34/87. számú portugál törvény 11. cikke szerint büntetendő egyéni korrupció elkövetésével vádolták meg, ezzel alaki halmazatban hivatali visszaéléssel, ugyanezen jogszabály 23. cikkének (1) bekezdése szerint, továbbá sikkasztással, ugyanezen jogszabály 20. cikkének (1) bekezdése szerint, valamint anyagi halmazatban támogatás vagy vissza nem térítendő támogatás megszerzéséhez kapcsolódó csalással, amely az 1984. január 20-i 28/84. számú rendelet 36. cikke (1) bekezdésének a) és c) pontja, 36. cikkének (2) bekezdése, 36. cikke (5) bekezdésének a) és b) pontja, valamint 36. cikke (8) bekezdésének b) pontja szerint büntetendő;

⁽¹⁾ A Bíróság 2008. október 21-i ítélete, Marra kontra De Gregorio és Clemente, C-200/07 és C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; a Törvényszék 2010. március 19-i ítélete, Gollnisch kontra Európai Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; a Bíróság 2011. szeptember 6-i ítélete, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; a Törvényszék 2013. január 17-i ítélete, Gollnisch kontra Parlament, T-346/11 és T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; a Bíróság 2019. december 19-i Junqueras Vies ítélete, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

2021. február 9., kedd

- B. mivel Álvaro Amaro 2013-tól Guarda polgármestere volt, 2017-ben újraválasztották, és 2019. április 11-ig töltötte be ezt a tisztséget; mivel polgármesteri feladatai ellátása során a guardai önkormányzat politikai és adminisztratív irányításáért volt felelős, mivel a vizsgálat tárgya az a preferenciális bánásmód, amelyet Guarda városa állítólag egy szövetkezeti és színházi csoportnak nyújtott 2014 elején az azévi farsangi ünnepek megszervezéséhez;
- C. mivel Álvaro Amarót 2019 májusában európai parlamenti képviselővé választották;
- D. mivel a feltételezett cselekmény az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. számú jegyzőkönyv 8. cikke alkalmazásában nem Álvaro Amaro európai parlamenti képviselői feladatának ellátása során nyilvánított véleményével vagy leadott szavazataival kapcsolatos;
- E. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 9. cikke szerint az Európai Parlament képviselői saját államuk területén az adott állam parlamenti képviselőire vonatkozó mentességeket élvezik;
- F. mivel kizárólag a Parlament hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy egy konkrét esetben felfüggeszti-e a mentelmi jogot vagy sem; mivel a Parlament a mentelmi jog felfüggesztésével kapcsolatos döntése meghozatalánál észszerű módon figyelembe veheti a képviselő álláspontját⁽²⁾; mivel Álvaro Amaro meghallgatása során kifejezte, hogy támogatja parlamenti mentelmi jogának felfüggesztését;
- G. mivel a parlamenti mentelmi jog célja a Parlament és képviselői megóvása a parlamenti megbízás teljesítése során végzett, és e megbízástól elválaszthatatlan tevékenységekkel összefüggésben velük szemben kezdeményezett jogi eljárásoktól;
- H. mivel az Álvaro Amarónak felrött cselekményekre európai parlamenti képviselővé való megválasztása előtt került sor;
- I. mivel a Parlament nem talált bizonyítékot a *fumus persecutionis*-ra, azaz arra, hogy komoly és megalapozott gyanú állna fenn arra vonatkozóan, hogy az eljárást a képviselőnek és rajta keresztül az Európai Parlamentnek szánt politikai kár okozása céljából kezdeményezték volna;
- J. mivel egyrészt a Parlamentet nem lehet bíróságként kezelni, másrészt a parlamenti képviselőt a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló eljárás keretében nem lehet „vádlottnak” tekinteni⁽³⁾;
1. úgy határoz, hogy felfüggeszti Álvaro Amaro mentelmi jogát;
 2. utasítja elnökét, hogy haladéktalanul továbbítsa ezt a határozatot és az illetékes bizottság jelentését az illetékes portugál hatóságoknak és Álvaro Amarónak.

⁽²⁾ A Törvényszék 2008. október 15-i ítélete, Mote kontra Európai Parlament, T-345/05, ECLI:EU:T:2008:440, 28. pont.

⁽³⁾ A Törvényszék 2019. április 30-i Brionis kontra Európai Parlament ítélete, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.