

A meghallgatási tisztviselő zárójelentése ⁽¹⁾
(Ügyszám AT.39740 – Google Search (Shopping))

(2018/C 9/07)

BEVEZETÉS

- (1) A határozattervezet azzal foglalkozik, hogy a Google Inc. a saját ár-összehasonlító szolgáltatását a versenytárs ár-összehasonlító szolgáltatásokhoz képest kedvezőbben helyezi el és jeleníti meg az általános keresőoldalain.
- (2) A Bizottság – azt követően, hogy több panaszt kapott ⁽²⁾ – 2010. november 30-án az 1/2003/EK tanácsi rendelet ⁽³⁾ 11. cikkének (6) bekezdése és a 773/2004/EK bizottsági rendelet ⁽⁴⁾ 2. cikkének (1) bekezdése értelmében eljárást kezdeményezett a Google Inc.-vel szemben számos gyakorlattal kapcsolatban. Az említett 11. cikk (6) bekezdése alapján ez mentesítette a tagállamok versenyügyi hatóságait az EUMSZ 101. és 102. cikkének e gyakorlatok tekintetében történő alkalmazására vonatkozó hatáskörük alól. Ennek eredményeképpen egyes tagállamok versenyügyi hatóságai számos panaszt továbbítottak a Bizottsághoz ⁽⁵⁾. Az eljárás megindítása nyomán a Bizottság további számos panaszt kapott ⁽⁶⁾. 2012 áprilisában a 39768 (Ciao), a 39775 (eJustice/1PlusV), a 39845 (VfT), a 39863 (BDZV&VDZ), a 39866 (Elfvoetbal), a 39867 (Euro-Cities/HotMaps), a 39875 (nntp.it), a 39897 (Microsoft) és a 39975 (Twenga) ügyet 39740 (Foundem) ügyszám alatt egyesítették. Az ezen ügyekben nyilvántartásba vett dokumentumokat ezt követően egyetlen aktában egyesítették 39740 – Google Search ügyszám alatt. A Bizottság a 39740 ügyszám alatt folytatta az eljárást.
- (3) 2013. március 13-án a Bizottság az 1/2003/EK rendelet 9. cikkével összhangban előzetes értékelést adott a Google Inc. részére, amelyben aggályait fejezte ki amiatt, hogy a Google Inc. esetlegesen sérti az EUMSZ 102. cikkét és az EGT-megállapodás 54. cikkét azáltal, hogy a Google Inc. általános keresőoldalain belül – egyéb üzleti gyakorlatok mellett – kedvezőbb elbánást biztosít a Google Inc. saját szakosított keresőszolgáltatásaira mutató linkeknek a versenytárs szakosított keresőszolgáltatásokra mutató linkekhez képest.
- (4) A Google Inc. – jóllehet tagadta, hogy az előzetes értékelésben szereplő üzleti gyakorlatok bármelyike sérti az EUMSZ 102. cikkét vagy az EGT-megállapodás 54. cikkét – a Bizottság e gyakorlatokkal kapcsolatos versenyjogi aggályainak eloszlátása céljából kötelezettségvállalásokat nyújtott be. A Google az első kötelezettségvállalás-csomagot 2013. április 3-án, a második kötelezettségvállalás-csomagot 2013. október 21-én, a harmadik kötelezettségvállalás-csomagot pedig 2014. január 31-én nyújtotta be a Bizottságnak.
- (5) A Bizottság 2014. május 27. és 2014. augusztus 11. között a 773/2004/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdése értelmében levelet küldött azoknak a panaszosoknak, akik 2014. május 27-e előtt panaszt nyújtottak be (a továbbiakban: a 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelek) ⁽⁷⁾. Az említett levelekben a Bizottság felvázolta azon ideiglenes értékelését, hogy a harmadik kötelezettségvállalás-csomag eloszlathatja a Bizottság előzetes értékelésben kifejezett versenyjogi aggályait, és ezért a Bizottság szándékában áll panaszait elutasítása. ⁽⁸⁾

⁽¹⁾ A meghallgatási tisztviselő egyes versenyjogi eljárásokban meglévő feladatáról és megbízatásáról szóló, 2011. október 13-i 2011/695/EU európai bizottsági elnöki határozat (HL L 275., 2011.10.20., 29. o.) (a továbbiakban: a 2011/695/EU határozat) 16. és 17. cikke alapján.

⁽²⁾ A Bizottsághoz a következők nyújtottak be panaszt (a beérkezés sorrendjében): Infederation Ltd (a továbbiakban: Foundem); Ciao GmbH (a továbbiakban: Ciao) (a Bundeskartellamtól [Németország] a Bizottsághoz történő áthelyezést követően, a versenyhatóságok hálózatán belüli együttműködésről szóló bizottsági közleménnyel összhangban, HL C 101., 2004.4.27., 43. o.); eJustice.fr (a továbbiakban: eJustice), amely panaszt később az eJustice anyavállalata, az 1plusV kiegészítette és csatlakozott ahhoz; valamint Verband freier Telefonbuchverleger (a továbbiakban: VfT).

⁽³⁾ A Tanács 1/2003/EK rendelete (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról (HL L 1., 2003.1.4., 1. o.).

⁽⁴⁾ A Bizottság 773/2004/EK rendelete (2004. április 7.) a Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról (HL L 123., 2004.4.27., 18. o.).

⁽⁵⁾ A panaszokat a Bundeskartellamtól (panasz az Euro-Cities AG-től [a továbbiakban: Euro-Cities]; a Hot Maps Medien GmbH-től [a továbbiakban: Hot Maps]; közös panasz a Bundesverband Deutscher Zeitungsverlegerétől [a továbbiakban: BDZV] és a Verband Deutscher Zeitschriftenverlegerétől [a továbbiakban: VDZ], amely panaszt később kiegészítették és az Autorità della Concorrenza e del Mercatotól helyezték át (Olaszország) (Sessolo úr panasz [a továbbiakban: nntp.it]).

⁽⁶⁾ A Bizottsághoz a következők nyújtottak be panaszt (a beérkezés sorrendjében): Elf B.V. (a továbbiakban: Elf); Microsoft Corporation (a továbbiakban: Microsoft); La Asociación de Editores de Diarios Españoles (a továbbiakban: AEDE); Twenga SA (a továbbiakban: Twenga); Streetmap EU Ltd (a továbbiakban: Streetmap); Expedia Inc. (a továbbiakban: Expedia); Odigeo Group (a továbbiakban: Odigeo); TripAdvisor Inc. (a továbbiakban: TripAdvisor); a Nextag Inc. (a továbbiakban: Nextag) és a Guenstiger.de GmbH (a továbbiakban: Guenstiger) közös panasz; Visual Meta GmbH (a továbbiakban: Visual Meta); valamint az Initiative for a Competitive Online Marketplace (a továbbiakban: ICOMP), amely később kiegészítette ezt a panaszt.

⁽⁷⁾ A Bizottsághoz az említett időpontot megelőzően a következőktől is panasz érkezett: Bureau européen des unións de consommateurs AISBL (a továbbiakban: BEUC), Open Internet Project (a továbbiakban: OIP) és Deutsche Telekom AG (a továbbiakban: Deutsche Telekom). 2014. május 27-én vagy azt követően és 2015. április 15-ét megelőzően a Bizottsághoz panasz érkezett a következőktől: Yelp Inc. (a továbbiakban: Yelp), HolidayCheck AG (a továbbiakban: HolidayCheck) és Trivago GmbH (a továbbiakban: Trivago).

⁽⁸⁾ Egy panaszos részére nem küldtek a 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelet, mivel az rá nem volt alkalmazandó.

- (6) A 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelek címzettjei közül néhány úgy vélte, hogy nem kapott elegendő hozzáférést a 773/2004/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdése értelmében azokhoz a dokumentumokhoz, amelyekre a Bizottság az ideiglenes értékelését alapozta. E címzettek a 2011/695/EU határozat 7. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében hozzáférést kértek e dokumentumokhoz. E kérelmekre válaszul a meghallgatási tisztviselő egyértelművé tette, hogy a panaszosok eljárási jogai nem olyan széles körűek, mint a bizottsági vizsgálat alatt álló vállalkozások tisztességes meghallgatáshoz való joga. A 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelek címzettjeinek betekintési joga nem ugyanolyan hatókörű, mint a kifogásközlés címzettjeinek a bizottsági aktába való betekintési joga. Mivel azonban a 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelek konkrétan az előzetes értékelésen alapultak ⁽¹⁾, a meghallgatási tisztviselő úgy vélte, hogy a 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelek címzettjeinek rendelkezésére kell bocsátani az előzetes értékelés szerkesztett változatát. A meghallgatási tisztviselő kérésére a Versenypolitikai Főigazgatóság ezt követően betekintést biztosított.
- (7) A 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelek címzettjei írásban ismertették álláspontjukat ⁽²⁾. E panaszosok álláspontjának elemzését követően a Bizottság úgy vélte, nincs olyan helyzetben, hogy az 1/2003/EK rendelet 9. cikke szerint olyan határozatot fogadjon el, amely kötelezővé tenné a harmadik kötelezettségvállalás-csomagot, és arra a következtetésre jutott, hogy a Bizottság részéről nincs szükség további intézkedésre. A Bizottság ezt 2014. szeptember 4-én a Google Inc. tudomására hozta.

A KIFOGÁSKÖZLÉS

- (8) A Bizottság 2015. április 15-én kifogásközlést fogadott el, amely azon előzetes következtetését tartalmazta, miszerint erőfölénnyel való visszaélésnek minősül és összeegyeztethetetlen az EUMSZ 102. cikkével és az EGT-megállapodás 54. cikkével az, hogy a Google Inc. a saját ár-összehasonlító szolgáltatását a versenytárs ár-összehasonlító szolgáltatásokhoz képest kedvezőbbben helyezi el és jeleníti meg az általános keresőoldalain.
- (9) 2015. április 27-én az aktába való betekintést biztosítottak titkosított DVD-n a Google Inc. részére. Az adatszoba-eljárásokat 2015 júniusában és júliusában szervezték meg ⁽³⁾. A Google Inc. a 2011/695/EU határozat 7. cikkének (1) bekezdése értelmében betekintést kért bizonyos olyan adatokba, amelyekbe nem biztosítottak betekintést, de amelyek azokhoz hasonló jellegűek, mint amelyekbe az adatszoba-eljárások révén betekintést biztosítottak. A meghallgatási tisztviselő közbenjárása nyomán a Versenypolitikai Főigazgatóság levelet küldött a 2011/695/EU határozat 8. cikkének (1) bekezdése értelmében az érintett adatszolgáltatóknak, amelyben tájékoztatta őket azokról az okokról, amelyek alapján a Bizottság szándékában áll adataiknak az adatszoba-eljárás révén való nyilvánosságra hozatala. Mivel az érintett adatszolgáltatók a meghatározott határidőn belül nem nyújtottak be kifogást, ezt követően sor került az adatszoba-eljárás alkalmazására.
- (10) A Google Inc. továbbá a 2011/695/EU határozat 7. cikkének (1) bekezdése értelmében kérelmezte a meghallgatási tisztviselőnél, hogy betekinthessen i. a külső tanácsadói által az adatszoba-eljárás részeként összeállított adatszoba-jelentés bizonyos részeibe; valamint ii. a Bizottság egy meghatározott tájékoztatási kérelmére adott válaszok teljes változatába. A meghallgatási tisztviselő közbenjárása nyomán betekintést nyújtottak az adatszoba-jelentés részeinek lényegesen kevésbé szerkesztett változatába, amely kellőképpen értelmezhető volt ahhoz, hogy a Google Inc. megfelelően tudja gyakorolni a meghallgatáshoz való jogát. A tájékoztatási kérelemre adott válaszokkal kapcsolatban a Versenypolitikai Főigazgatóság a meghallgatási tisztviselő kérésére először beszerezte a tájékoztatási kérelem érintett válaszadójától válaszainak kevésbé szerkesztett változatát, amelyet meg lehetett osztani és meg is osztottak a Google Inc.-vel. Másodszor a Versenypolitikai Főigazgatóság a 2011/695/EU határozat 8. cikkének (1) bekezdésével összhangban tájékoztatta ezt a válaszadót azokról az okokról, amelyek alapján a Bizottságnak szándékában állt, hogy a Google Inc. meghatározott külső tanácsadóival létrehozott bizalmi kör révén nyilvánosságra hozza a kevésbé szerkesztett változatban lévő, még mindig szerkesztett információkat. Mivel a tájékoztatási kérelem e válaszadója nem nyújtott be kifogást, és a Bizottság kézhez vette a megfelelő titoktartási kötelezettségvállalásokat, ezt végrehajtották.
- (11) A Google Inc. 2015. augusztus 27-én válaszolt a kifogásközlésre. Szóbeli meghallgatást nem kért.

⁽¹⁾ Lásd a fenti (3) bekezdést.

⁽²⁾ A Streetmap és az nntp.it. a meghatározott határidőn belül nem nyújtottak be írásbeli észrevételeket a nekik címzett 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelekre, ezért a 773/2004/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése értelmében a panaszai visszavontnak tekintendők.

⁽³⁾ Az adatszoba-eljárás a betekintés egy korlátozott formája, amelynek keretében az információt korlátozott számú meghatározott tanácsadó részére korlátozott ideig hozzák nyilvánosságra a Bizottság épületeiben lévő biztonsági teremben, és amelyre számos korlátozás és biztosíték vonatkozik annak megelőzése érdekében, hogy a bizalmas információt az adatszámban kívül is nyilvánosságra hozzák. A Versenypolitikai Főigazgatóság kiadta az információk adatszobákban való nyilvánosságra hozatalára vonatkozó bevált módszereket, valamint honlapján közzétette az adatszoba-eljárásokra vonatkozó standard adatszoba-szabályokat és standard titoktartási megállapodásokat.

A KIEGÉSZÍTŐ KIFOGÁSKÖZLÉS

- (12) Azt követően, hogy a Google Inc.-t átszervezték és a Google Inc. felett álló holdingtársaságként létrehozták az Alphabet Inc.-t, a Bizottság 2016. július 14-én⁽¹⁾ eljárást indított az Alphabet Inc.-vel szemben. Ugyanezen a napon a Bizottság kiegészítő kifogásközlést intézett a Google Inc.-hez és az Alphabet Inc.-hez (a továbbiakban együttesen: Google), amelyhez csatolta a kifogásközlést⁽²⁾. Ezért az Alphabet Inc. is a kifogásközlés címzettje lett.
- (13) Egyéb kérdések mellett a kiegészítő kifogásközlés megállapítja azokat az okokat, amelyek miatt a Bizottság visszatért az 1/2003/EK rendelet 7. cikke szerinti eljáráshoz, jelezve, hogy ez nem sérti a Bizottság arra vonatkozó álláspontját, hogy köteles volt-e ezt megtenni.
- (14) 2016. július 27-én az aktába való betekintést biztosítottak titkosított DVD-n a Google részére. Adatszoba-eljárást szerveztek, amely 2016. szeptember 14-én kezdődött.
- (15) A Google a 2011/695/EU határozat 7. cikkének (1) bekezdése értelmében 2016. szeptember 26-án kérelemmel fordult hozzám, amelyben további betekintést kért 20 dokumentumhoz, valamint jelezte, hogy amennyiben szükséges, kész elfogadni a korlátozott nyilvánosságra hozatalt adatszoba-eljárások vagy bizalmi körök révén. Közbenjárásom nyomán kevésbé szerkesztett változatok kerültek nyilvánosságra, néhány esetben adatszoba-eljárás révén (amely 2016. október 27-én kezdődött), vagy bizalmi kör-eljárások révén, amelyek keretében csak a Google által kijelölt meghatározott külső tanácsadók kaphattak hozzáférést, hogy a Google nevében megvizsgálják a dokumentumokat.
- (16) A Google 2016. november 3-án válaszolt a kiegészítő kifogásközlésre. Szóbeli meghallgatást nem kért.

A TÉNYÁLLÁST KÖZLŐ LEVÉL

- (17) A Bizottság 2017. február 28-án tényállást közlő levelet küldött a Google részére. 2017. március 1-jén a kiegészítő kifogásközlést követő aktába való betekintést biztosítottak titkosított CD-n a Google részére. 2017. március 13-tól adatszoba-eljárást alkalmaztak azokkal az információkkal kapcsolatban, amelyekre vonatkozóan a szolgáltatóik azt állították, hogy azok bizalmasak, de amelyekre vonatkozóan elfogadták az adatszoba-eljáráson keresztüli korlátozott betekintést.
- (18) A Google 2017. március 20-án kérelemmel fordult hozzám a 2011/695/EU határozat 7. cikkének (1) bekezdése értelmében, és további betekintést kért i. azon egyes szerkesztett dokumentumokba, illetve azon dokumentumok egyes szerkesztett részeibe, amelyeket a Google rendelkezésére bocsátottak a kiegészítő kifogásközlést követő aktába vagy a 2016-os közbenjárásomat követően a bizalmi körbe való betekintés részeként, valamint ii. egyes harmadik felekkel, különösen panaszosokkal, tartott találkozók jegyzőkönyveibe, amelyek a már a Google rendelkezésére bocsátottakhoz képest teljesebb körűek voltak. A Google kérését elutasítottam az i. ponttal kapcsolatban azért, mert a dokumentumok szerkesztett részeibe való betekintés nem volt szükséges ahhoz, hogy a Google hatékonyan gyakorolja a meghallgatáshoz való jogát, a ii. ponttal kapcsolatban pedig azért, mert a Bizottság aktájában nem léteztek teljesebb körű jegyzőkönyvek⁽³⁾.
- (19) A Google 2017. március 29-én levelet intézett hozzám, amelyben azt kérte, hogy a Bizottság vonja vissza a 2017. február 28-i tényállást közlő levelét és adjon ki vagy új kiegészítő kifogásközlést, vagy új tényállást közlő levelet. Tekintettel a 2011/695/EU határozat 3. cikkének (7) bekezdésében foglalt követelményekre, amelyek szerint az érintett felek eljárási jogainak hatékony gyakorlásával kapcsolatos bármely ügyet először a Versenyjogi Főigazgatóság elé kell tární, az ügyet a Versenypolitikai Főigazgatósághoz utaltam, amely 2017. március 31-én válaszolt a Google-nak.
- (20) A Google 2017. április 2-án e-mailt intézett hozzám, amelyben betekintést kért a Google külső tanácsadói által a 2017. március 13-án kezdődött adatszoba-eljárás részeként összeállított adatszoba-jelentés bizonyos részeibe, amely a Versenypolitikai Főigazgatóság által bizalmasnak, a Google külső tanácsadói által azonban betekinthezőnek tekintett információkat tartalmazott. Közbenjárásomat követően az adatszobát 2017. április 6-án újra megnyitották, elsősorban azért, hogy a Google kijelölt külső tanácsadói felülvizsgált adatszoba-jelentést tudjanak készíteni, amennyiben úgy döntenek. Az információk *prima facie* bizalmas jellegének tiszteletben tartása érdekében azokat az érveket, amelyeket betekinthező módon nem lehetett megtenni, az adatszoba-jelentés bizalmas változatában tették meg a Bizottság aktájára vonatkozóan. A Google 2017. április 18-án benyújtotta a tényállást közlő levélre adott válaszát.

⁽¹⁾ A kifogásközlés napján vagy azt követően a következőktől érkeztek panaszok: News Corporation (a továbbiakban: News Corp); Tradecommet.com Ltd és Tradecommet LLC (a továbbiakban együttesen: Tradecommet); VG MEDIA Gesellschaft zur Verwertung der Urheberund Leistungsschutzrechte von Medienunternehmen mbH (a továbbiakban: VG MEDIA); kiegészítő panasz a News Corptól; Getty Images Inc. (a továbbiakban: Getty); és Promt GmbH (a továbbiakban: Promt). Két – a Microsoft, illetve a Ciao által benyújtott – panaszt visszavontak.

⁽²⁾ A meghallgatási tisztviselők közötti munka átszervezését követően 2016. július 19-én Wouter Wils helyett én lettem az ügyért felelős meghallgatási tisztviselő.

⁽³⁾ Egy anonim féllel tartott találkozókkal kapcsolatban valóban léteznek teljesebb körű jegyzőkönyvek. A szerkesztett információk felfedhetik e fél személyazonosságát, és úgy véltem, hogy az ehhez az információhoz való hozzáférés nem szükséges ahhoz, hogy a Google hatékonyan gyakorolja a meghallgatáshoz való jogát.

A PANASZOSOK ÉS ÉRDEKELT HARMADIK FELEK RÉSZVÉTELE AZ ELJÁRÁSOKBAN

- (21) A 773/2004/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével összhangban a kifogásközlés és a kiegészítő kifogásközlés betekinthető változatának egy példányát azon panaszosok rendelkezésére bocsátották, akiknek panasa a kifogásközléshez vagy a kiegészítő kifogásközléshez kapcsolódó kérdéseket érintette.
- (22) A meghallgatási tisztviselő több személynek engedélyezte, hogy érdekelt harmadik félként részt vegyenek az eljárásban, miután az 1/2003/EK rendelet 27. cikke (3) bekezdésének, a 773/2004/EK rendelet 13. cikke (1) bekezdésének, valamint a 2011/695/EU határozat 5. cikke (1) és (2) bekezdésének alkalmazásában kellő érdekeltséget bizonyítottak⁽¹⁾. A 773/2004/EK rendelet 13. cikkének (1) bekezdésével összhangban e személyek tájékoztatást kaptak az eljárás jellegéről és tárgyáról, valamint lehetőséget kaptak arra, hogy írásban ismertessék álláspontjukat. Egy kérelmező nem nyújtott be további írásbeli beadványt a 2011/695/EU határozat 5. cikkének (3) bekezdése szerinti azon levélre válaszul, amelyben azokról az okokról tájékoztatták, amelyek szerint a meghallgatási tisztviselő úgy ítéli meg, hogy a kérelmező nem rendelkezik kellő érdekeltséggel a meghallgatáshoz.

MEGHOSSZABBÍTÁSOK

- (23) A meghallgatási tisztviselőnél kérték a kifogásközlésre, a kiegészítő kifogásközlésre, a tényállást közlő levélre, az 1/2003/EK rendelet 18. cikkének (3) bekezdése szerinti, határozat útján történő információkérésre, a 7. cikk (1) bekezdése szerinti levelekre, valamint a kifogásközlés betekinthető változataira való válaszadásra vonatkozóan a Bizottság által meghatározott határidők meghosszabbítását. A meghallgatási tisztviselő a felelős igazgató meghallgatását követően megvizsgálta e kérelmeket és adott esetben, az alkalmazandó rendelkezések szem előtt tartásával meghosszabbította a határidőket.

A GOOGLE VÁLASZAIBAN FELVETETT ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK

- (24) A kifogásközlésre és a kiegészítő kifogásközlésre adott válaszok számos olyan érvet tartalmaznak, amelyek a Bizottság vizsgálatának eljárási hiányosságait ismertetik.
- (25) A kifogásközlésre és a kiegészítő kifogásközlésre adott válaszban is úgy érvelnek, hogy a Bizottság köteles volt kifejezni annak okait, hogy a Bizottság miért tért el az 1/2003/EK rendelet 9. cikke szerinti kötelezettségvállalási eljárástól, és miért adott ki helyette kifogásközlést. Függetlenül attól, hogy a Bizottságnak van-e ilyen kötelezettsége – amint azt a fenti (13) bekezdés megjegyzi –, a Bizottság mindenesetre ilyen okokat szolgáltatott a kiegészítő kifogásközlésben.
- (26) A kifogásközlésre adott válaszban úgy érvelnek, hogy a kifogásközlés nem szolgáltatott megfelelő okokat és bizonyítékokat az állítólagos jogsértés időtartamára és földrajzi hatókörére vonatkozó következtetések tekintetében, amely állítólagos mulasztásokat a válasz eljárási hiányosságként írja le. Még ha a kifogásközlés során valóban történt is mulasztás, véleményem szerint ez nem minősíthető a Google eljárási jogai hatékony gyakorlása megsértésének. A kifogásközlés tartalmazza a Google ellen felhasznált lényeges elemeket – többek között a tényállást, annak jellemzését és azt a bizonyítékot, amelyre a Bizottság az eljárás említett szakaszában támaszkodott –, hogy a Google hatékonyan be tudja nyújtani érveit az ellene indított közigazgatási eljárás során⁽²⁾.
- (27) A kiegészítő kifogásközlésre adott válaszában a Google ehhez hasonlóan úgy érvel, hogy: i. a kiegészítő kifogásközlés nem értékelte megfelelően a bizonyítékot, ezzel megsértette a Google hatékony közigazgatási eljáráshoz való jogát; ii. a kiegészítő kifogásközlés nem fejtette ki kellően az előzetes aggályt vagy a javasolt korrekciós intézkedést, és nem szolgáltatott jogi elemzést a felsorolt bizonyítékokról, és ezzel megsértette a Google védelemhez való jogát; valamint iii. a kiegészítő kifogásközlés nem támasztja alá a korrekciós intézkedésre vonatkozó követelményét. Ezen érvek és a Bizottság ez ügyben kiadott kifogásközlésének vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a Google eljárási jogainak hatékony gyakorlását tiszteletben tartották. A Google érveiben felvetett kérdések érdemi kérdések, és megjegyzem, hogy ezekkel a határozattervezet foglalkozott.

⁽¹⁾ A meghallgatási tisztviselő a következők részvételét engedélyezte érdekelt harmadik feleként: Twenga*; MoneySupermarket.com Group PLC (a továbbiakban: MoneySupermarket); BEUC*; Organización de Consumidores y Usuarios (a továbbiakban: OCU) (az OCU később arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a továbbiakban nem kíván érdekelt harmadik fél lenni, és erről tájékoztatták a Google-t); Company AC; FairSearch Europe (a továbbiakban: FairSearch); SARL Acheter moins cher (a továbbiakban: Acheter moins cher); S.A. LeGuide.com (a továbbiakban: LeGuide); Kelkoo SAS (a továbbiakban: Kelkoo); Getty*; Myriad International Holdings B.V. (a továbbiakban: MIH); és a European Technology & Travel Services Association (a továbbiakban: ET TSA). A *-gal jelöltek később panaszt nyújtottak be, és azt követően panaszosként kezelték őket.

⁽²⁾ Lásd többek között a T-299/08. sz. *Elf Aquitaine* kontra *Bizottság* ügyben hozott ítélet (EU:T:2011:217) 134–136. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot.

- (28) A Google a kiegészítő kifogásközlésre adott válaszában továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság nem szolgáltatott elegendő információt tartalmazó jegyzőkönyveket a panaszosokkal való találkozókra. Az Európai Unió Bírósága azonban nem ítélt meg kifejezetten úgy, hogy a Bizottság köteles jegyzőkönyvet összeállítani a találkozókra vagy a telefonbeszélgetésekről, illetve azokat betekintheszté tenni, amennyiben a Bizottság nem kíván az említett találkozók vagy beszélgetések alkalmával nyilvánosságra hozott információkra támaszkodni⁽¹⁾. A határozattervezet nem támaszkodik ilyen információkra. A Google továbbá nem javasolta vagy jelezte, hogy e találkozók vagy beszélgetések alkalmával mentő jellegű információkat hoztak nyilvánosságra, illetve nem határozta meg az ezen ügy tekintetében relevánsnak tekinthető mentő bizonyítékot⁽²⁾. A Bizottság mindenesetre összeállította a találkozók és beszélgetések tömör jegyzőkönyvét, és betekintést nyújtott azokba a felek nevével és az érintett témákkal együtt olyan mértékben, amely összhangban áll az üzleti titkok és egyéb bizalmas információk védelmével. Az aktába való betekintés keretében a Bizottság továbbá minden olyan dokumentumot bemutatott a Google-nak, amelyeket egyének vagy vállalkozások szolgáltattak az említett találkozók vagy telefonbeszélgetések keretében.

A HATÁROZATTERVEZET

- (29) A Bizottság a Google írásbeli meghallgatását követően a határozattervezetben azon az állásponton van, hogy azáltal, hogy a Google Inc. saját ár-összehasonlító szolgáltatását a versenytárs ár-összehasonlító szolgáltatásokhoz képest kedvezőbben helyezi el és jeleníti meg a Google Inc. általános keresőoldalain, a Google Inc. és – 2015. október 2-ától – az Alphabet Inc. megsértette az EUMSZ 102. cikkét és az EGT-megállapodás 54. cikkét. A határozattervezet elrendeli, hogy a vállalkozás vessen véget a jogsértésnek és tartózkodjon minden olyan gyakorlattól, amely azonos vagy hasonló célt szolgálhat vagy hatást gyakorolhat. A határozattervezet pénzbírságot szab ki.
- (30) A 2011/695/EU határozat 16. cikkének (1) bekezdése alapján megvizsgáltam a határozattervezetet annak megítélése érdekében, hogy a határozattervezet csak azokat a kifogásokat érinti-e, amelyekre vonatkozóan a feleknek lehetőségük nyílt álláspontjuk ismertetésére. Megítélésem szerint igen.
- (31) Összességében véve úgy ítélem meg, hogy az ügyben tiszteletben tartották az eljárási jogok hatékony gyakorlását.

Brüsszel, 2017. június 26.

Joos STRAGIER

⁽¹⁾ Lásd például a T-191/98. és T-212/98–T-214/98. sz., *Atlantic Container Line és társai kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet (EU:T:2003:245) 351–352. pontját.

⁽²⁾ Lásd az *Atlantic Container Line és társai kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet 358. pontját.