



EURÓPAI
BIZOTTSÁG

Strasbourg, 2016.10.25.
SWD(2016) 342 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslatok

**A Tanács irányelve
a közös társaságiadó-alapról
és**

**A Tanács irányelve
a közös összevont társaságiadó-alapról (KÖTA)**

{COM(2016) 683 final}

{SWD(2016) 341 final}

Vezetői összefoglaló
A közös összevont társaságiadó-alappal (KÖTA) kapcsolatos hatásvizsgálat
A. Fellépés szükséges
Miért? Milyen problémát kell megoldani? <u>Legfeljebb 11 sor</u>
Az, hogy az EU-n belül jelenleg 28 különböző társaságiadó-rendszer működik, lehetőségeket teremt az agresszív adótervezésre, ami negatív hatást gyakorol az adózási morálra és tisztességes adózásra. Ez a sokféle adórendszer magas megfelelési költségekkel jár és akadályozza a beruházásokat. A nemzeti adórendszerek többsége a sajáttőke-bevonás helyett az adósságot részesíti előnyben, ami növeli az adósság szintjét és kihat a gazdaság rugalmasságára. Ezen túlmenően más nagy gazdaságokhoz képest az Unióban a vállalkozások a szükségesnél kevesebbet fektetnek be a kutatásba és fejlesztésbe. Az említett problémákat a vállalkozások nemzetközivé válása és az egyre mobilisabb nyereségek váltják ki. Ugyanakkor az adóalapokat nemzeti szinten határozzák meg. Ez arra ösztönzi a tagállamokat, hogy egyoldalúan védelmezzék adóalapjaikat és mobil nyereséget vonzzanak a területükre. Egyoldalú fellépéssel nem oldhatók meg a legfontosabb problémák. Bonyolultabbá teszik a helyzetet, tovább gátolják az egységes piac kialakulását és akadályokat gördítenek a beruházások és a növekedés elé. A vállalkozások sokféle hatásnak vannak kitéve. Konkrétan azokat, amelyek határokon átnyúló tevékenységet folytatnak, magas megfelelési költségek sújtják, míg az agresszív adótervezésben érintettek más vállalkozások és a polgárok rovására élveznek előnyöket.
Mi a kezdeményezés várható eredménye? <u>Legfeljebb 8 sor</u>
Az egyik fontos cél az adórendszer igazságosságának növelése a társaságiadó-kikerülés bizonyos kiváltó okainak kezelése révén. Ez i. jelentősen csökkentené a határokon átnyúló adótervezést, ii. kiegyenlítettebb versenyfeltételeket teremtene a belföldi társaságok és a multinacionális vállalatok között, iii. biztosítaná, hogy a vállalkozások tisztességes részt fizessenek az adóteherből, és iv. javítaná az általános adófizetői morált. A kezdeményezés ugyanakkor a növekedés és a beruházás ösztönzésére törekszik i. az Unión belüli komplex társaságiadó-rendszernek a megfelelési költségek és az adminisztratív teher csökkentése céljából történő egyszerűsítésével, ii. a kettős adóztatás kockázatának kiküszöbölésével és más fennálló megkülönböztetések és korlátozások felszámolásával, iii. a beruházási és finanszírozási döntések tekintetében az adók okozta torzulások csökkentésével, valamint iv. az Unióban megvalósítandó beruházásra vonatkozó ösztönzők megteremtésével, többek között a K+F és az innováció támogatásával.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés? <u>Legfeljebb 7 sor</u>
Az uniós többletérték abban rejlik, hogy tovább növeli a tőke mobilitását az Unión belül a megfelelési költségek és a határokon átnyúló adózási akadályok csökkentése révén. Az uniós fellépés ugyanakkor biztosítja, hogy az Unión belül a multinacionális vállalatok a tevékenységeik során ne kerüljék ki a méltányos mértékű adózást. Az uniós társaságiadó-alap közös megközelítése segít helyreállítani az adózás és az értékteremtés közötti kapcsolatot.
B. Megoldások
Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai lehetőségek merültek fel? Van-e előnyben részesített lehetőség? Miért? <u>Legfeljebb 14 sor</u>
A mérlegelt lehetőségek közül a legfontosabb szakpolitikai lehetőségnek a közös összevont társaságiadó-alapról szóló javaslat bizonyult. Az egyik döntő kérdés az ilyen adóalap hatályával kapcsolatos, azaz azzal, hogy mely vállalatokra terjedjen ki. Fő lehetőségként azt kellett mérlegelni, hogy a KÖTA valamennyi cégre nézve kötelező legyen-e, vagy csak a cégek egy csoportjára. Több lehetőséget is megvizsgáltak annak kezelésére, hogy a jelenlegi adórendszerek miatt a vállalatok inkább az eladósodást választják. Alapvetően két intézkedés áll rendelkezésre: engedélyezni mind a hitelből, mind a saját tőkéből való finanszírozás költségeinek levonhatóságát, vagy kizárni mindkettőt. A K+F ösztönzőkkel kapcsolatban a központi elképzelések a K+F beruházások ráfordításai utáni, változó mértékben nagyvonalú adókedvezményt vizsgálták. A különböző lehetőségek mérlegelése során kialakult egy előnyben részesített megoldás: a nagyvállalatokra nézve kötelező KÖTA, egy növekedési és beruházási támogatással és a K+F ráfordítások után járó támogatással együtt. A növekedési és beruházási támogatások lehetőséget adnak a hitelből és saját tőkéből

történő finanszírozás költségeinek korlátozott leírására, hogy el lehessen kerülni a visszaéléseket és az adótervezést. A K+F ráfordítások után járó támogatás a tervek szerint legalább fenntartaná a meglévő K+F adókedvezmények szintjét. Az elemzés azt mutatja, hogy a KÖTA egyértelműen előnyösebb annál az alternatívánál, amelyik a fellépés hiányát jelentené.
Ki melyik lehetőséget támogatja? <u>Legfeljebb 7 sor</u> A KÖTA-javaslat újraindítása az összes érdekelt csoport általános támogatását élvezi. A támogatás mértéke a nem kormányzati szervezetek, a magánszemélyek és a konzultációban részt vevő más válaszadók körében volt a legmagasabb, de a vállalatok, különösen a kkv-k között is. A nem kormányzati szervezetek, a kkv-k és a magánszemélyek azt is határozottan támogatják, hogy a KÖTA (részben) kötelező legyen, míg a nagyvállalatok ellenzik ezt. Az érdekeltek egyértelmű többsége viszont támogatta, hogy választható legyen a KÖTA-rendszerbe való belépés. A kis- és nagyvállalatok egyaránt határozottan támogatták a K+F esetében alkalmazandó kedvezményes elbánást, valamint azt a javaslatot, hogy a hitel és a tőke eltérő adóügyi megítélésének problémáját az újraindított kezdeményezés keretében a saját tőkére vonatkozó támogatással oldják meg.
C. Az előnyben részesített lehetőség hatásai
Melyek az előnyben részesített lehetőség (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei? <u>Legfeljebb 12 sor</u> Az előnyben részesített megoldás végrehajtása várhatóan növelné az adórendszerek igazságosságát és megteremtené az esélyegyenlőséget azáltal, hogy ténylegesen megszüntetné az agresszív adótervezés ösztönzőit az EU-ban. Ennek köszönhetően könnyebb lenne biztosítani, hogy a vállalatok megfizessék az adóteherből rájuk eső részt, és javulna az adófizetői morál. Emellett az EU-ban ténylegesen meg lehetne szüntetni a határokon átnyúló adózási akadályokat is. A növekedési és beruházási támogatás mellett csökkennének a torzulások a vállalatok finanszírozási döntéseiben, mivel a saját tőkéből és a hitelből való finanszírozás hasonló megítélés alá esne. A K+F-et ösztönző adókedvezmények nemcsak megmaradnának, hanem növekednének és egységesebbek is lennének. A javaslat várható gazdasági haszna pozitív. A KÖTA a növekedési és beruházási támogatással együtt 3,4 %-os, illetve 0,6 %-os növekedést hozna a beruházásban és a foglalkoztatásban. A növekedés összességében akár 1,2 %-kal emelkedne. A megfelelési költségek várhatóan csökkennének (a megfelelésre fordított idő 10 %-kal, a megfelelés költségei 2,5 %-kal). A leányvállalatok létrehozásának költsége 67 %-kal csökkenne, ami megkönnyítené a vállalatok (köztük a kkv-k) külföldi terjeszkedését. Az előnyben részesített alternatívának nincsenek érdemi környezeti hatásai. A társadalmi hatások köre ugyancsak korlátozott.
Milyen költségekkel jár az előnyben részesített lehetőség (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)? <u>Legfeljebb 12 sor</u> A javaslatnak a nemzeti adóbevételekkel kapcsolatos költségei attól függnének, hogy a tagállamok hogyan igazítják adókulcsukat az új adóalaphoz, valamint a növekedési és beruházási támogatás nagyvonalúságától és a K+F-ösztönzőktől. Az előnyben részesített alternatíva megfelelési és adminisztratív költségei nagyrészt a jelenlegi rendszerekről a KÖTA-rendszerre való átállással kapcsolatosak. Ezek a költségek azonban csak egyszer merülnek fel. Nem állnak rendelkezésre mennyiségi adatok arra vonatkozóan, hogy az adóhatóságokat milyen költségek terhelik, amikor egy bizonyos adó alkalmazása helyett egy újat vezetnek be. Ennek az az oka, hogy a legtöbb adóhatóság (és a kapcsolódó IT-rendszerek) struktúrája már nem adótípus, hanem funkciók szerint épül fel.
Hogyan érinti mindez a vállalkozásokat, a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat? <u>Legfeljebb 8 sor</u> Kötelező lesz a közös alap az olyan nagyvállalatok számára, amelyek a kötelező elem hatálya alá tartoznak. Ez nagy változást jelent a vállalatok számára és kiegyenlítettebb versenyfeltételeket teremt az Unión belül. Az összes többi társaság számára a KÖTA a belépés lehetőségét kínálja fel. Következésképpen e társaságokra nézve nincs közvetlen hatás, ha úgy döntenek, hogy továbbra is a nemzeti rendszert használják. Amennyiben a társaságok a KÖTA alkalmazása mellett döntenek, úgy gondolják, hogy a rendszer előnyöket biztosít, pl. az alacsonyabb megfelelési költségek és a nagyobb hatékonyság tekintetében. Tehát a hatás pozitív.
Jelentős lesz-e a nemzeti költségvetésekre és közigazgatásokra gyakorolt hatás? <u>Legfeljebb 4 sor</u>

Az adóbevétel szempontjából két közvetlen hatással lehet számolni. Először is a KÖTA a nemzeti rendszerekhez képest megváltoztatja az adóalap számítására vonatkozó szabályokat, aminek következtében a tagállamok többségében csökken az adóalap. Másodsor, a multinacionális vállalatok adóalapját egy olyan képlet alapján rendeli a tagállamokhoz, amely a munkaerő, a tőke és az árbevétel alapján méri a gazdasági tevékenységet. A pontos végleges változásokat azonban nehéz előre jelezni, mivel a bevételre gyakorolt hatás attól is függ, hogy a tagállamok hogyan igazítják adókulcsukat az új adóalaphoz, valamint hogy a társaságok hogyan reagálnak.

A nemzeti adórendszerek és a KÖTA párhuzamos alkalmazása összességében növelni fogja az adóhatóságokra háruló terheket, mivel hasonló, de mégis két különböző adóval kell foglalkozniuk. Ugyanakkor az Unióban a multinacionális vállalatok csak egy adóbevallást fognak benyújtani, ami csökkenti az adóhatóságok terheit. Ezenkívül a transzferárképzés dokumentumaival kapcsolatos adminisztráció nagymértékben csökkeni fog.

Lesznek-e egyéb jelentős hatások? Legfeljebb 6 sor

A KÖTA alkalmazása következtében az Unió vonzóbbá fog válni a beruházások számára. A befektetőknek nem kell foglalkozniuk a 28 adórendszer különbségeinek és rendelkezéseinek elemzésével és értékelésével az Unióban történő befektetéskor, aminek következtében csökkennek a megfelelési és adminisztratív költségek. Ezenkívül az adóalap a K+F-ösztönzőkkel és egy növekedési és beruházási támogatással együtt növelni fogja az Unió versenyképességét, mivel a beruházások nyereségesebbek lesznek, a gazdaság pedig rugalmasabbá válik.

D. Nyomon követés

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára? Legfeljebb 4 sor

A szakpolitikai fellépés értékelésére a végrehajtásától számított három-öt éven belül kerül sor. Ez ésszerű időtartamnak tűnik, mivel a vállalkozásoknak és az adóhatóságoknak időre van szükségük a kiigazítás végrehajtásához és a vonatkozó adatok megadásához.