

A meghallgatási tisztviselő zárójelentése ⁽¹⁾**Motorola – A GPRS szabványba foglalt alapvető szabadalmak érvényesítése ügy****(AT.39985)**

(2014/C 344/05)

I. BEVEZETÉS

- (1) Az ügy azt az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet érinti, amelyet a Motorola Mobility LLC (a továbbiakban: Motorola) a „Cudak” elnevezésű, a GPRS technológiát lefedő alapvető szabadalma tekintetében a német bíróságokhoz nyújtott be az Apple Inc. és néhány leányvállalata (a továbbiakban: Apple) ellen, és amelynek kérte végrehajtását. A Motorola az Európai Távközlési Szabványügyi Intézet (a továbbiakban: ETSI) felé a szabványalkotási folyamat keretében kötelezettséget vállalt arra, hogy a Cudak alapvető szabadalma használatát a tisztességes, ésszerű és megkülönböztetéstől mentes (továbbiakban: FRAND) feltételek mellett fogja engedélyezni.
- (2) A Bizottság az Apple panasza alapján vizsgálatot indított és 2012. április 2-án eljárást indított a Motorola ellen.

II. ÍRÁSBELI ELJÁRÁS**1. Kifogásközlés**

- (3) 2013. május 6-án a Bizottság kifogásközlést fogadott el, amelyet elküldött a Motorolának. A kifogásközlésben a Bizottság arra az előzetes álláspontra jutott, hogy 2011. október 4. és 2012. május 29. között a Motorola visszaélt erőfölényével, amikor Németországban a Cudak alapvető szabadalmára vonatkozóan ideiglenes intézkedés iránti kérelmet nyújtott be és kérte annak végrehajtását, tekintettel az ügynek a GPRS szabványalkotási folyamat keretéből adódó különleges körülményeire és a Motorola azon kötelezettségvállalására, amelyet az ETSI felé tett a felhasználás FRAND feltételek melletti engedélyezésére vonatkozóan.
- (4) A Bizottság úgy határozott, hogy a Google Inc. (a továbbiakban: Google) – amely 2012. május 22-én, azaz 7 nappal a jogsértés megszűnése előtt vált a Motorola anyavállalatává – nem szerepel a kifogásközlés címzettjei között. Az AT.39985 számú ügyben tehát a Google nem tartozik hivatalosan az eljárás felei közé.

2. A kifogásközlésre adott válasz határideje

- (5) A Versenypolitikai Főigazgatóság 8 hetes határidőt adott a Motorolának ahhoz, hogy válaszoljon a kifogásközlésre. A Motorola nem kérte a határidő meghosszabbítását és válaszát a határidőn belül, 2013. július 2-án benyújtotta. Válaszában lehetőséget kért arra, hogy érveit szóbeli meghallgatáson fejthesse ki.

3. Betekintés az aktába

- (6) 2013. május 6-án a Motorola CD-ROM/DVD formájában hozzáférést kapott a bizottsági aktához. 2013. május 23-án további hozzáférést kért az aktában szereplő bizonyos dokumentumokhoz, amivel közvetlenül a Versenypolitikai Főigazgatóság foglalkozott.

4. A panaszos

- (7) Panaszosként az Apple megkapta a kifogásközlés nem bizalmas változatának másolatát ⁽²⁾, amellyel kapcsolatban benyújtotta írásbeli észrevételeit. Kérésükre az Apple képviselőit szintén felkértem, hogy fejtsek ki észrevételeiket a szóbeli meghallgatáson ⁽³⁾.

5. Érdeelt harmadik személyek

- (8) 2012. február 20-án a Google kérte, hogy érdekelt harmadik félként hallgassák meg bármely olyan eljárásban, amelyet a Bizottság az Apple panasza alapján a Motorola ellen indít, továbbá hozzáférést kért az aktákhoz. A Google kérését elutasítottam, mivel az érdekelt harmadik félként való meghallgatás iránti kérelem feltételezi, hogy az eljárást elindították, amire ebben az ügyben akkor még nem került sor. Ezen felül az aktához való hozzáférést csak a kifogásközlés címzettjei kaphatnak, az érdekelt harmadik felek csak az eljárás természetéről és tárgyról jogosultak tájékoztatást kapni ⁽⁴⁾. A Google azonban saját kezdeményezésre észrevételeket tett az Apple panaszával kapcsolatban, amelyeket a Versenypolitikai Főigazgatóság elfogadott, tekintettel a Motorola küszöbön álló, Google általi felvásárlására ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ A meghallgatási tisztviselő egyes versenyjogi eljárásokban meglévő feladatáról és megbízatásáról szóló, 2011. október 13-i 2011/695/EU európai bizottsági elnöki határozat 16. és 17. cikke alapján (HL L 275., 2011.10.20., 29. o.) (a továbbiakban: 2011/695/EU határozat).

⁽²⁾ A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet 6. cikkének (1) bekezdése alapján (HL L 123., 2004.4.27., 18. o.) (773/2004/EK rendelet).

⁽³⁾ A 773/2004/EK bizottsági rendelet 6. cikkének (2) bekezdése és 14. cikkének (2) bekezdése, valamint a 2011/695/EU határozat 6. cikkének (2) bekezdése és 12. cikkének (1) bekezdése alapján.

⁽⁴⁾ A 773/2004/EK rendelet 15. cikkének (1) bekezdése és 13. cikkének (1) bekezdése alapján.

⁽⁵⁾ Lásd a fenti 4. pontot.

- (9) 2013. július 23-án – kérésére – lehetővé tettem a Samsung Electronics Co., Ltd, a Samsung Electronics France, a Samsung Electronics GmbH, a Samsung Electronics Holding GmbH és a Samsung Electronics Italia S.p.A. (a továbbiakban együttesen: Samsung) számára az érdekelt harmadik félként történő meghallgatást. Megítélesem szerint a Samsung bizonyította kellő érdekeltségét ⁽¹⁾, mivel széles körben alkalmazza az alapvető szabadalmakat, köztük a Motorola alapvető szabadalmait; az alapvető szabadalmak vonatkozásában licenciatárgyalásokat folytatott a Motorolával, amellyel a jövőben kereszt-licencia szerződést köthet, vagy megfontolhatja egy ilyen szerződés megkötését; valamint az AT.39939. számú ügyben folyó párhuzamos eljárás alanya.
- (10) A Samsung kérésére és a Versenypolitikai Főigazgatósággal folytatott megbeszélést követően lehetővé tettem a Samsung számára, hogy a szóbeli meghallgatáson kifejtse véleményét, többek között abból az okból, hogy a Samsung az AT.39939. számú, párhuzamos eljárásban kibocsátott kifogásközlés címzettje volt, és részvétele nem korlátozza a Motorolát a védelemhez való jogának gyakorlásában.

III. SZÓBELI MEGHALLGATÁS

- (11) A szóbeli meghallgatásra 2013. szeptember 30-án került sor, a Motorola, az Apple és a Samsung részvételével.

IV. A HATÁROZATTERVEZET

- (12) A 2011/695/EU határozat 16. cikkének megfelelően megvizsgáltam, hogy a határozattervezet csak olyan kifogásokat érint-e, amelyekre vonatkozóan a Motorolának lehetősége nyílt álláspontja ismertetésére, és ezt megerősítő következtetésre jutottam.
- (13) Összességében megállapítom, hogy ebben az ügyben a felek hatékonyan tudták eljárési jogaikat gyakorolni.

Brüsszel, 2014. április 28.

Wouter WILS

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet 27. cikkének (3) bekezdése alapján (HL L 1., 2003.1.4., 1. o.). A 773/2004/EK rendelet 13. cikkének (1) bekezdése és a 2011/695/EU határozat 5. cikke.