



EURÓPAI BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2011.7.25.
SEC(2011) 938 végleges

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A hatásvizsgálat összefoglalása

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE

polgári és kereskedelmi ügyekben a határokon átnyúló követelésbehajtás megkönnyítése érdekében ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés létrehozásáról

{COM(2011) 445 végleges}
{SEC(2011) 937 végleges}

1. BEVEZETÉS

E kezdeményezés célja, hogy az Európai Unión belüli bankszámla-zárolás elérhetőségének és hatékonyságának javítása révén elősegítse a határokon átnyúló követelésbehajtást. A kezdeményezés hozzá fog járulni a vállalkozások – különösen a kkv-k (kis- és középvállalkozások), a fogyasztók és a családok bizalmának erősítéséhez, hogy teljes körűen kihasználhassák az egységes piac kínálta lehetőségeket. Ez egybecseng a Bizottságnak az európai gazdaság fellendülésének erősítését célzó Európa 2020 stratégiában meghatározott integrált felfogásával.

1.1. Szakpolitikai megbízatás és meglévő eszközök

A 2009. évi stockholmi program megállapítja, hogy a „jog érvényesülésén alapuló európai térségnek az egységes piac keretein belül folytatott gazdasági tevékenység támogatását kell szolgálnia”. Ezért a program „felkéri a Bizottságot, hogy tegyen megfelelő javaslatokat a bankszámlák és az adósok vagyonának tekintetében hozott ítéletek Unión belüli végrehajtása hatékonyságának javítására”. A stockholmi program végrehajtásáról szóló bizottsági cselekvési terv hivatkozik a „bankszámlák letiltásáról szóló rendeletre” irányuló kezdeményezésre. A polgári igazságszolgáltatás terén meglévő eszközök a végrehajtással nem foglalkoznak.

1.2. Konzultáció és szakértői vélemények

A Bizottság a kezdeményezés előkészítésekor 2003-ban közzétett egy összehasonlító tanulmányt és 2006 októberében egy zöld könyv keretében nyilvános konzultációt folytatott. A hatásvizsgálat kidolgozását alátámasztó empirikus adatok egy további külső tanulmány és az európai üzleti tesztpanel révén kerültek összegyűjtésre. A Bizottság emellett szervezett nyilvános meghallgatást és több megbeszélést végrehajtási szakértőkkel. A Bizottságon belüli szolgálatközi csoport további észrevételekkel szolgált. A hatásvizsgálatot a **hatásvizsgálati testület** felülvizsgálta. A jelentés e felülvizsgált változatában a következő módon vettük figyelembe a testület véleményében kiadott ajánlásokat : i. a probléma elemzése megerősítést nyert azáltal, hogy részletesebben kifejtésre kerültek a határokon átnyúló követelésbehajtás szakaszai és az e területen a Brüsszel I. rendelet felülvizsgálatát követően fennmaradó problémák, különösen az intézkedés gazdasági hatásainak megbecsléséhez használt feltételezések lettek pontosabbak, ii. a kiinduló helyzet értékelése kibővült, és kiegészült az előnyben részesített lehetőség hozzáadott értékének kiemelésével; iii. a hatások értékelése megfelelőbb lett, különösen azáltal, hogy a jogalkotási javaslat fontos elemeit tükröző alopciókat részletesebb értékelésnek vetették alá, külön összpontosítva az új kezdeményezéssel bevezetett határidőkre. iv. Végezetül pontosításra kerültek a jogi fogalmak és a melléklet szöszedettel egészült ki.

1.3. Az alapvető jogok tiszteletben tartása

Az alapvető jogokra gyakorolt hatás értékelése megtörtént annak biztosítására, hogy a javasolt rendszer teljes mértékben tiszteletben tartsa az Alapjogi Chartában lefektetett jogokat és elveket. A Bizottság kezdeményezése a következő fő rendelkezéseket érinti: a hatékony jogorvoslathoz való jog (47. cikk első albekezdése), a tisztességes eljáráshoz való jog (47. cikk második albekezdése), az emberi méltósághoz való jog (1. cikk), a tulajdonhoz való jog (17. cikk), a családi élethez való jog (7. cikk) és az adatvédelemhez való jog (8. cikk).

2. PROBLÉMAMEGHATÁROZÁS

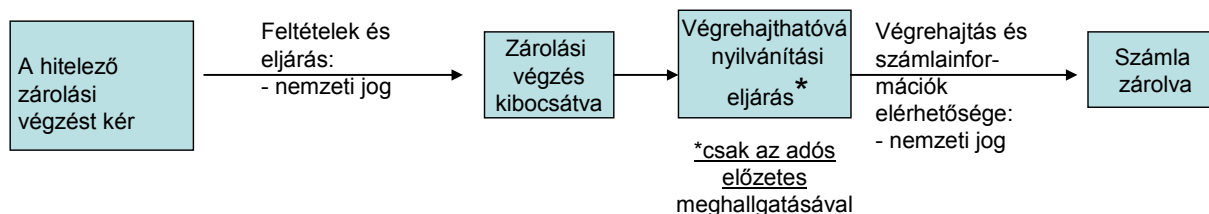
2.1. A határokon átnyúló követelésbehajtás problémája

Jelenleg a másik tagállamban követelését behajtani kívánó hitelező jelentős nehézségekkel szembesül. Ezek a nehézségek egyaránt jelentkeznek a) az ügy érdemében folyó eljárással összefüggésben, melynek során a bíróság az ügy teljes tényállásának és jogkérdéseinek teljes körű elemzése alapján hoz jogerős bírósági határozatot, és b) az ideiglenes intézkedéssel kapcsolatos eljárásban, melyben a bíróság az ügy összefoglaló elemzése alapján időközi döntést hoz, ilyen a bankszámla zárolásának elrendelése. A szakpolitikai megbízatással összhangban ez a kezdeményezés az adós vagyonának zárolására szolgáló ideiglenes intézkedések elérésének megkönnyítését, valamint a bírósági határozatok Európai Unióban történő végrehajtása hatékonyságának javítását állítja a középpontba. Jelenleg a belső piac lehetővé teszi az adós számára pénzének egyik bankszámláról szinte azonnal egy másikra történő átvitelét, ezzel megkönnyítve számára a végrehajtás megkerülését. Másfelől azonban a hitelezőnek aligha van esélye arra, hogy követelése megfizetésének biztosítására ugyanilyen gyorsasággal zároltathassa az adós külföldi bankszámláját. A hitelezőnek nehézséget okozhat az adós bankszámláinak fellelése is, különösen határokon átnyúló helyzetekben. Ennek eredményeként számos hitelező képtelen igényét külföldről sikerrel behajtani, vagy pedig nem is tartja érdemesnek, hogy ezt megkísérelje és leírja a követelését.

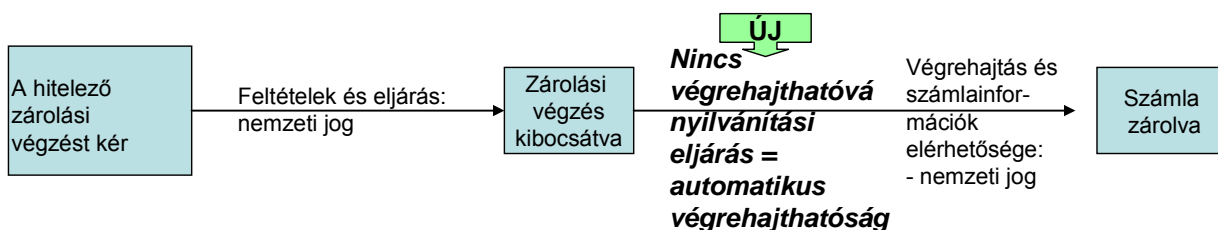
2.2. Az eljárás különböző szakaszai

A zárolási végzés megszerzésének és végrehajtásának különböző szakaszait az alábbi ábra szemlélteti.

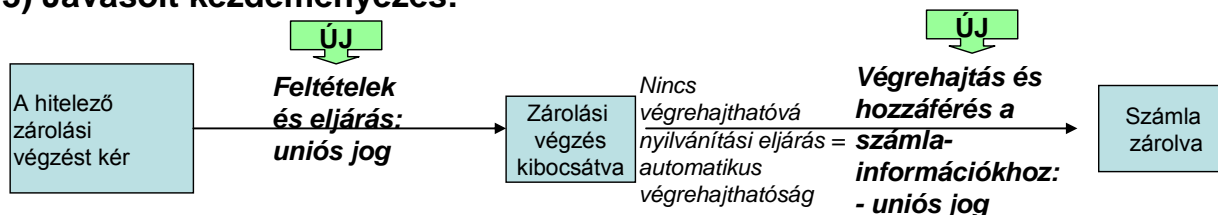
1) Jelenlegi jogi helyzet:



2) A Brüsszel I. rendelet felülvizsgálata:



3) Javasolt kezdeményezés:



Sok tagállamban a hitelező már az ügy érdemére vonatkozó eljárás megindítása előtt kérhet ideiglenes intézkedést az adós vagyonának befagyasztására. Ha az ideiglenes intézkedést a kibocsátás helyétől eltérő tagállamban kell végrehajtani, a hitelezőnek a határozatot ott végrehajthatóvá kell nyilváníttatnia (az ún. végrehajthatóvá nyilvánítási eljárásban). A hatályos Brüsszel I. rendelet értelmében lehetséges a végrehajthatóvá nyilvánítás más tagállamban kibocsátott ideiglenes intézkedés vonatkozásában, kivéve, ha azt az adós meghallgatásának mellőzésével hozták (ezek az ún. *ex parte* végzések). A Brüsszel I. rendelet felülvizsgálatával a végrehajthatóvá nyilvánítás követelményét meg kell szüntetni, azaz a valamely tagállamban meghozott határozatok – a másik fél meghallgatásának mellőzésével hozottak is – egy másik tagállamban automatikusan végrehajthatóak lesznek. A zárolási végzések végrehajtására azonban továbbra is kizárólag a nemzeti jog lesz irányadó.

2.3. A jelenlegi problémák okai

1. probléma: A zárolási végzések kibocsátásának feltételei Unió-szerte eltérőek: ez a hitelező számára a letiltási végzés megszerzését egyes tagállamokban más tagállambeli eljárásnál nehezebbé teszi. Az eltérések például a bíróság által a végzés kibocsátásához megkövetelt bizonyosság fokához kapcsolódnak (pl. ahhoz a külön feltételhez, hogy fennálljon annak jelentős kockázata, hogy az ítélet végző soron történő végrehajtása ellehetetlenül).

2. probléma: Az adós bankszámlájára vonatkozó információk beszerzésének nehézségei: A hitelező számára sok tagállamban nehéz annak felderítése, hogy az adós bankszámláját mely pénzügyintézetnél vezeti. Vannak olyan tagállamok is, amelyekben nem lehet a bankoktól annak közlésére kötelező végzést kérni, hogy az adósnak van-e náluk számlája. Más országokban azonban a végrehajtó hatóságok hozzáférhetnek az adónyilvántartásokhoz. A családi tartás területén a tartási rendelet létrehoz egy rendszert a hitelezők azon központi hatóságok általi adminisztratív támogatására, amelyek betekinthetnek a hatóságok birtokában lévő információkba.

3. probléma: A zárolási végzés költsége határokon átnyúló ügyekben magasabb: A Brüsszel I. rendelet felülvizsgálata körülbelül 2000 EUR – a végrehajthatóvá nyilvánítási eljárás átlagos költsége – megtakarítást eredményez a hitelezők számára. A határokon átnyúló ügyek jelenleg azonban többletköltségeket generálnak. Ez elsősorban az eljárás helye szerinti országban működési engedéllyel rendelkező további ügyvéd igénybevételének szükségességét jelenti. Költségekkel jár még az iratoknak a bíróság által elfogadott hivatalos nyelvre történő lefordítása vagy az iratok határokon átnyúló kézbesítése.

4. probléma: A tagállami nemzeti végrehajtási rendszerek és a végrehajtási eljárások hosszának eltérései: Európában még belföldi ügyekben is 1–30 nap között mozoghat a követelés behajtására vonatkozó bírósági határozat kézbesítéséhez szükséges idő. Határokon átnyúló ügyekben a késedelmek általában még jelentősebbek. A nemzeti végrehajtási rendszerek eltérései is további végrehajtási késedelemhez vagy akár végrehajthatatlansághoz is vezethetnek. Néhány tagállamban a végrehajtást a bírósági rendszeren kívül álló végrehajtók végzik, másokban azt a bíróság vagy központi közigazgatási szerv végzi.

2.4. A probléma nagyságrendje

A határokon átnyúló követelésbehajtás elsősorban a más tagállamokkal kereskedő vagy ott szolgáltatásokat nyújtó **vállalkozásokat** érinti. A határokon átnyúló, esetlegesen biztosítható rossz kintlévőségek nagysága a különböző adatforrások szerint 1,12–2 milliárd EUR közé becsülhető. Egy közelmúltbeli Eurobarometer-felmérés szerint a **fogyasztók** továbbra is vonakodnak a határokon átnyúló vásárlástól. A távvásárlást folytató fogyasztók 14 %-a

tapasztalt problémákat az ügylet során. A fogyasztók több mint fele nehéznek tartja a polgári igazságszolgáltatás más uniós tagállamban történő igénybe vételét. A határokon átnyúló „problémás” tartási követelések pénzübeli értéke évente akár 268 millió EUR-ra is becsülhető. A tartási követelések hitelezőinek helyzete a tartási rendelet következtében némileg javulni fog.

2.5. Az uniós fellépés szükségessége

A határokon átnyúló helyzetekre bevezetendő új, számlazárolási európai eszköz a bírósági határozatok kölcsönös elismerésén és végrehajtásán fog múlni, és megszüntetné a polgári eljárások megfelelő működésének akadályait is. Ekként az eszköz az EUMSZ 81. cikke a) és f) pontjának hatálya alá is tartozna, amely szintén fellépést igényel különösen abban az esetben, ha az a belső piac megfelelő működéséhez szükséges. A szubszidiaritást illetően a problémák (nevezetesen az eljárás költségei, az adós vagyona megismerésének nehézségei és a hatástalan polgári eljárásjogi szabályok) egyértelműen határokon átnyúló vonatkozásúak, és azokat a tagállamok önállóan nem képesek megfelelően megoldani.

3. CÉLKITŰZÉSEK

A kezdeményezés általános célkitűzései a következők: a polgárok és a vállalkozások – különösen a kkv-k – határokon átnyúló követeléseinek behajtásának elősegítése, a kereskedők bizalmának erősítése, az adósok fizetési moráljának javítása, a több tagállamot érintő kereskedelem kockázatainak mérséklése, illetve az ítéltvégrehajtás hatékonyságának javítása. Az egyedi célkitűzés a határokon átnyúló végrehajtási eljárás eredményességének fokozása azáltal, hogy a hitelezők az illetékes bíróság helyétől függetlenül azonos feltételek mellett szerezhetnek zárolási végzést vagy zároltathatnak bankszámlákat, és információkat szerezhetnek az adósaik bankszámlájának hollétére vonatkozóan, továbbá csökkennek a határokon átnyúló helyzetekben viselt költségeik és tudatosítják az európai eljárás elérhetőségét.

4. KIVÁLASZTOTT SZAKPOLITIKAI VÁLASZTÁSI LEHETŐSÉGEK

A. lehetőség: A Brüsszel I. rendelet felülvizsgálata utáni helyzet fenntartása. E lehetőség szerint a Bizottság a Brüsszel I. rendelet 2010 decemberében elfogadott felülvizsgálatára irányuló javaslaton túl más intézkedést nem tesz.

B. lehetőség: Ideiglenes bankszámlazárolást elrendelő európai végzés létrehozása. Ez a lehetőség új és önálló, biztosítéki hatású európai eljárást hozna létre, amely kiegészítené a nemzeti jog alapján létező jogorvoslatokat anélkül, hogy az uniós tagállamoknak nemzeti polgári eljárásjogukat vagy végrehajtási rendszerüket módosítaniuk kellene. Az európai eljárás szabályozná a számlazárolási végzés kibocsátásának eljárását, illetve annak a célszámlát vezető bank általi végrehajtására vonatkozó szabályokat.

C. lehetőség: A bankszámlák zárolására vonatkozó nemzeti szabályok harmonizálása. Ez a lehetőség a bankszámlák határokon átnyúló letiltására vonatkozó nemzeti polgári eljárásjogi szabályokat harmonizálná egy európai irányelv révén.

5. A SZAKPOLITIKAI LEHETŐSÉGEK ÉRTÉKELÉSE ÉS HATÁSVIZSGÁLAT

5.1. A lehetőség: A Brüsszel I. rendelet felülvizsgálata utáni (ha elfogadásra kerül) helyzet fenntartása

a) **Elérendő célkitűzések:** A jelenlegi helyzet fenntartása nem járna hatással az azonosított problémákra és nem járna hozzá a fentebb kifejtett konkrét szakpolitikai célkitűzések eléréséhez.

b) **Gazdasági hatás:** A jelenlegi helyzetben belföldi viszonylatban 60 %-kal több vállalkozás kér az adós bankszámlájának zárolására vonatkozó ideiglenes intézkedést, mint határokon átnyúló ügyekben¹. Ez azt jelenti, hogy a vállalkozások kevésbé veszik igénybe követeléseik zárolási végzés útján történő kifizettetése biztosításának lehetőségét határokon átnyúló ügyletekben, mint belföldi ügyekben, és ennek eredményeként több határokon átnyúló követelés kerül leírásra, mint belföldi. Ez az összeg 441–800 millió EUR összegben számszerűsíthető². A határokon átnyúló követelésbehajtás nehézségei eltántorítják a vállalkozásokat – különösen a kkv-kat – és a fogyasztókat az egységes piac teljes kihasználásától. A Brüsszel I. rendelet felülvizsgálatának eredményeképpen várható, hogy határokon átnyúló helyzetben a zárolási végzéseket igénybe vevő vállalkozások száma a jelenlegi helyzethez képest 10 % körüli mértékben nőni fog, ami a becslések szerint a befagyasztott követelések 68–120 millió EUR-ra növekedését eredményezi.

c) **Alapvető jogok:** A jelenlegi helyzet nem ütközne az Európai Unió Alapjogi Chartájának követelményeibe, tekintve, hogy a Charta csak arra kötelezi a tagállamokat, hogy az uniós jog végrehajtásakor tartsák tiszteletben az abban lefektetett jogokat, és jelenleg nincsen a polgári bírósági határozatok végrehajtására vonatkozó uniós eszköz.

d) **Az érdekelttek álláspontja:** Nem érkezett a kizárólag a jelenlegi helyzet fenntartására irányuló kérés.

5.2. B. lehetőség: Ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés

a) **A szakpolitikai célkitűzések elérésének eredményessége:** A B. lehetőség megvalósítja a polgárok és a vállalkozások határokon átnyúló követeléseik behajtása elősegítésének **általános szakpolitikai célkitűzését** azáltal, hogy egyszerűsíti a határokon átnyúló követelés biztosítására szolgáló letiltási végzés megszerzését. A **sajátos szakpolitikai célkitűzést** is jelentős mértékben megvalósítja. Lehetővé fogja tenni a hitelező számára egy hatékony és egységes európai eljárást az EU valamennyi tagállamában azonos feltételek mellett történő igénybevétele – pl. az adós előzetes meghallgatása nélkül, ezzel megőrizve az intézkedés meglepetésjellegét, továbbá az adós bankszámlái hollétére vonatkozó információk követelésbehajtó magánügynökségek vagy nyomozó ügynökségek szolgáltatásainak igénybevétele nélküli beszerezhetőségét. Mérsékelni fogja az ügyvédi és fordítási költségeket is. A bankok és végrehajtók költségeit átláthatóbbá fogja tenni azáltal, hogy a tagállamokat e szolgáltatások tekintetében egységes rögzített díj megállapítására kötelezi. Lehetővé fogja

¹ Ez a határokon átnyúló számlazárolási végzést kérő vállalkozások 11,6 %-os arányának és a belföldön ugyanilyen intézkedést kérők 19,2 %-os arányának különbsége.

² A banki intézmények mintája alapján készült becslés 1,12 milliárd EUR mínusz 678 millió EUR, aminek eredménye 440 millió EUR, a második becslés pedig 2 milliárd EUR mínusz 1,2 milliárd EUR volt, és ennek eredménye 800 millió EUR.

tenni a hitelező számára a számlazárolási végzés gyorsabb megszerzését és végrehajtását azáltal, hogy határidőket vezet be az eljárás egyes kulcsfontosságú lépéseire.

b) Gazdasági hatás: A B. lehetőség kedvező gazdasági hatást fejtene ki és hozzájárulna az összesen 55 milliárd EUR rossz kintlévőség csökkentéséhez. Idővel lehetővé fogja tenni a vállalkozások számára évente **további mintegy 373–600 millió EUR rossz kintlévőség** behajtásának biztosítását, ezzel a számlazárolási végzésekkel **biztosított rossz kintlévőségek általános szintjének** évi 679 millió–1,2 milliárd EUR-ról **1,12–2 milliárd EUR-ra történő növelését**. A jelenleg több tagállamot érintő kereskedelemmel foglalkozó vállalkozások **becsült költségmegtakarítása évente 81,9–149 millió EUR között lenne**³. A B. lehetőség különösen a **kkv-k** javát szolgálná és valószínűleg több vállalkozást és fogyasztót ösztönözne az egységes piac kínálta lehetőségek teljes körű kihasználására. Az adósok fizetési magatartását valószínűleg javítaná a nemfizetés hathatós (a követelés összegének a fizetési késedelmekről szóló irányelvben már előírt emelésén túli) szankcionálása. A számlazárolási végzések számának növekedése a **bankokra** gyakorolt kedvezőtlen gazdasági hatás kockázatát hordozza azokban az országokban, ahol jelenleg a bankok az intézkedés végrehajtásáért díjat nem számíthatnak fel.

c) Társadalmi hatás: A B. lehetőség a tartási rendelet végrehajtásával együttesen várhatóan lehetővé teszi majd a tartási követelések hitelezőinek, hogy tartozásuk jelentős részét behajtsák az ellenszegülő adósoktól.

d) A tagállamokra gyakorolt hatás: A végrehajtási költségek lényegesen alacsonyabbak, mint a nemzeti szabályok harmonizálása lehetőségének költségei. A bírák és a végrehajtó tisztviselők oktatási költségei alacsony egyszeri költséget jelentenének. Azok a tagállamok, amelyek igazságszolgáltatási rendszere jelenleg viszonylag lassú, magasabb végrehajtási költségekkel szembesülhetnek az eljárási határidők betartása érdekében. A B. lehetőség tiszteletben tartaná a tagállamok jogi hagyományait.

e) Alapvető jogok: A B. lehetőség javítaná a hitelező követeléseinek hathatós behajtásához fűződő jogát. Az új eljárás egyidejűleg biztosítaná, hogy az adós jogai is védelemben részesüljenek, az alapjogi charta követelményeivel teljes összhangban, konkrétan azáltal, hogy azonnali és megfelelő jogorvoslati lehetőséget kapna a letiltási rendelvény ellen, és annak biztosításával, hogy a megélhetéséhez szükséges összegek a végrehajtás alól mentesek lennének. Az eszköznek biztosítania kellene, hogy az adós személyes adatait tisztességesen és jogszerűen kezeljék, az adatfeldolgozás egyetlen célja a követelés összegének zárolása lenne, az adós adatait a szükségesnél hosszabb ideig nem tárolnák, és az adós jogosult adatainak feldolgozása ellen fellépni.

f) Az érdekelttek álláspontja: Az érdekelttek jelentős része és az Európai Parlament is felhívást intézett a határokon átnyúló követelésbehajtás tekintetében európai eszköz létrehozására.

³ Ez azt feltételezi, hogy a vállalkozások átlagosan 10 órányi ügyvédi díjat takaríthatnak meg, ami uniós átlagban ügynként 2410 EUR-t jelent. Ezt az összeget meg kell szorozni a határokon átnyúló számlazárolási végzések jelenlegi becsült éves számával, ami 34 000 és 61 828 EUR között van.

5.3. C. lehetőség: A bankszámlák zárolására vonatkozó nemzeti szabályok harmonizálása

a) Elérendő célkitűzések: Ez a lehetőség is részben megvalósítaná a fentebb kifejtett szakpolitikai célkitűzéseket, noha a B. lehetőségénél kisebb mértékben. A C. lehetőség azonban nem tenné lehetővé, hogy nemzeti eljárások a harmonizált „európai” eljárás mellett továbbéljenek.

b) Gazdasági hatás: A C. lehetőség gazdasági hatása némileg eltérne a B. lehetőségétől. Noha összehangolná a számlazárolási végzések kibocsátásának feltételeit pl. annak biztosításával, hogy azokat az EU-ban mindenütt azonos feltételek mellett lehessen megszerezni, az eljárási különbségek továbbra is fennmaradnának, ha a harmonizációs eszköz nem foglalkozna (pl. irányelv révén) a tagállami eljárásjogok minden részletvonatkozásával. Ezért a C. lehetőség nem érné el az egyöntetűség ugyanolyan fokát, mint amilyent egy rendeletben létrehozott önálló európai eljárás megvalósítana. A fennmaradó tagállami nemzeti eljárásjogi és végrehajtási jogi különbségek valószínűleg továbbra is szükségessé tennék a számlazárolási végzést kérelmezése/végrehajtása szerinti tagállamban működési engedéllyel rendelkező ügyvéd igénybevételét. Ezért a C. lehetőség alapján nem lehetne ugyanakkora költségsökkenést elérni, mint a B. lehetőség szerint. A C. lehetőségnek ezért valószínűleg kevésbé kedvező gazdasági hatásai lennének a **kkv-kra**, amelyek ritkábban rendelkeznek vállalati jogi osztállyal és ezért általában a nagyvállalatoknál érzékenyebbek a jogi költségekre.

c) Tagállamok: A C. lehetőség alapján a tagállamoknak az irányelvben harmonizált szabályokat át kellene ültetniük a nemzeti jogukba. A C. lehetőség végrehajtása ennél fogva költségesebb lenne, és jobban beavatkozna a nemzeti jogi hagyományokba.

d) Alapvető jogok: A C. lehetőség kedvező hatást gyakorolna a hitelező eredményes végrehajtáshoz fűződő jogára. A Charta kérelmezett védelmére vonatkozó követelményeinek betartása ugyanígy szükséges lenne.

6. A LEHETŐSÉGEK ÖSSZEHASONLÍTÁSA

Jelmagyarázat: ++ = igen kedvező hatás; 0 = semleges hatás vagy a hatás hiánya; - - = igen kedvezőtlen hatás.

Szakpolitikai lehetőségek	választási	A célkitűzések elérésének eredményessége	Gazdasági hatás:	A tagállamokra gyakorolt hatás	Alapvető jogok
A. lehetőség: A Brüsszel I. rendelet felülvizsgálata utáni helyzet fenntartás		0	0	0	0
B. lehetőség: számlazárolást európai végzés	Ideiglenes elrendelő	++	++	1) végrehajtási költségek – 2) Jogi hagyományok 0	+

C. lehetőség: számlazárolási végzésekre vonatkozó nemzeti szabályok harmonizálása	A	+	+	1) végrehajtási költségek -- 2) jogi hagyományok --	+
---	---	---	---	--	---

Következésképpen az A. lehetőség nem hatékony a szakpolitikai célkitűzés elérésében, mivel továbbra is fennmaradna a számlazárolási végzések megszerzésének eltérő feltételei és a végzés nemzeti jogrendszereken belüli eltérő hatásai terén jelentkező jelenlegi akadály. A C. lehetőség nem biztosítja ugyanazokat a gazdasági és társadalmi előnyöket, mint a B. lehetőség és szükségtelen beavatkozást jelentene a nemzeti jogrendszerekbe. A legátfogóbb megoldást a B. lehetőség kínálja, ezért a **B. lehetőség** az előnyben részesített lehetőség.

A B. lehetőségen belüli **alopciók** vizsgálata a következő: Elsőként az európai eljárás lehetővé tenné a hitelező számára a számlazárolási végzések általánosságban az adós meghallgatása nélküli (*ex parte*) megszerzését, ezzel megőrizve az intézkedés meglepetésjellegét. Másodszor: az ügy érdemére joghatósággal rendelkező bíróságnak lenne joghatósága a számlazárolási végzés kibocsátására is. Meg kell majd határozni, hogy további bíróságok – azaz az adós lakóhelye szerinti bíróságok – illetékesek lesznek-e az adós kifogásainak elintézésére. Harmadszor: rendelkezések tennék lehetővé a hitelező számára az adós bankszámláját vezető pénzügyintézetre vonatkozó információk megszerzését: vagy a bíróság által kiadott közlési végzés kötelezné az adott tagállamban lévő összes bankot annak ellenőrzésére, hogy az adósnak van-e náluk számlája, vagy pedig a bíróság vagy a végrehajtó hatóságok kapnának közvetlen hozzáférést a szükséges információkat tartalmazó állami nyilvántartásokhoz. Végezetül a határidőket illetően: az európai eljárás a nemzeti eljárással legalább megegyező gyorsaságú végrehajtást igényelne, vagy külön határidőket vezethetne be – pl. a végzés kibocsátására, annak a banknak és az adósnak kézbesítésére, vagy az adós felülvizsgálati kérelmében a döntéshozatalra.