



EURÓPAI BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2011.6.8.
SEC(2011) 687 végleges

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT ÖSSZEFOGLALÁSA

Accompanying document to the

**Javaslat: AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE
a büntetőeljárás során ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint a
letartóztatást követő kommunikációhoz való jogról**

{COM(2011) 326 végleges}
{SEC(2011) 686 végleges}

A HATÁSVIZSGÁLAT ÖSSZEFOGLALÁSA

A hatásvizsgálat a gyanúsítottakat és vádlottakat a büntetőeljárás során megillető alábbi jogokra vonatkozó intézkedést érinti: az ügyvédi segítség igénybevételéhez, valamint harmadik személynek az őrizetről történő értesítéséhez való jog. Ezen intézkedés célja az ügyvédi segítség igénybevételéhez és az őrizetről történő értesítéshez való jogra vonatkozó, Unió-szerte irányadó szabályozási minimum meghatározása.

Problémák

A hatásvizsgálat az alábbi általános problémákat állapította meg: (1) nem kellő mértékű a kölcsönös bizalom a tagállamok igazságügyi hatóságai között; (2) nem kellő szintű az alapjogok védelme az EU-n belüli büntetőeljárások során. A konkrét problémát az jelenti, hogy sok tagállamban nem nyílik elegendő lehetőség az ügyvédi segítség igénybevételére és az őrizetről való értesítésre. E hiányosságok sokféle formában megmutatkoznak. Több tagállamban a gyanúsított jelenleg nem jogosult arra, hogy a rendőrségi kihallgatást megelőzően ügyvéddel konzultáljon és/vagy nincs joga ügyvédi segítséget igénybe venni a rendőrségi kihallgatás alatt. Az Emberi Jogok Európai Bírósága kimondta, hogy a gyanúsított jogosult arra, hogy az első rendőrségi kihallgatástól fogva ügyvéddel konzultáljon, és arra is, hogy ügyvédje aktív védelmet biztosítson számára a rendőrségi kihallgatás során (*Salduz kontra Törökország, Brusco kontra Franciaország*). Eltérések vannak a tagállamok között az ügyvédi segítséghez való jogról történő lemondás lehetőségét illetően is. Az ügyvéd távollétében szerzett bizonyítékok bizonyító ereje tagállamonként különbözik egymástól. Végezetül az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban nem léteznek olyan uniós szabályok, amelyek szabályoznák az azon személyek nyújtandó jogi tanácsadást, akik a kibocsátó és a végrehajtó államban egyaránt igénybe kívánnak venni jogi tanácsadást. Ez pedig tovább csorbítja a bizalmat. A hatásvizsgálatban szereplő esettanulmányok érzékletesen szemléltetik a fentieket. Ami az őrizetről történő értesítést illeti, az Európa Tanács kényszer megelőzésével foglalkozó bizottsága az országlátogatásai során fogvatartottakkal folytatott megbeszélései alapján több alkalommal is megállapította, hogy bár jogilag létezik az őrizetről való értesítéshez való jog, a gyakorlatban nem minden fogvatartott számára vagy jelentős késéssel biztosítják (gyakran csak bizonyos szakaszban (pl. a bíróság elé állításkor), továbbá számos alkalommal azt tapasztalta, hogy nem adnak visszajelzést a fogvatartottnak az általa megnevezett személlyel való kapcsolatfelvétel megtörténtéről.

Szubszidiaritás: Úgy véljük, hogy többek között a következők alapján van szükség uniós fellépésre: a mobil polgárságra – köztük a bűnözők mobilitására – figyelemmel a probléma határokon átnyúló dimenzióval bír; az EJEB és az Európa Tanács kényszer megelőzésével foglalkozó bizottsága hiányos jogérvényesítési mechanizmusokkal rendelkezik, továbbá az uniós fellépés esetén igénybe lehetne venni az uniós jogérvényesítési mechanizmusok teljes tárházát.

Célkitűzések

Az ügyvédi segítség igénybevételére vonatkozó bármely uniós szinten hozott intézkedésnek az alábbi általános és konkrét célokra kell irányulnia:

Általános :	<ul style="list-style-type: none">• Az EU-n belüli igazságügyi együttműködés javítása• Az egyéneket megillető alapvető jogok megfelelő szintű védelmének biztosítása a büntetőeljárás során
-----------------------	--

Konkrét:	<ul style="list-style-type: none"> • A tagállamok közötti igazságügyi együttműködés iránti megkeresések teljesítésének késedelméből, megtagadásából és megfellebbezéséből származó költségek csökkentése • A gyanúsítottak vagy vádlottak megfelelő ügyvédi segítséghez való hozzájutásának biztosítása a büntetőeljárás folyamán • A szabadságelvonással sújtott gyanúsítottak vagy vádlottak azon jogának biztosítása, hogy a szabadságelvonásról értesítsék a választásuk szerinti harmadik felet
-----------------	---

Szakpolitikai lehetőségek

A hatásvizsgálatban meghatározott szakpolitikai lehetőségek a következők:

- **1. szakpolitikai lehetőség: A jelenlegi helyzet (status quo) fenntartása.** E lehetőség az uniós szintű fellépés elvetését eredményezné.
- **2. szakpolitikai lehetőség:** A gyanúsítottak és vádlottak ügyvédi segítség igénybeviteléhez és az őrizetről történő értesítéshez való jogára vonatkozó helyes gyakorlattal kapcsolatos ajánlás
- **3. szakpolitikai lehetőség:** Az EJEB ügyvédi segítség igénybevitelére vonatkozó vívmányait (vagyis az Egyezményt és az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélkezési gyakorlatát), valamint az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottságának az őrizetről szóló értesítésre és a kölcsönös elismerési eszközök alkalmazásának megerősítésére vonatkozó ajánlásait alkalmazó szabályozási minimumot megállapító irányelv.
 - Ez a lehetőség kiterjedne az ügyvédi segítség igénybeviteléhez és az őrizetről szóló értesítéshez való jog öt konkrét aspektusára, továbbá gyors ügyvédi segítséget biztosítana, valamint pontosítaná az őrizetről történő tájékoztatás biztosításának és a visszajelzéshez való jognak a tartalmát, rendelkezne a jogról való lemondásról és a jogorvoslatokról, illetve az EEP-hez kapcsolódó eljárásokra való alkalmazásról a végrehajtó és a kibocsátó tagállamban.
- **4. szakpolitikai lehetőség:** Az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottságának az őrizetről szóló értesítésre vonatkozó ajánlásait alkalmazó, valamint az ügyvédi segítség biztosítása és a kölcsönös elismerési eszközök alkalmazására vonatkozó EJEB-vívmányokat meghaladó szabályokat meghatározó irányelv.
 - Ez a lehetőség a 3. lehetőség keretében ismertetettek mellett arról is gondoskodna, (miközben az őrizetről szóló értesítés jogát ugyanúgy előírná), hogy bármely rendőrségi kihallgatást megelőzően (nem pedig annak foganatosításakor) biztosítsák az ügyvédi segítséget; az egész eljárás során kötelezővé tenné a védelmet, továbbá tilalmat állapítana meg az ügyvédhez való jog megsértésével szerzett bizonyítási anyag felhasználása tekintetében.

HATÁSOK

Eredményesség a célkitűzések teljesítésében:

- **1. szakpolitikai lehetőség:** Mivel az EJEE-t és az EJEB ítélkezési gyakorlatát, valamint az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottságának ajánlásait a tagállamok nem

egységesen hajtották végre, a gyanúsítottaknak biztosított védelem szintje a mostanihoz hasonlóan elégtelen marad. Emellett az EJEB és annak ítélkezési gyakorlata nem foglalkozik a kérdés egyes olyan vonatkozásaival, amelyek kulcsszerepet játszanak a tisztességes eljárás biztosításában (pl. EEP-eljárások).

- **2. szakpolitikai lehetőség:** Nem biztos, hogy a nem kötelező erejű ajánlást minden tagállam teljes mértékben végrehajtaná, különösen azok, amelyek jelenleg nem felelnek meg az EJEB minimumkövetelményeinek és az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottsága ajánlásainak.
- **3. szakpolitikai lehetőség:** Ez a lehetőség a jogi aktus minden erősségével rendelkezne (kötelező jelleg, magas szintű érvényesíthetőség). Különösen az alábbi konkrét intézkedések erősítik majd az EJEB-vívmányokkal és az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottságának ajánlásaival való összhangot:
 1. **Időbeli hatály:** ügyvédi segítség biztosítása az első rendőrségi kihallgatástól, valamint az őrizetről történő értesítés a szabadságelvonástól kezdve
 2. **Tárgyi hatály:** az ügyvéd által végezhető cselekmények konkrét szabályozása, valamint a visszajelzés biztosítására vonatkozó kötelezettséggel megerősített értesítési jog
 3. **Az ügyvédi segítséghez való jogról történő lemondás**
 4. **A jogsértések következményei:** annak előírása, hogy a tagállamok jogorvoslatokat alakítsanak ki az ügyvédi segítséghez való jog megsértése esetére
 5. **EEP-ügyek:** Az elfogatóparancs hatálya alatt álló személyt a kibocsátó és a végrehajtó tagállamban is ügyvéd segíti.
- **4. szakpolitikai lehetőség:** E lehetőség szerint az irányelv a 3. lehetőség keretében ismertetettek mellett arról is gondoskodna, (miközben az őrizetről szóló értesítés jogát ugyanúgy előírna), hogy bármely rendőrségi kikérdezést megelőzően (nem pedig annak foganatosításakor) biztosítsák az ügyvédi segítséget; a jogszabály az egész eljárás során kötelezővé tenné a védelmet; továbbá tilalmat állapítana meg az ügyvédhez való jog megsértésével szerzett bizonyítási anyag felhasználása tekintetében. Ennélfogva az említett három kiegészítő elem (az 1., a 3. és a 4. aspektus tekintetében) erősítené az igazságügyi együttműködést az alábbiak szerint:
 1. **Időbeli hatály:** az első rendőrségi kihallgatást megelőzően rendelkezésre bocsátott ügyvédi segítség biztosítaná, hogy a gyanúsított a kihallgatást megelőzően előkészíthesse a védekezését
 2. **Kötelező védelem:** az a követelmény, hogy a gyanúsítottat mindig ügyvédnek kell segítenie, a legjelentősebb egyszeri bizalomépítő intézkedés volna az igazságügyi hatóságok számára
 3. **A jogsértések következményei:** uniós szinten határoznák meg, hogy az ügyvédi segítséghez való jog megsértésével szerzett bizonyíték nem használható fel a bíróság előtt

Az alapvető jogokra gyakorolt hatások

- **1. szakpolitikai lehetőség:** Az egyes nemzeti rendszerek továbbra is különböző módon védenék az alapjogokat. Az Alapjogi Chartát csak az uniós jog érintettsége – például az európai elfogatóparancs rendszere – keretében alkalmazzák.
- **2. szakpolitikai lehetőség:** E lehetőségnek a tisztességes tárgyaláshoz való jog, a gyanúsítottak és vádlottak védelemhez való joga, valamint a rossz bánásmóddal szembeni védelem erősítésére gyakorolt hatása attól függene, hogy a tagállamok miként hajtják végre az uniós ajánlást.
- **3. szakpolitikai lehetőség: A szabadsághoz és biztonsághoz való jog** (az Alapjogi Charta 6. cikke, az EJEE 5. cikke); **a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog** (az Alapjogi Charta 47. cikke, az EJEE 6. és 13. cikke) valamint **az ártatlanság véelme és a védelemhez való jog** (az Alapjogi Charta 48. cikke; az EJEE 6. cikke) egyaránt jobban érvényesülne. Az ügyvédi segítség igénybevételéhez és az őrizetről történő értesítéshez való jog is formális biztosítékot nyújtana a rossz bánásmóddal szemben, ezáltal pedig védelmet jelentene a **rossz bánásmód tilalmának** (a Charta 4. cikke és az EJEE 3. cikke) esetleges megsértése esetén. Az őrizetről szóló értesítéshez való jog előmozdítja a **magán- és a családi élet tiszteletben tartásához való jogot** (a Charta 7. cikke és az EJEE 8. cikke).
- **4. szakpolitikai lehetőség: A szabadsághoz és biztonsághoz való jog** (az Alapjogi Charta 6. cikke, az EJEE 5. cikke), **a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog** (az Alapjogi Charta 47. cikke; az EJEE 6. és 13. cikke), valamint **az ártatlanság véelme és a védelemhez való jog** (az Alapjogi Charta 48. cikke; az EJEE 6. cikke) egyaránt jobban érvényesülne. Az ügyvédi tanácsadás igénybevételéhez való jog megsértésével szerzett bizonyítási anyag tárgyaláson történő felhasználása tekintetében bevezetett tilalom további biztosítékot jelentene a hatékony jogorvoslathoz való jog érvényesülésére.
- **Pénzügyi és gazdasági hatás**
- **1. szakpolitikai lehetőség:** *Jóllehet ez az opció nem jelent azonnali új pénzügyi terhet, nem eredményezi az ügyvédi segítség nem kellő biztosítása miatti jogorvoslatokból, meghiúsult/késedelmes bünvádi eljárásokból kifolyólag a tagállamok bűnüldözési költségvetéseit, illetve az egyes gyanúsítottakat vagy vádlottakat terhelő költségek csökkenését.*
- **2. szakpolitikai lehetőség:** az ajánlásba foglalt minden vagy némely rendelkezés tagállami végrehajtásának szintjétől függ.
- **3. szakpolitikai lehetőség:** A tagállamok átlagos pénzügyi terhe **a nagy tagállamok esetében nagyságrendileg körülbelül 300 000 EUR, a kis tagállamok esetében pedig 4 100 és 70 950 EUR között lesz.** A magánszemélyeket is éri majd gazdasági és pénzügyi hatás, amit a hatásvizsgálat EEP hatálya alatt álló személyenként (nagyjából) **1 500 EUR-**ban állapít meg.
- **4. szakpolitikai lehetőség:** E lehetőségnek a tagállamokra gyakorolt pénzügyi hatása a nagy tagállamok esetében körülbelül **179 millió EUR-ra**, a közepes tagállamok esetében pedig **110 millió EUR-ra** tehető. Ami a magánszemélyeket érintő pénzügyi terheket illeti, ez becslések szerint (a büntetőeljárás hatálya alatt álló egyének esetében) gyanúsítottanként/vádlottanként minden ügyben **4 170 és 5 200 EUR** közöttire, az (EEP hatálya alatt álló egyének esetében) pedig esetenként körülbelül **1 500 EUR-ra** tehető.

A nemzeti igazságszolgáltatási rendszerekre gyakorolt hatás

- **1. szakpolitikai lehetőség:** Az EJEE egyes ítéleteinek és az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottsága ajánlásainak végrehajtása iránti igény még növelheti

is a meglévő különbségeket, különösen mivel több jel mutat arra, hogy a tagállamok eltérő módon értelmezik az EJEB ítéleteit.

- **2. szakpolitikai lehetőség:** Valószínűtlen, hogy e hatás bármivel is jelentősebb lenne annál, mint amit az EJEB ítéletei és az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottságának ajánlásai önmagukban kifejtenek.
- **3. szakpolitikai lehetőség:** Ez az opció biztosítaná, hogy a nemzeti igazságszolgáltatási rendszerek nagyjából összhangba kerüljenek az EJE elveivel és az EJEB ítélkezési gyakorlatával, valamint az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottságának ajánlásaival, amihez kismértékű jogalkotási reformok szükségesek.
- **4. szakpolitikai lehetőség:** Jelentős jogalkotási reformokat kell végrehajtani ahhoz, hogy a tagállamok megfeleljenek az irányelv követelményeinek. Néhány tagállam esetében problémát jelenthet az ezen opció által lefektetett követelmények némelyikének elfogadása.
- A lehetőségek összehasonlítása:

A 3. lehetőség nyújtja a legjobb kombinációt a költségek és a célok elérése terén való eredményesség terén. **Ezért ez az előnyben részesített lehetőség.**

Célok/költségek	1. szakpolitikai lehetőség	2. szakpolitikai lehetőség:	3. szakpolitikai lehetőség:	4. szakpolitikai lehetőség:
A jobb igazságügyi együttműködés következtében elért megtakarítások	0	√	√√	√√[√]
Az alapvető jogokra gyakorolt hatás	alacsony	alacsony	közepes vagy nagy	nagy
Pénzügyi és gazdasági hatás (lásd az V. mellékletben található táblázatokat és a VI. mellékletbe foglalt teljes körű magyarázatot)	0 ¹	Változó, attól függően, hogy a tagállamok milyen mértékben hajtják végre az ajánlás rendelkezéseit.	<p>A tagállamok számára:</p> <p>Az EEP-hez kapcsolódó eljárásokban az ügyvédi segítség biztosításának becsült költsége a végrehajtó tagállamban nagy tagállamokban körülbelül 300 000 EUR, kis tagállamokban pedig 4 100 és 70 950 EUR között van [az 5.3.3. pontban szereplő táblázatban említett kifogásoktól függően]</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Az irányelvben megszabott valamennyi – az 1. lehetőséghez képest többletet jelentő – további követelményt költségsemlegesnek találtuk (valamennyi ilyen adat további elemzése megtalálható az V. mellékletben szereplő táblázatban).</p>	<p>A tagállamok számára: Ezen opció költsége a <u>kiinduló időpontban</u> nagyjából 179 millió EUR lenne a nagy tagállamok, és 110 millió EUR a közepes tagállamok esetében [az 5.3.4. pontban szereplő táblázatban említett kifogásoktól függően].</p> <p>Ezen opció költsége a kiinduló időpontban az alábbiak szerint alakulna: a bőkezű költségmentességi rendszerrel rendelkező nagy tagállamok esetében felmerülő 309 millió EUR-tól a korlátozóbb költségmentességi szabályozással rendelkező közepes tagállamok esetében felmerülő 137,046 millió EUR-ig terjedne.</p> <p>Az EEP-hez kapcsolódó eljárásokban az ügyvédi segítség biztosításának becsült költsége a végrehajtó tagállamban nagy tagállamokban körülbelül 300 000 EUR, kis tagállamokban pedig 4 100 és 70 950 EUR között alakul.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Az irányelvben megszabott valamennyi – az 1. lehetőséghez képest többletet jelentő – további követelményt költségsemlegesnek találtuk (valamennyi ilyen adat további elemzése megtalálható az VI. mellékletben szereplő</p>

¹ Amint a fenti 5.3.1. pontban kifejtettük, e lehetőség ugyanakkor jelentős költségekkel jár azon tagállamok számára, amelyek nem felelnek meg az EJEK követelményeinek.

				táblázatban).
	Magánszemélyek esetében: semmi	Magánszemélyek esetében: semmi	Magánszemélyek esetében: körülbelül 1 500 EUR EEP hatálya alatt álló személyenként	Magánszemélyek esetében: 1. Büntetőeljárás hatálya alatt álló magánszemélyek esetében: körülbelül 4 170 és 5 200 EUR gyanúsítottanként/vádlottanként minden ügyben. 2. Az EEP hatálya alatt álló magánszemélyek esetében: körülbelül 1 500 EUR EEP hatálya alatt álló személyenként.
A nemzeti igazságszolgáltatási rendszerre gyakorolt hatás	0	alacsony–közepes	közepes–nagy	nagy

Nyilvánvalóan a 4. opció éri el legeredményesebben az összes általános és konkrét célt; mindazonáltal a 3. lehetőség eredményessége csak kissé marad el a 4-ikétől. A hatékonyságot illetően azonban a 4. opcióval járó tagállami költségek (nagyságrendileg több száz millió euró) összehasonlíthatatlanul magasabbak a 3. lehetőség eredményeként valószínűsíthetően felmerülőknél (300 000 EUR tagállamonként). Ezért úgy tűnik, hogy a célok elérése terén mutatkozó csekély nyereség nem ellensúlyozza a költségek terén jelentkező nagyságrendi különbséget. Ami a magánszemélyeket érő pénzügyi hatást illeti, szintén markáns különbség mutatkozik a 3. és a 4. opció között, mivel az utóbbi költségei több ezer eurót tesznek ki személyenként és bűnyenként.

AZ UNIÓS HOZZÁADOTT ÉRTÉK ÉS AZ ELŐNYBEN RÉSZESÍTETT SZAKPOLITIKAI LEHETŐSÉG ARÁNYOSSÁGA

Az előnyben részesített lehetőség garantálni fogja, hogy Unió-szerte valamennyi gyanúsított és vádlott jogosult legyen megfelelő és hatékony ügyvédi segítséget igénybe venni. Emellett valamennyi szabadságelvonással sújtott gyanúsított vagy vádlott jogosult lesz arra, hogy harmadik személyt értesítsenek az őrizetben tartásáról. Az irányelv olyan kötelezettségeket keletkeztet a tagállamok számára, amelyek végrehajtásukkor érvényesíthetővé válnak a tagállami bíróságokon. Az Európai Bíróság jogorvoslatot biztosít a kötelezettségek be nem tartása esetén. E jogorvoslati lehetőség és a tagállamokkal szembeni jogsértési eljárás indítására vonatkozó bizottsági hatáskör komoly ösztönzést nyújt majd a tagállamoknak arra, hogy teljesítsék az ezen irányelv alapján rájuk háruló kötelezettségeket.

Az EU jogrendjében kifejezetten meg kell jeleníteni az ügyvédi segítség igénybevételéhez és az őrizetről szóló értesítéshez való jogot, mivel az EU Alapjogi Chartájának 4., 7., 47. és 48. cikke rendelkezik a rossz bánásmóddal szembeni védelemről, a magán- és a családi élet

tiszteletben tartásához való jogról, a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jogról, továbbá a védelemhez való jogról és az ártatlanság vélelméről. Az EUMSZ 82. cikkének (2) bekezdése egyértelmű jogalapot biztosít ahhoz, hogy az egyéneket büntetőügyekben megillető jogokra vonatkozó uniós szintű szabályozási minimumot állapítsanak meg.

Emellett az előnyben részesített lehetőség várhatóan megtakarításokat fog eredményezni, mivel csökkenhet a jogorvoslatok, az EJEB általi elmarasztalások, illetve az igazságügyi együttműködés során bekövetkező késedelmek száma. E megtakarítások értéke az összes tagállam tekintetében nagyságrendileg **3,73–11,19 millió EUR**-ra tehető az elkövetkező évtizedben.

NYOMON KÖVETÉS ÉS ÉRTÉKELÉS

Mivel az irányelv – legalábbis bizonyos mértékig – az EJEB által meghatározott kötelezettségeket, illetve számos tagállamban bizonyos formában már jelenleg is létező kötelezettségeket jelenít meg, várakozásaink szerint a kétéves határidő elegendő a tagállamoknak ahhoz, hogy végrehajtsák a nemzeti jogrendszereikben és gyakorlataikban szükséges változtatásokat. Az ügyvédi segítség igénybevételéhez és az őrizetről szóló értesítéshez való jog azonos végrehajtási határidőhöz kötött egyetlen intézkedésben való összefoglalása könnyebbséget jelent a tagállamoknak, mivel 21 tagállamban jelenleg is azonos nemzeti jogszabályban található az ügyvédi segítség igénybevételére és az őrizetről szóló értesítésre vonatkozó rendelkezések. Emellett sok tagállam számára ez nem lesz elsődleges szempont, mivel támaszkodhatnak az Európa Tanács kínzás megelőzésével foglalkozó bizottságának az őrizetről szóló értesítésre vonatkozó ajánlására válaszul már eddig megtett intézkedésekre. Az egyes tagállamokban nemrég végrehajtott igazságügyi reformok – amelyek célja a nemzeti jog és az EJEB ítélezési gyakorlata közötti összhang megteremtése – azt mutatják, hogy még rövid idő alatt is rendkívül lényeges átalakítások hajthatók végre.

Az irányelvjavaslatot kísérő végrehajtási terven túl az irányelv azt is előírja, hogy a tagállamoknak jelentést kell készíteniük a javasolt változtatások jellege szerinti jogalkotási és nem jogalkotási intézkedések hatékony végrehajtásáról. A Bizottság fontolóra veszi külön empirikus tanulmány készítését, amely a javaslat végrehajtásának 3–5 éves időszaka folyamán zajló adatgyűjtésre helyezi a hangsúlyt.