



EURÓPAI BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2011.7.20.
COM(2011) 457 végleges

2011/0198 (NLE)

Javaslat

A TANÁCS RENDELETE

**az Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatalára vonatkozó időközi
dömpingellenes felülvizsgálat részleges újraindításának megszüntetéséről**

INDOKOLÁS

1. A JAVASLAT HÁTTERE

- **A javaslat okai és céljai**

A javaslat tárgya az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: alaprendelet) alkalmazása az Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatalára vonatkozó eljárásban.

2010. május 20-án egy időközi felülvizsgálat újraindítására került sor a dömpingellenes eljárás keretében. Az újraindítás az MTZ Polyfilms Limited vállalatra vonatkozó törvényszéki ítélet végrehajtására korlátozódott.

E javaslat célja a részleges újraindítás megszüntetése.

- **Háttér-információk**

Ez a javaslat az alaprendelet végrehajtásával összefüggésben készült, és az alaprendeletben megállapított tartalmi és eljárási követelményeknek megfelelően elvégzett vizsgálat eredményeként jött létre.

- **Meglévő rendelkezések a javaslat által érintett területen**

Jelenleg végleges intézkedések vannak hatályban, melyeket a 2007. október 30-i 1292/2007/EK tanácsi rendelettel rendeltek el. Az intézkedéseket legutóbb a 2011. május 13-i 469/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelettel módosították a korábban érvényben lévő párhuzamos kiegyenlítő intézkedések hatályvesztésére való tekintettel. Egy időközi felülvizsgálatnak az ezen eljárás keretében történő részleges újraindításáról szóló értesítést 2010. május 20-án tették közzé (2010/C 131/03).

- **Összhang az Unió egyéb szakpolitikáival és célkitűzéseivel**

Tárgytalan.

2. KONZULTÁCIÓ AZ ÉRDEKELTEKKEL, HATÁSVIZSGÁLAT

- **Konzultáció az érdekelttekkel**

Az eljárásban érintett érdekelték lehetőséget kaptak arra, hogy az alaprendelet rendelkezéseivel összhangban a vizsgálat során megvédjék érdekeiket.

- **Szakértői vélemények összegyűjtése és felhasználása**

Külső szakértők bevonására nem volt szükség.

- **Hatásvizsgálat**

Ez a javaslat az alaprendelet végrehajtásának eredményeképpen jött létre.

Az alaprendelet nem ír elő általános hatásvizsgálatot, tartalmazza viszont a vizsgálandó feltételek teljes körű listáját.

3. A JAVASLAT JOGI ELEMEI

- **A javaslat összefoglalása**

2010. május 20-án a Bizottság részlegesen újraindította a többek között Indiából származó PET-fólia behozatalára vonatkozó időközi dömpingellenes felülvizsgálatot, melynek eredményeképpen a dömpingellenes intézkedéseket a 366/2006/EK tanácsi rendelettel módosították. A részleges újraindítást a Törvényszék 2009. november 17-i T-143/06 sz. ítélete (a továbbiakban: ítélet) indokolta, melyben a Törvényszék semmissé nyilvánította a módosító rendeletet, amennyiben az dömpingellenes vámot vetett ki az MTZ Polyfilmsre. Az MTZ Polyfilmsre korlátozott részleges újraindítás célja a Törvényszék fenti ítéletének az MTZ Polyfilms tekintetében való végrehajtása volt. A mellékelt rendeletjavaslattal e részleges újraindítás lezárul anélkül, hogy újból dömpingellenes vámot vetnének ki az MTZ Polyfilms által gyártott PET-fólia behozatalára.

Ezért a Bizottság azt javasolja, hogy a Tanács fogadja el a mellékelt rendeletjavaslatot.

- **Jogalap**

A Tanács 2009. november 30-i 1225/2009/EK rendelete az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről.

- **A szubszidiaritás elve**

A javaslat az Európai Unió kizárólagos hatáskörébe tartozik, ezért a szubszidiaritás elve nem alkalmazható.

- **Az arányosság elve**

A javaslat megfelel az arányosság elvének a következők miatt:

Az intézkedés formáját a fent említett alaprendelet írja le, és nem hagy teret a nemzeti döntéshozatalnak.

Nem szükséges annak feltüntetése, hogy az Unióra, a nemzeti kormányokra, a regionális és helyi hatóságokra, a gazdasági élet szereplőire és a polgárookra háruló pénzügyi és adminisztratív teher hogyan minimalizálható, és e teher milyen mértékben arányos a javaslat célkitűzésével.

- **A jogi aktus típusának megválasztása**

Javasolt aktus: rendelet.

Más jogi aktus nem felelne meg a következők miatt:

Más jogi aktus nem lenne megfelelő, mivel az alaprendelet nem rendelkezik más lehetőségről.

4. KÖLTSÉGVETÉSI HATÁSOK

A javaslatnak nincsenek az Unió költségvetését érintő vonzatai.

Javaslat

A TANÁCS RENDELETE

az Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatalára vonatkozó időközi dömpingellenes felülvizsgálat részleges újraindításának megszüntetéséről

AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendeletre¹ (a továbbiakban: dömpingellenes alaprendelet) és különösen annak 9. cikkére és 11. cikke (3) és (6) bekezdésére,

tekintettel a tanácsadó bizottsággal folytatott konzultációt követően az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) által benyújtott javaslatra,

mivel:

1. ELJÁRÁS

1.1. A meglévő intézkedések

- (1) Az 1676/2001/EK rendelettel² (a továbbiakban: az eredeti rendelet) a Tanács végleges dömpingellenes vámot vetett ki a többek között Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatalára. 2006. március 8-án egy részleges időközi felülvizsgálatot követően a 366/2006/EK tanácsi rendelettel³ (a továbbiakban: módosító rendelet) módosították az Indiából származó PET-fólia behozatalára vonatkozó dömpingellenes vámot.
- (2) 2007. november 6-án egy hatályvesztési felülvizsgálatot követően az 1292/2007/EK tanácsi rendelettel⁴ (a továbbiakban: hatályvesztési felülvizsgálati rendelet) megerősítették az Indiából származó PET-fólia behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámot.
- (3) Az MTZ Polyfilms Ltd-re (a továbbiakban: MTZ Polyfilms) – egy indiai exportáló gyártó, mely együttműködött a fenti vizsgálatokban – az eredeti rendelet egyéni vámtételt állapított meg. A módosító rendelet felülvizsgálta ezt a vámtételt.

¹ HL L 343., 2009.12.22., 51. o.

² HL L 227., 2001.8.23., 1. o.

³ HL L 68., 2006.3.8., 6. o.

⁴ HL L 288., 2007.11.6., 1. o.

- (4) 2006. február 27-én az MTZ Polyfilms keresetet nyújtott be a Törvényszékhez (a Lisszaboni Szerződés hatálybalépése előtt: Elsőfokú Bíróság), melyben az MTZ Polyfilmsre vonatkozóan a módosító rendelet semmissé nyilvánítását kérte⁵.
- (5) 2009. november 17-i T-143/06 sz. ítéletével⁶ (a továbbiakban: ítélet) a Törvényszék semmissé nyilvánította a módosító rendeletet, amennyiben az dömpingellenes vámot vetett ki az MTZ Polyfilmsre. A Törvényszék megállapította, hogy a módosító rendelet elfogadásához nem a megfelelő jogalapot használták. A Törvényszék különösen úgy ítélte meg, hogy az alaprendelet 11. cikkének (3) bekezdése nem szolgálhat olyan jogalapként, mely lehetővé tenné az intézmények számára, hogy az exportár meghatározásakor mellőzzék az alaprendelet 2. cikkének (8) és (9) bekezdésében előírt módszer alkalmazását.
- (6) 2011. május 13-án a 469/2011/EU rendelettel⁷ módosították az Indiából származó PET-fólia behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámot, az addig párhuzamosan érvényben lévő kiegyenlítő vám 2011. március 9-i hatályvesztésére való tekintettel.

1.2. Részleges újraindítás

- (7) 2010. május 20-án értesítést⁸ tettek közzé az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*. Az értesítésben tájékoztatták az érdekelt feleket, hogy figyelembe véve a Törvényszéknek a fenti (5) preambulumbekendésben említett ítéletét, az MTZ Polyfilms által gyártott PET-fóliának az Európai Unióba történő behozatalára többé nem vonatkoznak a módosító rendelettel elrendelt dömpingellenes intézkedések, és az MTZ Polyfilms által gyártott érintett termékre az említett rendeleteknek megfelelően kifizetett végleges dömpingellenes vámokat vissza kell fizetni vagy el kell engedni.
- (8) Az értesítés emellett részlegesen újraindította a vonatkozó időközi dömpingellenes felülvizsgálatot a többek között Indiából származó PET-fólia behozatalai tekintetében, a Törvényszék fenti ítéletének az MTZ Polyfilms esetében történő végrehajtása érdekében.
- (9) Ezenkívül ugyanezen értesítéssel az MTZ Polyfilms felkérést kapott, hogy – ha úgy véli, hogy a módosító rendelet elfogadását eredményező megállapításoknak az (5) preambulumbekendésben említetten kívüli egyéb szempontjai többé nem érvényesek – nyújtson be kellően megalapozott felülvizsgálati kérelmet az alaprendelet 11. cikke (3) bekezdésében meghatározott rendelkezéseknek megfelelően.
- (10) A Bizottság hivatalosan tájékoztatta az MTZ Polyfilms-t, az exportáló ország képviselőit, a módosító rendelet elfogadását eredményező vizsgálatban együttműködő egyéb indiai exportáló gyártókat, valamint az uniós gazdasági ágazatot a vizsgálat részleges újraindításáról. Az érdekelték lehetőséget kaptak arra, hogy álláspontjukat írásban ismertessék, valamint meghallgatást kérjenek az értesítésben megállapított határidőn belül.

⁵ T-143/06 sz. ítélet, MTZ Polyfilms kontra az Európai Unió Tanácsa, EBHT 2009, II-04133.o.

⁶ Európai Bírósági Határozatok Tára 2009., II-04133. oldal.

⁷ HL L 129., 2011.5.17., 1. o.

⁸ HL C 131., 2010.5.20., 3. o.

- (11) Két indiai exportáló gyártó (egyikük a közvetlenül érintett fél, vagyis az MTZ Polyfilms) és az uniós gazdasági ágazat nyújtott be állásfoglalást.

2. AZ ÍTÉLET VÉGREHAJTÁSA

2.1. Előzetes megjegyzés

- (12) Előzetes megjegyzésként fontos kiemelni, hogy az MTZ Polyfilms nem válaszolt a (9) preambulumbekzdésben említett felkérésre.

2.2. Az érdekeltek észrevételei

- (13) Az MTZ Polyfilms azt állította, hogy a felülvizsgálat részleges újraindítása jogtalan, mivel az alaprendeletben nincs olyan külön rendelkezés, mely lehetővé tenné egy vizsgálat újraindítását. Ugyanezen vállalat azt állította továbbá, hogy a (7) bekezdésben említett értesítésben téves volt a Bizottság hivatkozása az IPS-ügyben hozott ítéletre (a továbbiakban: IPS-ítélet⁹), mivel az említett ítélet olyan dömpingellenes eljárásra vonatkozott, melyet eltérő jogi kereten belül indítottak meg; mivel az akkor hatályban lévő alaprendelet értelmében a dömpingellenes eljárás több szakaszból állt, köztük az eredeti vizsgálatból és a későbbi felülvizsgálatokból. Az IPS-ítélet tehát felveti annak lehetőségét, hogy új vizsgálatot indítsanak egy folyamatban lévő eljárás keretében. Az 1995. évi alaprendelet megszüntette a különbségtételt az eljárás és a vizsgálat között, és jelen esetben a Bizottság nem indított új vizsgálatot egy eljárás keretében, hanem újraindított egy olyan vizsgálatot, mely az MTZ Polyfilms szerint már lezárult a végleges intézkedések elrendelésével. Az MTZ Polyfilms szerint az IPS-ügy nem szolgálhat precedensként, mivel az az Európai Gazdasági Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező, dömpingelt vagy támogatott behozattal szembeni védelemről szóló, 1988. július 11-i 2423/88/EGK tanácsi rendeleten¹⁰ (a régi alaprendelet) alapult, mely még nem írt elő olyan kötelező határidőket, mint a felülvizsgálat lezárására vonatkozó, a megindítástól számított maximum 15 hónapos határidő. Azzal érvelt, hogy ebben az esetben a 15 hónapos határidő rövidebb a 2010. május 20-i újraindítást követően lejárt, mivel a módosított intézkedéseket a részleges időközi felülvizsgálat megindítása után több mint 14 hónappal rendelték el. Végül az MTZ Polyfilms szerint nincs szükség intézkedésekre az ítélet végrehajtásához, mivel az ítélet minden lényeges szempontból egyértelmű, könnyen érthető és nem tartalmaz külön fenntartásokat és/vagy a módosító rendeletet semmissé nyilvánító megjegyzéseket, mivel az MTZ Polyfilms által gyártott PET-fólia Unióba történő behozatalára vonatkozik.
- (14) A PET-fólia egy másik indiai exportáló gyártója, mely együttműködött az időközi felülvizsgálat során, azt állította, hogy mivel dömpingkülönbségetének kiszámításakor az intézmények a törvényszéki ítéletben elítélttel megegyező megközelítést használtak, az intézményeknek most felül kellene vizsgálniuk az e vállalat dömpingjének kiszámításához alkalmazott módszert is, ami a dömpingkülönbséget hiányát eredményezné.
- (15) Az uniós gazdasági ágazat azt állította, hogy mivel a Törvényszék semmissé nyilvánította a módosító rendeletet, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki az

⁹ T-2/95-ügy, Industrie des poudres sphériques (IPS) kontra Tanács, EBHT (1998) II-3939. o.

¹⁰ HL L 209., 1988.8.2., 1. o.

MTZ Polyfilmsre, a kiszámított és 2001-ben kivetett egyéni vámtételt újra ki kell vetni, mert az időközi felülvizsgálat szerint az MTZ Polyfilms még mindig dömpinget folytatott jelentős dömpingkülönbözettel. Ezzel kapcsolatban rámutatott arra is, hogy az indiai exportőrök hosszú ideje kijátsszák az intézkedéseket és hamis adatokat szolgáltatnak a származási országra vonatkozóan. Ezenkívül azt állította, hogy mivel India jelentős kapacitástöbblettel rendelkezik és számos más fontos nemzetközi piacon kereskedelemvédelmi intézkedések vannak érvényben az indiai PET-fóliával szemben, ez elkerülhetetlenül azt eredményezi, hogy az MTZ Polyfilms által gyártott PET-fólia nagyobb importvolumenben kerül az uniós piacra.

- (16) Az uniós gazdasági ágazat az import nyilvántartásba vételének biztosítását is kérte a Bizottságtól, mivel úgy vélte, hogy teljesült az alaprendelet 10. cikkének (4) bekezdésében az ilyen nyilvántartásba vételre megállapított két feltétel.

2.3. A megjegyzések elemzése

- (17) Az állítólagos jogtalan újraindítást illetően emlékeztetni kell arra, hogy a Törvényszék IPS-ítéletében elismerte, hogy ha egy eljárás számos adminisztratív lépésből áll, egy lépés semmissé nyilvánítása nem jelenti az egész eljárás semmissé nyilvánítását. A dömpingellenes eljárás az ilyen többlépcsős eljárásokra példa. Következésképpen a módosító rendeletnek valamely fél esetében való semmissé nyilvánítása nem vonja maga után a rendelet elfogadását megelőzően lefolytatott eljárás egésze semmissé nyilvánítását. Ezenfelül az Európai Unió működéséről szóló szerződés 266. cikke értelmében az uniós intézmények kötelesek eleget tenni az ítéletben foglaltaknak. Ez maga után vonja annak lehetőségét is, hogy a módosító rendeletet csak azokból a szempontokból helyesbítsék, melyek a megsemmisítéséhez vezettek, ugyanakkor változatlanul hagyhatják azokat a nem megtámadott részeket, melyeket a bírósági ítélet nem érint – mint ahogy azt a C-458/98 P ügyben¹¹ (IPS-fellebbezési ügy) is alkalmazták. A fentiek alapján indokolatlan volt az az állítás, hogy nincs jogalapja a felülvizsgálat részleges újraindításának.
- (18) Az az állítás szintén indokolatlan volt, hogy a dömpingellenes vizsgálatok lezárására vonatkozó határidők bevezetése akadályozza a Bizottságot abban, hogy az IPS-ügyben használt megközelítést kövesse. Úgy ítélték meg, hogy e határidő nem releváns az Európai Unió Törvényszéke valamely ítéletének a végrehajtása szempontjából. Az ilyen határidő valójában csak az eredeti felülvizsgálat – a megindítástól a végleges intézkedés meghozataláig történő – lefolytatására vonatkozik, és nem érinti a későbbiekben esetlegesen – pl. egy jogi felülvizsgálat eredményeképpen – meghozandó intézkedéseket. Megjegyzendő, hogy a Törvényszék nem hozott olyan ítéleteket, melyek ezt az érvelést alkalmazzák, mivel ez lehetlenné tenné azon dömpingellenes vizsgálatok lezárását, melyeket a Törvényszék semmissé nyilvánított a Törvényszék megállapításainak figyelembevételére érdekében (az EUMSZ 266. cikke szerint). A Törvényszék mindig a vizsgálatra megállapított határidő lejártá után hozza meg ítéletét.
- (19) A PET-fólia másik indiai exportáló gyártójának állítását illetően emlékeztetni kell arra, hogy a Bíróság csak annyiban nyilvánította semmissé a módosító rendeletet, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki az MTZ Polyfilmsre. Következésképpen

¹¹ C-458/98 P-ügy, Industrie des poudres sphériques (IPS) kontra Tanács, EBHT (2000) I-08147. o.

az ítélet nem szolgál alapul az egyéb exportáló gyártókra vonatkozó megközelítés és/vagy számítások felülvizsgálatához. Ezt az állítást ezért el kell utasítani.

- (20) Ami az uniós gazdasági ágazat (15) preambulumbekzdésbeli állítását illeti, a (17) preambulumbekzdésben szereplő érvelés szintén helytálló, vagyis az esetjog szerint ha a Bíróság megállapítja az jogtalanság tényét, a Bizottság közvetlenül a jogsértés megtörténte előtt vizsgálati eljárást indíthat. Az uniós gazdasági ágazat ezért azzal érvelt, hogy nem feltétlenül szükséges a korábban beszerzett adatokat felhasználni.
- (21) Az uniós gazdasági ágazatnak a behozatalok nyilvántartásba vételére irányuló kérelmét illetően a kérelemben szereplő információk és a Bizottság rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján arra a következtetésre jutottak, hogy az alaprendelet 10. cikke (4) bekezdésének b) pontjában említett feltétel – vagyis az érintett behozatal jelentős mértékű növekedése – nem teljesült (lásd a (24) preambulumbekzdést is). Emiatt a nyilvántartásba vételre irányuló kérelmet elutasították.

2.4. Vizsgálat

- (22) Az (5) preambulumbekzdésben említettek szerint a Törvényszék semmissé nyilvánította a módosító rendeletet az MTZ Polyfilms tekintetében, mivel úgy ítélte meg, hogy az alaprendelet 11. cikkének (3) bekezdése nem szolgálhat olyan jogalapként, mely lehetővé tenné az intézmények számára, hogy az exportár meghatározásakor mellőzzék az alaprendelet 2. cikkének (8) és (9) bekezdésében előírt módszer alkalmazását. Megjegyzendő továbbá, hogy a felülvizsgálati rendeletben szereplő valamennyi megállapítás – a Törvényszék által tévesnek ítélt kivételével – formálisan érvényben marad. Ez különösen arra a megállapításra vonatkozik, hogy az MTZ Polyfilmsre alkalmazandó dömpingellenes vám módosítását indokló körülmények jelentősen megváltoztak. Emiatt ezen eljárás keretében nem vizsgálták újra a felülvizsgálat e szempontját. A felülvizsgálati időszakban az MTZ Polyfilms árra vonatkozó kötelezettségvállalás keretében exportálta az Unióba az érintett terméket és ezek az eladások tükrözték a kötelezettségvállalás feltételeit, vagyis az árak a megállapodás szerinti minimális árak felett voltak. A felülvizsgálati rendeletben ismertetett okok miatt megerősítést nyert, hogy a felülvizsgálati időszakban az Unióra alkalmazott exportárak nem használhatók fel az MTZ Polyfilms dömpingkülönbözetének kiszámításához.
- (23) A fentiekre való tekintettel e vizsgálat az MTZ Polyfilms exporttevékenységeire vonatkozóan az intézmények rendelkezésére álló tények elemzésére korlátozódott. E tekintetben a Bíróság a (fentiekben már említett) IPS-ítéletben úgy rendelkezett, hogy a dömpingellenes vámokat kivető rendeletet semmissé nyilvánító ítéletet követő dömpingellenes vizsgálat újraindításakor az intézményeknek jogukban áll figyelembe venni a legfrissebb információkat, beleértve az eredeti vizsgálati időszak utántól származó információkat. Az említett ítéletből következik továbbá, hogy felülvizsgálatoknál is lehetőség van a legfrissebb információk figyelembe vételére, ami erre az esetre is érvényes.
- (24) Megjegyzendő, hogy a módosító rendelet hatálybalépését követően, és a rendelkezésre álló statisztikai adatok szerint az MTZ Polyfilms által gyártott PET-fólia importvolumene jelentősen csökkent, sőt a behozatala 2008-tól meg is szűnt. Ezenkívül a Tanács megjegyzi, hogy a felülvizsgálati rendeletet semmissé nyilvánító, az MTZ Polyfilmsre vonatkozó ítéletet 2009. november 17-én hirdették ki. A (7)

preambulumbekezdésben említett értesítést, mely szerint a bírósági ítéletet követően az MTZ Polyfilms által gyártott PET-fólia behozatalára többé nem vonatkoztak a dömpingellenes intézkedések, 2010. május 20-án tették közzé. Ez azt jelenti, hogy a behozatalokra több mint egy évig csak kiegyenlítő vámok és vámtételek vonatkoztak, dömpingellenes vámok viszont nem. Ebben az összefüggésben az alaprendelet 14. cikke (6) bekezdésének alapján összegyűjtött adatok azt jelzik, hogy az elmúlt években nem került sor ilyen behozatalokra.

2.5. Következtetés

- (25) Tekintettel a fenti körülményekre – különösen a jelen vizsgálat korlátozott hatályára, mely a törvényszéki ítélet alapján nem vizsgálta újra a megváltozott körülményekre és a megbízható exportár hiányára vonatkozó megállapításokat – a Tanács arra a következtetésre jutott, hogy nem lenne helyénvaló az MTZ Polyfilmsre vonatkozó dömpingkülönbözeti újraszámítása és a dömpingellenes vám újbóli kivetése az MTZ Polyfilms által gyártott PET-fóliára. Következésképpen megállapítható, hogy vám újrakivetése nélkül le kell zárnia a bírósági ítélet végrehajtása céljából megindított felülvizsgálatot.
- (26) Valamennyi érintett felet tájékoztatták azokról az alapvető tényekről és megfontolásokról, melyek alapján részlegesen újra szándékoztak indítani az Indiából származó PET-fólia behozatalára vonatkozó időközi dömpingellenes felülvizsgálatot. Észrevételek érkeztek az uniós ágazattól, amelyben megismételték – mint a fenti (15) preambulumbekzdésben is olvasható – hogy a 2001-ben kiszámított és kivetett egyéni vámot újra ki kell vetni az MTZ Polyfilmsre, és úgy ítélték meg, hogy az MTZ Polyfilms uniós exportjának csökkenése nem jelenti azt, hogy a vállalat a jövőben nem gyakorolhat káros dömpinget. Az uniós ágazat azt is hangsúlyozta, hogy az Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatalának teljes volumene a közelmúltban megnőtt. A (15) preambulumbekzdés észrevételeivel a (20) preambulumbekzdés már foglalkozott. Az MTZ Polyfilms várható jövőbeni magatartásával kapcsolatban a Tanács úgy ítéli meg, hogy a vállalattól érkező import teljes hiánya hosszabb idő óta, amely időszak alatt a behozatok alacsony vám alá estek, amint ezt a (24) preambulumbekzdés is említi, kellőképpen bizonyítja, hogy nem túlságosan valószínű, hogy a vállalat káros dömpingbe kezdene. Noha a közelmúltban az Indiából származó behozatal emelkedett, az MTZ Polyfilms behozatala továbbra is nullával egyenlő,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

1. Az Indiából származó és az MTZ Polyfilms által gyártott polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatalára vonatkozó időközi dömpingellenes felülvizsgálat részleges újraindítása lezárul.
2. Az Indiából származó és az MTZ Polyfilms által gyártott PET-fólia behozatalára ezen eljárás szerint nem vonatkozik dömpingellenes vám.

2. cikk

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben,

*a Tanács részéről
az elnök*