

HU

HU

HU



AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA

Brüsszel, 22.7.2008
COM(2008) 457 végleges

2006/0132 (COD)

A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK

**az EK-Szerződés 251. cikke (2) bekezdésének második albekezdése alapján a Tanácsnak
a peszticidek fenntartható használatának elérését célzó közösségi fellépés kereteinek
meghatározásáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv elfogadására tekintettel
kialakított közös álláspontjáról**

A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK

az EK-Szerződés 251. cikke (2) bekezdésének második albekezdése alapján a Tanácsnak a peszticidek fenntartható használatának elérését célzó közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv elfogadására tekintettel kialakított közös álláspontjáról

(EGT-vonatkozású szöveg)

1. ELŐZMÉNYEK

A javaslat továbbítása az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak (COM(2006) 373 végleges – 2006/0132 COD):	2006. július 14.
Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság véleménye:	2007. március 14.
A Régiók Bizottsága véleménye:	2007. február 13.
Az Európai Parlament véleménye (első olvasat):	2007. október 23.
A közös álláspont elfogadása (egyhangú határozattal):	2008. május 19.

2. A BIZOTTSÁG JAVASLATÁNAK CÉLJA

A javaslatnak az a célja, hogy pótolja a peszticidek felhasználási fázisát illetően az európai uniós jogban fennálló hiányosságot, és olyan közös minimumszabályokat határozzon meg, amelyeket a növényvédő szerek használata során betartva mérsékelhetők az emberek egészsége és a környezetet veszélyeztető kockázatok.

A javaslatban szereplő intézkedések a peszticidek fenntartható használatára vonatkozó tematikus stratégiáról 2006. július 12-én elfogadott COM(2006) 372 végleges bizottsági közlemény főbb javaslatainak gyakorlatba való átültetését jelentik. A javaslat a stratégia keretében megvalósítandó, jogalkotási és egyéb kezdeményezéseket egyaránt tartalmazó intézkedéscsomag legfontosabb eleme.

3. MEGJEGYZÉSEK A KÖZÖS ÁLLÁSPONTHOZ

3.1. Általános megjegyzések

A Bizottság az Európai Parlament által az első olvasatban elfogadott 123 módosítás közül teljes egészében, részben vagy elviekben 94-et fogadott el. A közös álláspont – szó szerint azonos megfogalmazásban vagy szellemében – 37 módosítást tartalmaz.

A Bizottság elfogadta a szöveg egyértelműbbé tételét és minőségének javítását célzó módosításokat, valamint azokat, amelyek az új komitológiai szabályok beépítését kezdeményezték. A Bizottság nem fogadta el a javaslat jogalapjának megváltoztatására irányuló módosításokat, mert úgy vélte, hogy ezek feleslegesek, nem kellően egyértelműek, és jogi szempontból bizonytalan helyzetet eredményeznének; nem fogadta továbbá el azokat a módosításokat sem, amelyek aránytalanul nagy adminisztrációs terhet rónának az érintettekre,

illetőleg amelyek nem állnak összhangban az irányelv átfogó céljával.

A Tanács különösen a következő tárgyú parlamenti módosításokat építette be a közös álláspontra: az új komitológiai szabályok, az irányelv tárgyi hatályának kiterjesztése az alternatív megoldások használatának előmozdítására, a Bizottság által létrehozandó internetes portál, a továbbképzés intézménye, a berendezések műszaki vizsgálatának minimális gyakorisága, valamint az integrált növényvédelem általános elveinek egy új mellékletben való meghatározása.

A Bizottság megítélése szerint a közös álláspont az eredeti javaslatot sem vezérelvében, sem céljaiban nem módosítja jelentősen, ezért jelenlegi formájában támogatja azt.

3.2. Részletes megjegyzések

3.2.1. A Bizottság által elfogadott, a közös álláspontra teljes egészében, részben vagy elvben szereplő parlamenti módosítások

A közös álláspontra szerepel az új komitológiai szabályokra való hivatkozásokat bevezető **17., 52., 62., 103., 137. és 155.** módosítás.

A közös álláspont elveiben tartalmazza a **6., 43., 49., 60., 61., 63., 68., 85., 93., 95., 106., 112., 114. és 122.** módosítást. Ezek a rendelkezések hivatkozásokat tartalmaznak a továbbképzésre, új mellékletben határozzák meg az integrált növényvédelem általános elveit, előírják, hogy az irányelvben foglalt intézkedések végrehajtásának módozatait nemzeti cselekvési tervekben kell rögzíteni, hangsúlyozzák a légi permetezés ellenőrzésének fontosságát, valamint több tekintetben világosabbá teszik a szöveget.

A közös álláspontra – különböző mértékben – szerepelnek továbbá a szöveg világosabbá tételét, illetőleg magyarázatokkal való kiegészítését célzó **13., 18., 35., 36., 38., 39., 42., 48., 51., 54., 59., 64., 87., 90., 146. és 164.** módosítás egyes részei is.

3.2.2. A Bizottság által elutasított, a közös álláspontra azonban teljes egészében, részben vagy elvben szereplő parlamenti módosítások

A Bizottság elutasította a **29.** módosítást, amely egyenlőségjelet kívánt tenni a peszticidek és a növényvédő szerek közé; a Bizottság álláspontja szerint ez a meghatározás helytelen, és nincs összhangban a Bizottság azon elképzelésével, hogy a későbbiekben a biocid termékeket is az irányelv hatálya alá kell vonni. Ezt a módosítást a közös álláspont elvi szinten tartalmazza, mivel mind az Európai Parlament, mind a Tanács szükségesnek tartotta a „peszticidek” fogalmának meghatározását. Az EP által megszavazott fogalom meghatározás azonban csak részben fedti a közös álláspontra szereplőt (amely szerint a peszticidek fogalmába a növényvédő szerek és a biocid termékek tartoznak).

3.2.3. A Bizottság és a Tanács által elutasított, a közös álláspontra sem szereplő parlamenti módosítások

Az **1.** módosítást mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította, mert megváltoztatja a javaslat jogalapját.

Az **5.** módosítás azért került elutasításra, mert a tapasztalatcserét a teljesített célkitűzésekre korlátozza.

A **16.** módosítás zavart kelthetne, mert felelősségi szabályokat vezet be, holott a környezetvédelmi felelősséget már szabályozza hatályos irányelv. Ennek megfelelően ezt a módosítást mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította.

A **22. és a 99.** módosítást azért nem fogadta el a Bizottság, és azért nem került be a közös álláspontra sem, mert jogi szempontból bizonytalan helyzetet eredményezett volna.

A **23., a 30. és a 37.** módosítást mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította, mert nem voltak eléggé világosak.

A **28.** módosítás nem került be a közös álláspontra, mert ez az új fogalom meghatározás szükségtelen.

A **32.** módosítás nincs összhangban a Bizottság javaslatával (a peszticidektől való függőség csökkentése nem csupán a használat visszafogását jelenti, hanem – általánosabb értelemben – a peszticidekre való hagyatkozás csökkentését is), ezért mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította.

A **40., a 120. és a 121.** módosítás aránytalan adminisztratív terhet rótt volna a Bizottságra és a tagállamokra, miközben nem ígért nyilvánvaló előnyöket, ezért mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította.

Az **55.** módosítás gyakorlati szempontból kivihetetlen rendelkezést eredményezett volna (a más szakmájú magánszemélyek semmilyen terméket sem vásárolhattak volna meg, és a vásárlást minden esetben tanácsadásnak kellett volna megelőznie), ezért a Bizottság elfogadhatatlannak minősítette, és a közös álláspontra sem került be.

Az **57. és a 84.** módosítás irreális (ezeket a határidőket nehéz lenne tovább csökkenteni), ezért mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította.

Az **58.** módosítás felesleges, ezért mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította.

A **69.** módosítás helytelen megközelítést tartalmaz: a probléma nem az, ha a termék bejut a vízi környezetbe, hanem az, ha ott kárt okoz. Ezt a módosítást a Bizottság elfogadhatatlannak minősítette, és a közös álláspontra sem került be.

A **72.** módosítás feleslegesen ismételte volna az irányelv más rendelkezéseit (a képzéssel kapcsolatban), illetőleg más jogi aktus (a 91/414/EGK irányelv) előírásait. Ennek megfelelően ezt a módosítást mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította.

A **77.** módosítás a gyakorlatban kivihetetlennek bizonyulhat (előfordulhat, hogy nem áll rendelkezésre kockázatértékelés), és nem áll összhangban a Bizottság javaslatával (az elővigyázatosság elve az a) pontban érvényesül), ezért a Bizottság elfogadhatatlannak minősítette, és a közös álláspontra sem került be.

A **88. és a 102. módosítás** a Bizottság döntési jogkörét korlátozná. Ezeket a módosításokat mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította.

A **91., 96., 98. és 104.** módosítást a Bizottság nem találta elfogadhatónak, mert a használat értékeléséhez nem kellenek mutatók, ezt az értékelést a felhasználási adatok alapján kell elvégezni. Ezek a módosítások nem kerültek be a közös álláspontra.

A **138. és a 139. módosítás** nem áll összhangban a Bizottság javaslatával. Ezeket a módosításokat mind a Bizottság, mind a Tanács elutasította.

3.2.4. A Bizottság által teljes egészében, részben vagy elvben elfogadott, a közös álláspontra azonban nem szereplő parlamenti módosítások

A 2., 3., 4., 7., 8., 9., 10., 11., 15., 19., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 31., 33., 44., 46., 47., 50., 53., 56., 65., 66., 70., 71., 74., 76., 78., 79., 81., 82., 83., 92., 94., 97., 100., 101., 105., 107., 108., 109., 110., 111., 113., 115., 116., 117., 118., 119., 133., 135., 141., 143., 151. és 153. módosítást a Bizottság teljes egészében, részben vagy elviekben elfogadta, a közös álláspontra azonban nem szerepel. Ezek a módosítások, amelyek a kvantitatív használatcsökkentési célkitűzésekre, az adóügyi intézkedésekre, a nemzeti cselekvési tervek kidolgozását segítő háttérjelentésekre, a termékek jogellenes felhasználásának megelőzésére,

a nyilvánosság tájékoztatására, a szomszédok permetezés előtti kötelező figyelmeztetésére, a peszticidek szempontjából érzékeny területek körül kialakítandó peszticidmentes zónákra, valamint a képzés tárgyára vonatkoztak, jobbra és világosabbá tették volna az érintett rendelkezéseket.

3.2.5. A Tanács további változtatásai a javaslatához képest

A 3. cikkben a Tanács elhagyta a „használat” fogalommeghatározását, mert ez a kifejezés egyedül a címben fordul elő. A „tanácsadó” fogalommeghatározása kiegészült a szakmai minőségre és a kereskedelmi szolgáltatásra való utalással. A Tanács elhagyta, illetőleg a „peszticid kijuttatásához használt berendezés” fogalommeghatározásával összevonta a „peszticid kijuttatásához használt tartozékok” fogalommeghatározását. Az „integrált növényvédelem” fogalommeghatározása a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló rendeletjavaslatból került át ebbe a javaslatba. A szöveg kiegészült a „felszíni víz” és a „felszín alatti víz” fogalommeghatározásával, amelyek a vízügyi keretirányelvre utalnak.

A 4. cikkben a nemzeti cselekvési tervek céljai – a peszticidektől való függőség csökkentésének eszközeként – kiegészültek az alternatív megközelítések vagy technológiák, így különösen az integrált növényvédelem kifejlesztésének és bevezetésének ösztönzésével.

A 6. cikk úgy módosult, hogy a tanúsítvánnyal rendelkező alkalmazottaknak lehetőségük legyen az értékesítés helyén kívül is tartózkodni.

A 8. cikk a Tanács által végrehajtott átrendezés és módosítás nyomán szabályozza az új berendezések első ellenőrzését, továbbá lehetővé teszi a kézi berendezések és a háti permetezők ellenőrzés alóli teljes mentességét, illetőleg különböző ellenőrzési ütemtervek és időközök alkalmazását a kézi berendezések, a háti permetezők, a permetezéstől különböző elvű peszticidkijuttató berendezések, valamint a nagyon csekély arányban használt berendezések esetében (kivéve a repülőgépre vagy vonatra felszerelt berendezéseket és a 3 méternél nagyobb méretű szórókereteket). A cikk egy másik módosítása arról gondoskodik, hogy a berendezések használói rendszeres időközönként kalibráltassák és műszakilag ellenőriztessék berendezéseiket. Új elem, hogy a cikk rendelkezik a különböző tagállamokban kiadott tanúsítványok kölcsönös elismeréséről.

A 9. cikk a Tanács által végrehajtott átrendezés és módosítás nyomán rendelkezik arról, hogy a termékek jóváhagyásának külön kockázatfelmérésen kell alapulnia, átmeneti rendelkezéseket tartalmaz arra az időszakra vonatkozóan, amíg a tanúsítási rendszerek létre nem jönnek, és megköveteli a légi permetezést végző vállalkozások tanúsítását. A cikk egy további módosítása értelmében jóváhagyottnak tekinthetők azok a kérelmek, amelyekre az illetékes hatóság által később megállapítandó határidőn belül nem érkezik válasz.

A 10. cikk a Tanács által végrehajtott átrendezés és módosítás nyomán előnyt biztosít az elsőbbségi veszélyes anyagokat nem tartalmazó termékeknek, és nem teszi kötelezővé a megfelelő méretű pufferzónák létrehozását.

A 11. cikk a Tanács által végrehajtott módosítás nyomán rendelkezik a mezőgazdasági dolgozók által használt vagy számukra hozzáférhető, nemrégiben kezelt területekről, és lehetőséget ad a tagállami hatóságoknak arra, hogy a peszticidek használatának betiltása vagy csökkentése helyett a kockázatokat csökkentsék.

A 12. cikk a Tanács által végrehajtott módosítás nyomán a felhasználók mellett a forgalmazókra is kiterjeszti a peszticidek maradvékainak és csomagolásának hasznosítására vagy ártalmatlanítására vonatkozó kötelezettséget, és az (1)–(3) cikkben foglalt rendelkezések hatályát a hivatásos felhasználókra korlátozza.

A 13. cikk a Tanács által végrehajtott módosítás nyomán „alacsony peszticidhasználatú

gazdálkodás” helyett „alacsony peszticidfelhasználású növényvédelmet” említ, és egyértelművé teszi, hogy ez a fogalom magában foglalja az integrált növényvédelmet és az ökológiai termelést.

A 14. cikket a Tanács átrendezte.

A javaslat kiegészült az illetékekre és díjakra vonatkozó 16a. cikkel.

A javaslat egy új melléklettel is kiegészült, amely a kockázati mutatókat sorolja fel.

4. KÖVETKEZTETÉS

Több, a Tanács által bevezetett módosítás segít egyértelműbbé tenni a javaslatot. Bár néhány módosítás gyengíti a javaslatot különösen a kijuttató berendezések ellenőrzését, az eltérés iránti kérelmek kezelését és a vízi környezet védelmét illetően, a szöveg egésze elfogadható marad. A Bizottság ennek megfelelően elfogadja a 2008. május 19-én elfogadott közös állásponatot.