

HU

HU

HU



AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA

Brüsszel, 24.9.2007
COM(2007) 548 végleges

A BIZOTTSÁG JELENTÉSE

az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet 2005. évi végrehajtásáról

ELŐSZÓ

Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet¹ 17. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy az intézmények évente jelentést tesznek közzé, amelyben megjelölik azon esetek számát, amelyekben az intézmény a dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadta, pontosítva a megtagadás indokait. A jelentésnek fel kell tüntetnie a nyilvános dokumentumnyilvántartásba be nem jegyzett, minősített dokumentumok számát is.

A 2005. évet átfogó jelentés a Bizottság által e rendelkezés végrehajtása céljából készített negyedik jelentés.

Az e jelentéshez csatolt mellékletben a hozzáférési kérelmek feldolgozására vonatkozó statisztikai adatok szerepelnek. A táblázatokban összefoglalva megtalálhatók a rendelet négy éve történő végrehajtására vonatkozó számadatok, amelyeknek köszönhetően figyelemmel kísérhető a rendelet végrehajtásának alakulása. E tekintetben ki kell emelni, hogy a statisztikák kizárólag azon dokumentumok hozzáférési kérelmére vonatkoznak, amelyeket nem tettek közzé, és nem vonatkoznak sem a már közzétett dokumentumok megrendeléseire, sem pedig az információkérelmekre.

1. Átláthatósági politika

A 2005-ös évet az „Európai átláthatósági kezdeményezés” elindítása fémjelzte, amely a Bizottság 2005 és 2009 közötti időszakra vonatkozó stratégiai célkitűzései közé illeszkedik. Az első irányadó vitát követően – amelyre a 2005. május 18-i ülésén² került sor – a Bizottság 2005. november 9-én úgy határozott, hogy útjára indítja ezt a három tevékenységi sorozatot felölelő kezdeményezést.

1.1. Az információ hozzáférhetőségének javítása:

- a közösségi alapok végső kedvezményezettjeire vonatkozó információk közzététele;
- az adatbázisok közötti átfedések kihasználása, a nyilvántartások kiterjesztése érdekében.

1.2. Zöld könyv közzététele 2006-ban az alábbiakról folytatandó vita céljából:

- a tagállamok jogi kötelezettségvállalása, hogy a megosztott igazgatású közösségi alapok végső kedvezményezettjeire vonatkozó információkat tesznek közzé;
- az érdekcsoportok tevékenysége;
- a Bizottság konzultációra vonatkozó gyakorlata.

1.3. A Bizottságnak az 1049/2001/EK rendelet alapelveinek végrehajtásáról szóló jelentése³ alapján, a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre vonatkozó

¹ HL L 145., 2001.5.31., 43. o.

² Lásd a Bizottság 1702. ülésének jegyzőkönyvét

³ 2004. január 30-i jelentés, COM(2004) 45

jogszabályokkal kapcsolatos intézményközi vita, valamint e rendelet esetleges felülvizsgálatáról szóló nyilvános konzultáció kezdeményezése.

2. Nyilvántartások és honlapok

2.1. 2005 végén a bizottsági dokumentumok nyilvántartása 61 085 dokumentumot tartalmazott. (lásd a mellékletben található táblázatot)

2.2. A rendelet 9. cikkének (3) bekezdése előírja, hogy a „minősített”⁴ dokumentumok csak a kibocsátó egyetértésével kerülhetnek bejegyzésre a nyilvántartásba. 2005-ben e rendelkezés értelmében egyetlen minősített dokumentum sem szerepelt a nyilvántartásban.

2.3. A Bizottság elnökének az Európai Parlamenttel szembeni kötelezettségvállalását követően, 2005. október 3-án a szakértői csoportokra vonatkozó egyedi nyilvántartást hoztak létre. Ebben a nyilvántartásban megtalálható a Bizottságot és szolgálatait a jogalkotási javaslatok és politikai kezdeményezések előkészítése során segítő konzultatív testületek áttekintése. E nyilvántartás kiegészíti a 2003-ban létrehozott – a Bizottságot a jogalkotó által a rá átruházott végrehajtó hatáskörének gyakorlása során segítő – bizottságok munkájára vonatkozó nyilvántartást.

2.4. Az EUROPA szerveren található „átláthatóság és a dokumentumokhoz való hozzáférés” honlap látogatottságára vonatkozó adatok a következők:

	Látogatók száma	Látogatások száma	Letöltött oldalak
Összesen	98 804	151 176	203 159
Havi átlag	8 234	12 598	16 930

3. Együttműködés a többi intézménnyel és a tagállamokkal

A rendelet 15. cikkének (2) bekezdésében előírt **intézményközi bizottság** a 2005-ös év során politikai szinten nem ült össze. Ugyanakkor a három intézményen belül a rendelet alkalmazásáért felelős vezető tisztségviselők⁵ 2005. november 11-én ülést tartottak. Úgy döntöttek, hogy a szolgálatok szintjén megszilárdítják és intézményesítik az intézményközi együttműködést a két alábbi egyedi munkacsoport létrehozásával:

- a nyilvántartások és egyéb tájékoztatási eszközök koordinálásáért felelős csoport;
- a rendelet alkalmazásával kapcsolatos jogi kérdésekre vonatkozó információk cseréjével foglalkozó fórum.

⁴ „A minősített dokumentumok az intézményektől vagy az általuk létesített ügynökségektől, a tagállamoktól, harmadik országoktól vagy nemzetközi szervezetektől származó, az érintett intézmény szabályainak megfelelően "TRÈS SECRET/TOP SECRET", "SECRET" vagy "CONFIDENTIEL" minősítésű dokumentumok, amelyek védelme az Európai Unió, illetve annak egy vagy több tagállama alapvető érdeke a 4. cikk (1) bekezdése a) pontjának hatálya alá tartozó területeken, nevezetesen közbiztonsági, védelmi és katonai ügyekben.” (9. cikk (1) bekezdése)

⁵ Az Európai Parlament főtitkárhelyettese, a Tanács Titkárságának tájékoztatásért és protokollért felelős főigazgatója, valamint a Bizottság főtitkárhelyettese.

4. A hozzáférési kérelmek elemzése
 - 4.1. A rendelet elfogadása óta az **eredeti kérelmek** számában folyamatosan megfigyelt növekedési tendencia a 2005-ös év során megerősítést nyert, noha kevésbé határozottan, mint 2004-ben. A 2005. évben 3 173 eredeti kérelmet jegyeztek be, ami 573-mal meghaladta a 2004-es évi kérelmek számát; ez 22,1 %-os növekedést jelent. Emlékeztetőül, a növekedés 2003-ban 53,7 %, 2004-ben pedig 70,72 % volt.
 - 4.2. A **megerősítő kérelmek** száma gyakorlatilag állandó maradt; 2005-ben 167 kérelmet jegyeztek be, a 2004-es 162-vel szemben.
 - 4.3. A **kérelmek érdeklődési terület szerinti eloszlása** kevés változást mutat. Továbbra is leginkább a versenyt, a vámokat és a közvetett adókat, a belső piacot, valamint a környezetvédelmet illető területekre vonatkozó beadványok teszik ki a kérelmek mintegy 35 %-át. Ugyanakkor növekvő érdeklődés mutatkozik a vállalkozáspolitikára, a közlekedés és energia, a regionális politika, valamint az igazságügyi együttműködés területe iránt.
 - 4.4. A **kérelmek szociális és szakmai kategóriák szerinti megoszlása** nem változott jelentősen. A kérelmek több mint 40 %-a különböző érdekcsoportoktól, nem kormányzati szervezetektől és vállalatoktól érkezik.
 - 4.5. Végül, a **kérelmek földrajzi megoszlása** szintén állandó maradt. A kérelmek közel negyede (22,63 %) Belgiumban lakó / székhellyel rendelkező személyek vagy szervezetek részéről érkezik, mivel számos vállalat, ügyvédi iroda és egyesület vagy nem kormányzati szervezet működik európai szinten. Ezenkívül a kérelmek legnagyobb része a legnépesebb tagállamokból érkezik: Németországból, Olaszországból, Franciaországból, az Egyesült Királyságból, Spanyolországból, valamint Hollandiából a kérelmek összesen valamivel több mint fele. Az új tagállamokra eső rész még 2005-ben is alacsony maradt (4,58 %).
5. Kivételek alkalmazása a hozzáférési kérelmek esetében
 - 5.1. A kérelmek kezdeti szakaszában a **pozitív válaszok** aránya kis eltéréssel ugyanazon a szinten maradt, mint az előző években, vagyis 68,24 %.

Az esetek 64,67 %-ában nyilvánosságra hozták a dokumentum teljes szövegét, további 3,57 %-ukban részleges hozzáférést engedélyeztek a dokumentumokhoz.

E százalékarány nem veszi figyelembe azon nagyszámú hozzáférési kérelmet, amelyek már nyilvánosságra hozott dokumentumokra vonatkoznak (a kérelmek kb. 20 %-a). Ezenkívül a kérelmek kb. 2 %-a nem létező dokumentumokra vonatkozott.
 - 5.2. A kezdeti álláspontot megerősítő határozatok aránya kismértékben – az ügyek 73,21 %-áról 68,44 %-ára – csökkent. Ennek következtében a kérelmező az ügyek 31,56 %-ában a megerősítő kérelem benyújtását követően szélesebb körű hozzáférést kapott.

Az eredeti elutasítást követően teljesen pozitív válaszok aránya kismértékben – 9,09 %-ról 8 %-ra – csökkent. Ezzel ellentétben az eredeti elutasítást követően részleges hozzáférést biztosító határozatok aránya jelentős mértékben – 17,7 %-ról 23,56 %-ra – növekedett.

A folyamat végén a pozitív válaszok aránya gyakorlatilag a 2004-essel azonos szinten maradt (69,87 %, szemben a 2004-es 70 %-al). Az esetek 65,08 %-ában nyilvánosságra hozták a dokumentum teljes szövegét, 4,79 %-ukban részleges hozzáférést engedélyeztek.

- 5.3. A kezdeti szakaszban az elutasítás legfőbb indoka továbbra is az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljainak védelme (4. cikk (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése). E kivétel az elutasítások 41 %-ának alapja, szemben a 2004-es 31,81 %-al. A hozzáférési kérelmek a legtöbb ilyen esetben a versenypolitikára vonatkozó aktákra, illetve lezáratlan jogsértési eljárásokra irányultak.

A második elutasítási indok a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelme (4. cikk (3) bekezdése), amelynek aránya 26,74 %, szemben a 2004-es 25,44 %-al.

A kereskedelmi érdekek védelmére a kezdeti szakaszban történő visszautasítás eseteinek 7,39 %-ában hivatkoztak, szemben a 2004-es 8,33 %-al.

- 5.4. A hozzáférési kérelem visszautasításának megerősítését igazoló legfőbb indokok ugyanazok, mint a kezdeti szakaszban:

- vizsgálati tevékenységek céljainak védelme (29,77 %);
- a döntéshozatali eljárás védelme (21,10 %).

Meg kell azonban jegyezni, hogy a kereskedelmi érdekek védelmére a megerősítő kérelmek feldolgozása során gyakrabban hivatkoztak (13, 9%).

6. Az európai ombudsmannak benyújtott panaszbeadványok

- 6.1. Az ombudsman 2005-ben kilenc olyan, a Bizottság ellen benyújtott panaszbeadványt zárt le, amelyek a dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadására vonatkoztak. Egy panaszról kifolyólag – a Bizottság által részben figyelembe vett – ajánlástervezet megfogalmazására került sor; az ombudsman az aktát kritikai megjegyzéssel zárta le. Öt panaszt a panaszos megelégedésére sikerült rendezni. Egy esetben az ombudsman kritikai megjegyzést fogalmazott meg, amely azonban a panasz másik vonatkozását érintette. Egy esetben a panaszos lemondott hozzáférési jogáról. Végül két eset hivatali visszasság megállapításának mellőzésével került lezárásra.

- 6.1.1. A 2229/2003/MHZ panasz

Ez a panasz egy nem kormányzati szerv által benyújtott kereset következtében megindított környezetvédelmi jogsértési eljárásra vonatkozik. A nem kormányzati szerv a jogsértési ügghöz kapcsolódóan kifogásolta az ügygel kapcsolatban a spanyol hatóságokkal váltott dokumentumokhoz történő hozzáférés megtagadását.

Az ombudsman következtetése szerint a hozzáférés visszautasítása nem minősült hivatali visszaélésnek, a visszaélési eljárás hosszadalmasságára vonatkozóan azonban kritikai megjegyzést tett.

- 6.1.2. A 2403/2003/MF panasz

Egy európai parlamenti képviselő hozzáférést kívánt a spanyol és a portugál katolikus egyház részére engedélyezett HÉA-mentességgel kapcsolatos két jogsértési ügyre vonatkozó iratokhoz. A Bizottság – saját Jogi Szolgálatának véleménye, valamint a nyilvánosságra hozatalt ellenző érintett tagállamok által átadott dokumentumok kivételével – hozzáférést biztosított számára ehhez a két jogsértési aktához. Az ombudsman a Bizottság részéről történt hivatali visszásság megállapítása nélkül zárta le az aktát.

6.1.3. A 948/2004/OV panasz

Egy nem kormányzati szervezet a Bizottságnak a gazdasági és társadalmi kohézióról szóló harmadik jelentését annak elfogadását megelőzően kívánta megkapni. Igazgatási probléma késleltette a kérelem feldolgozását. Mivel a jelentést időközben elfogadták és közzétették, a kérelem tárgyalanná vált.

6.1.4. Az 1368/2004/GG panasz

A panaszos – egy kínai környezetvédelmi projektben részt vevő vállalat –, amelynek szerződését a Bizottság felmondta, kifogásolta, hogy visszautasították a Bizottság által kiküldött szakértő juttatásaira vonatkozó dokumentumokhoz történő hozzáférését. E visszautasítás a szakértő személyes adatainak és kereskedelmi érdekeinek védelmén alapult. Az ombudsman felkérte a Bizottságot, hogy vizsgálja felül álláspontját. A Bizottság – a személyes adatok kitörlésével – részlegesen nyilvánosságra hozott tizenhárom dokumentumot, továbbra is visszautasította azonban a három másik dokumentumhoz történő hozzáférést. Az ombudsman az aktát mégis kritikai megjegyzéssel zárta le.

6.1.5. Az 1798/2004/PB panasz

A panaszos két, dokumentumokhoz történő hozzáférés iránti kérelmet nyújtott be. Az egyik a 2004. március 11-i madridi merényleteket követően elfogadott biztonsági intézkedésekre, a másik a börtönbüntetések időtartamának összehangolásával kapcsolatos megbeszélésekre vonatkozott. A panaszos nem a válaszok tartalmát kifogásolta, hanem kizárólag a tizenöt munkanapon belüli határidőnek az első kérelem feldolgozása során történt túllépését. Miután megállapította, hogy az ügyet rendezték, az ombudsman megjegyzést téve lezárta az aktát.

6.1.6. A 2821/2004/OV panasz

Egy görög környezetvédelmi, nem kormányzati szervezet kifogásolta, hogy a Bizottság csak részleges hozzáférést engedélyezett számára a Bíróság jogsértési ügyben hozott ítéletének végrehajtására vonatkozó helyszíni ellenőrzésről szóló jelentéshez. Mivel a Bizottság az EK-Szerződés 228. cikke alapján új jogsértési eljárást indított, a dokumentum egy részét elfedték, annak érdekében, hogy ne veszélyeztesse a görög hatóságokkal folyamatban lévő tárgyalásokat. Az ombudsman azzal a következtetéssel zárta le az aktát, hogy a Bizottság részéről nem történt hivatali visszásság.

6.1.7. A 3381/2004/TN panasz

E panasz szintén környezetvédelmi jogsértési eljárásra vonatkozik, amelynek megindítására egy lakóegyesület által indított kerestet követően került sor. A

Bizottság a vizsgálat során visszautasította a hozzáférést a brit hatóságokkal történt levélváltáshoz.

A Bizottság, a jogsértési ügy lezárása után nyilvánosságra hozta saját dokumentumait, valamint – konzultációt követően – a brit hatóságok válaszait.

Mivel az ügyet a panaszos megalégedésére rendezték, az ombudsman lezárta az aktát.

6.1.8. A 116/2005/MHZ panasz

Egy európai parlamenti képviselő részére megtagadták a hozzáférést a portugál pénzügyminiszter által a túlzott hiány esetén követendő eljárással kapcsolatban küldött levélhez. Az új portugál kormány – az ombudsmannal folytatott konzultációt követően – nem emelt kifogást a levél nyilvánosságra hozatala ellen. Az ombudsman ajánlástervezetét követően a Bizottság nyilvánosságra hozta a levelet.

6.1.9. Az 1777/2005/GG panasz

Egy német ügyvéd kifogásolta, hogy az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) megtagadta számára a hozzáférést egy lesothoi projektre vonatkozó, folyamatban lévő vizsgálattal kapcsolatos aktához. Mivel az OLAF további lépés megtétele nélkül zárta le a vizsgálatot, a panaszos visszavonta a kérelmét.

6.2. A fent leírt 116/2005/MHZ és 1777/2005/GG panaszon kívül az ombudsman a 2005. év folyamán 13 egyéb – dokumentumokhoz történő hozzáférés megtagadására vonatkozó – panaszbeadványt kapott.

7. Jogorvoslatok

7.1. Az Elsőfokú Bíróság két ítéletet, valamint három végzést hozott a Bizottságnak az 1049/2001/EK rendelet alapján dokumentumokhoz való hozzáférést teljesen vagy részlegesen visszautasító határozataira vonatkozóan.

7.1.1. 2005. március 17-i bírósági ítélet, T-187/03. sz. ügy, Isabella Scippacercola kontra Bizottság ügy:

A Bíróság megerősítette, hogy a tagállamok az a joga, hogy – a rendelet 4. cikke (5) bekezdésének alkalmazásában – megakadályozzák az általuk benyújtott dokumentumok nyilvánosságra hozatalát, kiterjed a tagállam által az intézmények részére átadott olyan dokumentumokra is, amelyeket nem a tagállam szervei fogalmaztak.

7.1.2. 2005. április 13-i bírósági ítélet, T-2/03. sz. ügy, Verein für Konsumenteninformation kontra Bizottság:

A Bíróság megsemmisítette a Bizottság azon határozatát, amellyel egy kartell-ügyben megtagadta az ahhoz kapcsolódó aktához való hozzáférést, emlékeztetve arra, hogy az intézmény köteles elvégezni a kérelmezett dokumentumok konkrét és egyenkénti elemzését. Rendkívüli esetekben azonban az intézmény – az arányosság elve alapján – mentesül az ilyen konkrét és egyenkénti vizsgálat alól, azonban kizárólag azt követően, hogy tanulmányozta valamennyi egyéb, figyelembe vehető lehetőséget, részletesen kifejtette továbbá azokat az okokat, amelyek miatt ezek az

alternatív lehetőségek szintén az ésszerű elvárhatóság kereteit meghaladó adminisztratív terhet jelentenének.

- 7.1.3. 2005. június 8-i bírósági határozat a T-287/03. sz. ügyben, Società Imballaggi metallici Salerno Srl kontra Bizottság:

Ez az ügy állami támogatással kapcsolatban az olasz hatóságokkal folytatott levélváltáshoz történő hozzáférésre vonatkozik. A jogvita tárgya azonos a T-76/02. sz. Messina kontra Bizottság ügy tárgyával, amelyben a Bíróság úgy határozott, hogy – miután az olasz hatóságok nem egyeztek bele az általuk a Bizottságnak küldött levelek nyilvánosságra hozatalába – ez utóbbi köteles megtagadni a hozzáférést e dokumentumokhoz. A Bíróság elutasította a keresetet, mint nyilvánvalóan teljesen alaptalant.

- 7.1.4. 2005. június 15-i végzés a T-98/04. sz. ügyben (a fenti ügygel azonos kérelmező, valamint egyéb olasz vállalatok)

Ez az ügy az előzőhöz kapcsolódik, a fellebbezés azonban a Bizottságnak egy állami támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozatának megsemmisítésére vonatkozik. Az említett eljárás keretében a kérelmezők – pervezető intézkedés címén – kérelmezték az olasz hatóságok által a támogatási rendszerrel kapcsolatban a Bizottsághoz intézett levelek közzétételét. A keresetet elutasították, mint elfogadhatatlant.

- 7.1.5. A Bíróság első kamarája elnökének 2005. június 2-i végzése a T-237/04. sz. ügyben, Ultradent Products Inc kontra Bizottság:

Az ügyet a kérelmező fél visszalépését követően törölték.

- 7.2. 2005-ben a Bizottságnak az 1049/2001/EK rendelet alapján hozott határozatai ellen 13 újabb keresetet indítottak. Tizenegy ügy még mindig folyamatban van; egy ügyet töröltek, egy másikat pedig elfogadhatatlannak nyilvánítottak.

- 7.2.1. A.S.TER, T-409/05.⁶ sz. ügy:

A kérelmező egy olyan vállalat, amelynek a Gênes-i önkormányzat a főrésztulajosa. Ez a vállalat hozzáférést kíván kapni azokhoz a dokumentumokhoz, amelyek a közbeszerzés közösségi szabályainak feltételezett megsértésével kapcsolatos vizsgálat megindításának alapjául szolgálnak. A hozzáférést azzal az indokkal tagadták meg, hogy az veszélyeztetné a folyamatban lévő vizsgálatot. A kérelmező vitatja e kivétel alkalmazását, valamint a kontradiktórikus tárgyalás elvének megsértésére is hivatkozik.

⁶ HL C 22., 2006.1.28., 19. o.

7.2.2. 7.2.4. Borax Europe Ltd, T-121/05. és T-166/05.⁷ sz. ügy:

Ezek a keresetek egy olyan vállalattól érkeznek, amely vitatja a Bizottságnak azt a határozatát, amellyel elutasítja az előbbinek dokumentumokhoz, és különösen a veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló irányelvnek a műszaki fejlődéshez történő harmincadik hozzáigazítását előkészítő szakértői csoport üléséről készült hangfelvételhez történő hozzáférését. A dokumentumok különösen a bórsav és a borátok osztályozására vonatkoznak.

7.2.3. Editions Odile Jacob, T-237/05.⁸ sz. ügy:

A kérelmező – aki két megsemmisítés iránti keresetet nyújtott be a Bizottság egy összefonódásra vonatkozó határozatával szemben – kérelmezte az ezen összefonódáshoz kapcsolódó dokumentumokhoz történő hozzáférést is. E keresettel megtámadja a kérelmét visszautasító határozatot.

7.2.4. Internationaler Hilfsfonds eV, T-141/05.⁹ sz. ügy:

A kérelmező humanitárius területen tevékenykedő nem kormányzati szervezet. Miután a Bizottság felmondott egy szerződést, a kérelmező teljes hozzáférést kíván kapni az arra vonatkozó aktához. A Bizottság megnyitotta számára az akta nagy részét, fenntartotta azonban bizonyos dokumentumok bizalmas kezelését. A kérelmező panaszt nyújtott be az ombudsmanhoz, aki kritikai megjegyzéssel zárta le az aktát. Ezután a kérelmező megismételte az aktához történő teljes hozzáférésre vonatkozó kérelmét. Mivel a Bizottság fenntartotta álláspontját, a kérelmező bírósági jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

7.2.5. Muñiz, T-144/05.¹⁰ sz. ügy:

E kérelem – amelyet egy szakosodott ügyvéd nyújtott be – a Vámkódexbizottságon belül létrehozott munkacsoport munkájáról szóló beszámolóhoz, valamint egyéb, e bizottsághoz benyújtott dokumentumokhoz történő hozzáférésre vonatkozik. A Bizottság visszautasította e dokumentumok nyilvánosságra hozatalát, mivel olyan kérdéseket érintenek, amelyekkel kapcsolatban még nem született döntés.

7.2.6. MyTravel, T-403/05.¹¹ sz. ügy:

A kérelmező – „Airtours plc.” néven – kézhez kapta a Bizottság összefonódásra vonatkozó határozatának hatályon kívül helyezését¹². A kérelmező – az állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránti kereset során¹³ – hozzáférést kér a Bizottság szolgálatainak az összefonódásra vonatkozó határozat megsemmisítését követően készített jelentéséhez, és más kapcsolódó dokumentumokhoz. A kereset arra irányul,

⁷ HL C 143., 2005.6.11., 38. o. és HL L 155., 2005.6.25., 29. o.

⁸ HL C 205., 2005.8.20., 32. o.

⁹ HL L 143., 2005.6.11., 40. o.

¹⁰ HL L 132., 2005.5.28., 36. o.

¹¹ HL L 10., 2006.1.14., 29. o.

¹² T-342/99. sz. ügy, Airtours kontra Bizottság.

¹³ T-212/03. sz. ügy, MyTravel kontra Bizottság.

hogy megsemmisítsék az a határozat, amellyel visszautasították a kérelmező hozzáférését bizonyos dokumentumokhoz.

7.2.7. 7.2.8. Navigazione Libera del Golfo, T-109/05. és T-444/05.¹⁴ sz. ügy:

E két kérelemmel egy hajózási társaság kíván hozzáférést szerezni azokhoz a többletköltségekre vonatkozó adatokhoz, amelyek azáltal keletkeztek, hogy egy versenytárs vállalat közszolgáltatásként működtet egy tengeri összeköttetést. Ezen adatok az olasz hatóságok által bejelentett támogatásra vonatkozó határozat bizalmas változatában szerepelnek, a határozat nyilvános változatából azonban kitörölték azokat.

7.2.8. Nomura, T-233/05.¹⁵ sz. ügy:

A kérelmező kereset indított egy Cseh Köztársaságban nyújtott állami támogatásra vonatkozó bizottsági határozat ellen, valamint kérelmezte az e határozat előkészítése során összeállított aktához történő hozzáférést. A Bizottság ezt a kérelmet az alábbi több kivétel alapján utasította vissza: a le nem zárt vizsgálat védelme – tekintettel arra, hogy a határozat kereset tárgyát képezi –, a cseh hatóságok ellenzése a Bizottságnak átadott dokumentumok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban, valamint a belső tanácskozások védelme. A kérelmező vitatja a visszautasítás indokát, valamint arra hivatkozik, hogy a nyilvánosságra hozatalhoz nyomós közérdek fűződik.

7.2.9. Verband der Internationalen Caterer in Deutschland eV, T-5/05.¹⁶ sz. ügy:

A kérelmező megtámadja a Bizottságnak azt a határozatát amellyel – a német hatóságok ellenkezése alapján – megtagadta az előbbi hozzáférését a Német Szövetségi Köztársaság arra irányuló kérelméhez, hogy a hatodik HÉA-irányelv rendelkezései alapján eltérő intézkedéseket vezessen be.

Ezt az ügyet a Bíróság 2007. január 27-i végzésével törölték¹⁷.

7.2.10. Weber, T-290/05.¹⁸ sz. ügy:

E kereset a németországi közszolgálati műsorszolgáltatók finanszírozására vonatkozó vizsgálattal kapcsolatos aktához történő hozzáférésre vonatkozik. Meg kell jegyezni, hogy a kérelmező kérte a Bíróságot, hogy intézzon felszólítást a Bizottsághoz annak érdekében, hogy az utóbbi biztosítson hozzáférést a kért dokumentumokhoz.

A Bíróság 2006. december 11-i végzésével elutasította a keresetett, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant.

7.2.11. Williams, T-42/05.¹⁹ sz. ügy:

¹⁴ HL C 106., 2005.4.30., 43. o. és HL L 48., 2006.2.25., 40. o.

¹⁵ HL C 217., 2005.9.3., 46. o.

¹⁶ HL C 82., 2005.4.2., 32. o.

¹⁷ HL C 69., 2007.3.24., 29. o.

¹⁸ HL C 257., 2005.10.15., 12. o.

¹⁹ HL C 93., 2005.4.16., 34. o.

A kérelmező – egyetemi asszisztens – hozzáférést kért a géntechnológiával módosított szervezetekre vonatkozó jogszabálytervezettel kapcsolatos dokumentumokhoz. A kérelmező vitatja a részére engedélyezett részleges hozzáférést.

8. Következtetések

A Bizottság közzé nem tett dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférés iránti növekvő igény a 2005. év során további megerősítést nyert. A kérelmeket az előző évekhez hasonlóan főként (több mint 40 %-ban) vállalatok, nem kormányzati szervek, ügyvédi irodák és különböző érdekcsoportok nyújtották be.

A hozzáférési kérelmek elemzése alapján általánosságban kirajzolódó kép szerint a kérelmek jelentős része a közösségi jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésére vonatkozó bizottsági tevékenységre irányul. Számos alkalommal a kérelmező azzal a céllal nyújtja be a hozzáférési kérelmet, hogy olyan dokumentumokhoz jusson, amelyek alkalmasak álláspontjának per keretében történő alátámasztására, például a közösségi jog feltételezett megsértése vagy közigazgatási eljárás, illetve jogorvoslat esetén. Meg kell jegyezni, hogy e kérelmek általában jelentős mennyiségű dokumentumra vonatkoznak, amelyek vizsgálata jelentős adminisztrációs tevékenységgel jár.

Az elutasítás indokaként leggyakrabban a következő érdekek védelmét adják meg: a vizsgálatok céljai, a vállalatok kereskedelmi érdekei és a Bizottság döntéshozatali eljárása. Ez utóbbi kivételre gyakrabban hivatkoznak az egyéni jelentőségű döntéshozatalok, mint a jogalkotási folyamat esetén. A jogalkotás területén egyre több dokumentumot hoznak közvetlenül nyilvánosságra, még mielőtt a hozzáférési kérelmet benyújtanák. A Bizottság Főigazgatóságai létrehozták az egyes politikákra vonatkozó honlapjaikat, és ezen a módon nagyszámú dokumentum nyilvánosságát biztosították.

Az ombudsman által 2005-ben lezárt panaszok többségét a panaszos megalégedésére rendezték. A hozzáférési kérelmek számának emelkedése ellenére az ombudsmanhoz az 1049/2001/EK rendelet végrehajtásával kapcsolatban benyújtott panaszbeadványok száma 2005-ben alig változott.

Az Elsőfokú Bíróság a két alábbi ponton megerősítette joggyakorlatát:

- a tagállamok joga, hogy megakadályozzák azon dokumentumok nyilvánosságra hozatalát, amelyet átadtak egy intézménynek;
- a hozzáférési kérelem tárgyát képező dokumentumok konkrét és egyenkénti vizsgálatának elvi követelménye.

Ezenfelül a Bíróság egyértelművé tette, hogy az 1049/2001/EK rendelet a dokumentumokhoz történő hozzáférésre vonatkozik, továbbá hogy azok az egyedi érdekek, amelyekre a kérelmezők hivatkozhatnak, nem érintik a visszautasításra vonatkozó határozat érvényességének megállapítását.

* * * * *

ANNEX

Statistics relating to the application of Regulation No 1049/2001

2002-2005

CONTENTS OF THE REGISTER

	COM	C	OJ	PV	SEC	Total
2001	1.956	5.389	-	-	4.773	12.118
2002	2.095	6.478	134	116	3.066	11.889
2003	2.338	6.823	135	113	2.467	11.876
2004	2.327	7.484	134	145	2.718	12.808
2005	2.152	7.313	129	126	2.674	12.394
Total	10.868	33.487	532	500	15.698	61.085

INITIAL REQUESTS

1. Number of initial requests

2002	2003	2004	2005
991	1 523	2 600	3 173

2. Number of identifiable documents taken into consideration

2002	2003	2004	2005
2 150	2 936	4 051	4 534

3. Number of initial requests for which partial access was granted

2002	2003	2004	2005
44	64	105	122

4. Rate of positive replies during the initial stage

	2002	2003	2004	2005
Full access		66.83	64.8	64.67
Partial access		2.48	3.39	3.57
Total	66.5	69.31	68.19	68.24

CONFIRMATORY REQUESTS

5. Number of confirmatory requests

2002	2003	2004	2005
96	143	162	167

6. Breakdown of decisions on confirmatory requests (%)

	2002	2003	2004	2005
Confirmation	66.9	61.57	73.21	68.44
Partial revision	9.2	8.29	17.70	23.56
Full revision	23.9	30.13	9.09	8.0

7. Rate of positive replies for the procedure as a whole

	2002	2003	2004	2005
Full access	62.4	69.5	65.45	65.08
Partial access	8.3	3.32	4.58	4.79
Total	70.7	72.82	70.00	69.87

BREAKDOWN OF REQUESTS

8. According to professional profile of requesters (%)

	2002	2003	2004	2005
Members of the public whose professional profile was not indicated	31.8	30.16	32.15	31.89
Civil society (interest groups, industry, NGOs, etc.)	17.8	23.48	27.31	29.44
Lawyers	22.4	20.46	13.65	11.00
Academics	12.3	11.15	11.23	10.49
Other EU institutions	3.1	6.16	5	3.78
Public authorities (other than the EU institutions)	8.6	5.57	10.15	12.32
Journalists	3.8	3.02	0.5	1.07

9. According to geographical origin (%)

	2002	2003	2004	2005
Belgium	23	25.05	26.42	22.63
Germany	10.9	12	12.77	13.24
Italy	9.6	8.85	10.35	9.77
France	10.3	7.80	8.62	9.71
Not specified	12.3	12.59	5.65	7.44
United Kingdom	8.8	7.87	8	6.62
Spain	5.4	5.25	5.69	5.52
Netherlands	6.4	6.30	4.96	5.29
Denmark	1.6	2.36	2.08	2.14
Austria	2.1	0.98	1.73	1.92
Greece	1.2	1.97	1.54	1.92
Ireland	2	1.38	1.19	1.70
Portugal	1.2	0.59	1.38	1.54
Poland			1.58	1.48
Sweden	1.3	1.18	1.19	1.10
Finland	0.5	0.59	0.69	0.88
Switzerland			0.62	0.85
United States			0.92	0.69
Luxembourg	0.4	1.11	0.65	0.66
Czech Republic			0.5	0.63
Hungary			0.73	0.60
Norway			0.35	0.44
Slovakia			0.27	0.38
Malta			0.27	0.35

Lithuania			0.19	0.28
Latvia			0.08	0.28
Bulgaria			0.04	0.25
Slovenia			0.23	0.19
Cyprus			0.31	0.16
Canada			0.12	0.16
Romania			0.12	0.16
Estonia			0.15	0.13
Liechtenstein			0.15	0.09
Turkey			0.12	0.09
Croatia			0.04	0.09
Russia			0.12	0.06
Brazil				0.06
China (incl. Hong Kong)				0.06
Israel				0.06
Mexico				0.06
Albania				0.03
Egypt				0.03
Iceland				0.03
India				0.03
Japan			0.04	0.03
Macedonia (FYROM)			0.04	0.03
Taiwan				0.03
Ukraine				0.03

2002

2003

2004

2005

EU countries	84.7	83.35	91.58	89.13
Not specified	12.3	12.59	5.65	7.50
European countries not members of the EU (including candidate countries)	1.7	0.93	1.24	2.10
Non-European countries	1.3	0.99	1.24	1.24
Candidate countries		2.14	0.27	0.54

10. According to areas of interest (%)

	2002	2003	2004	2005
Competition	12.7	13.7	14.58	12.70
Secretariat-General, Cabinets and Policy advisors	15.9	10.62	8.66	9.41
Environment	6.2	7.41	7.23	8.19
Internal market	10.3	8.79	8.5	8.01
Transport and energy	2.9	3.54	5.54	6.37
Taxation and customs union	10.6	10.82	7.5	6.27
Justice, freedom and security	2.2	2.3	3.81	4.70
Enterprise policy	3.9	3.08	3.31	4.63
Agriculture	4.8	4.59	5.15	4.44
Regional policy	0.8	2.16	2.96	3.91
External aid and development	0.9	2.56	2.39	3.06
Health and consumer protection	4.4	4	2.38	2.68
Employment and social affairs	3.2	3.48	4.15	2.62
Administration, personnel and recruitment	3.2	3.21	2.35	2.23
Budget and internal audit	2.9	2.82	2.19	2.11
Enlargement	1	1.25	1.31	1.99
Economic and financial affairs	1.1	1.57	1.92	1.92
External relations	2.1	2.16	2.5	1.92
Legal questions	3	2.3	2.81	1.92

Information technology and media			0.88	1.83
External trade	1.1	2.03	2.27	1.67
Fisheries	0.6	0.72	1	1.64
Fraud protection	2.4	2.23	2.12	1.39
Research and technology	1.7	1.97	1.92	1.36
Education and culture	0.5	1.18	1.38	1.07
Press and communication	0.8	1.05	0.69	0.69
Statistics	0.1	0.39	0.15	0.32
Interpretation and translation	0.8	-	0.31	0.25
Official publications	-	0.07	0.04	0.03

BREAKDOWN OF REFUSALS OF ACCESS ACCORDING TO THE EXCEPTION APPLIED

11. Initial requests (%)

	2002	2003	2004	2005
Public security	-	0.21	0.36	0.29
Defence and military matters	0.46	0.31	0.72	0.14
International relations	1.8	5.33	4.84	4.08
Financial, monetary or economic policy	0.46	1.05	8.06	2.53
Personal data	5.2	4.39	5.20	3.31
Commercial interests	3.7	8.89	8.33	7.39
Court proceedings and legal advice	3.7	9	8.15	8.59
Inspections, investigations and audits	35.9	37.55	31.81	41.03
Decision not taken		11.82	10.57	12.60
Internal deliberations	8.6	9.10	14.87	14.50
Confidentiality requested by the Member State from which the document originates	2.1	5.96	2.6	3.73
No reply or inadequate motivation	19.6	6.07	4.48	2.68

Note: In the column for 2002, the cases in which several exceptions were applied are not included in the breakdown according to the exception applied; in the other columns all the exceptions are identified.

12. **Confirmatory requests (%)**

	2002	2003	2004	2005
Public security	-	-	0.35	-
Defence and military matters	-	-		-
International relations	7.2	7.76	4.21	5.01
Financial, monetary or economic policy	-	-	8.07	0.56
Personal data	0.6	6.85	9.12	10.31
Commercial interests	3.3	11.87	15.79	13.09
Court proceedings and legal advice	4.4	14.61	5.61	11.14
Inspections, investigations and audits	29.4	30.14	26.32	29.25
Decision not taken	1.6	3.65	12.98	8.08
Internal deliberations		14.61	8.77	12.81
Confidentiality requested by the Member State from which the document originates	4.4	10.5	8.77	9.75

Note: In the column for 2002, the cases in which several exceptions were applied are not included in the breakdown according to the exception applied; in the other columns all the exceptions are identified.