

2.8 Ezért a következő feltételeket **tartsák meg**:

- a munkavállaló beleegyezését meg kell szerezni;
- a munkavállalót nem érheti hátrány amiatt, hogy nem akar az „opt-out”-ba beleegyezni;

2.8.1 A következő feltételeket **vessék el**:

- a beleegyezés maximum egy évre vonatkozhat, azaz megújíthatónak kell lennie;
- egyetlen munkavállaló sem dolgozhat többet 65 óránál semelyik héten, kivéve, ha a kollektív szerződés másképpen nem rendelkezik;

2.8.2 A következő feltételeket **vessék el, vagy tartsák fenn a tagállamok számára** a nemzeti gyakorlatoknak és eljárásoknak megfelelő alkalmazásra, tekintetbe véve azt, hogy saját nemzeti jogi és ipari kapcsolati rendszereikhez illeszkednek-e:

- semmisnek kell tekinteni az egyéni munkaszerződés aláírásával egy időben vagy bármilyen próbaidőszak alatt kötött megegyezést;
- a munkáltató köteles naprakész feljegyzést vezetni mindazon munkavállalókról, akik a munkaidő-korlátozás figyelmen kívül hagyásának lehetőségét választják, valamint a ténylegesen ledolgozott órák számáról;
- A feljegyzések az illetékes hatóságok rendelkezésére állnak, akik egészségügyi és biztonsági okokból megtilthatják vagy korlátozhatják a maximális heti munkaidő túllépésének lehetőségét;
- A munkáltató az illetékes hatóságok kérésére köteles az érintett dolgozók által ténylegesen ledolgozott órák számáról információval szolgálni.

Brüsszel, 2005. április 14.

A Régiók Bizottsága
elnöke
Peter STRAUB

Régiók Bizottsága véleménye tárgy: „Javaslat a környezetvédelmi célú pénzügyi eszközről (LIFE+) szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletrre”

(2005/C 231/11)

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA,

TEKINTETTEL a környezetvédelmi célú pénzügyi eszközről (LIFE+) szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletrre vonatkozó javaslatra (COM(2004) 621 végleges – 2004/0218 (COD)),

TEKINTETTEL az Európai Bizottság 2004. október 1-i határozatára, amely szerint az Európai Közösséget létrehozó szerződés 175.1. cikkének első bekezdése alapján konzultációt kezdeményez az RB-vel,

TEKINTETTEL az elnök 2004. május 26-i határozatára, mely szerint e vélemény kidolgozásával megbízza a „Fenntartható fejlődés” szakbizottságot,

TEKINTETTEL Az Európai Bizottságnak a Tanácshoz és az Európai Parlamenthez címzett, „A Natura 2000 finanszírozása” című közleményére COM(2004) 431 final,

TEKINTETTEL az Európai Bizottságnak a környezetvédelem érdekében készített „Környezet 2010: A jövőnk, a választásunk” című hatodik közösségi cselekvési programról szóló, a Tanács, az Európai Parlament és a Régiók Bizottsága részére kiadott közleményéről és a 2001–2010-es időszakra szóló közösségi környezetvédelmi cselekvési programot meghatározó európai parlamenti és tanácsi határozatra irányuló javaslatról COM(2001) 31 final – Cdr 36/2001 fin ⁽¹⁾, szóló véleményére,

TEKINTETTEL véleményére a „Közös jövőnk építése: a kibővített Európai Unió politikai kihívásai és költségvetési eszközei a 2007–2013-as időszakra” című közleményéről (COM(2004) 101 final – Cdr 162/2004 rev.3) 2004. november 26-án elfogadott véleménytervezetére,

TEKINTETTEL véleménytervezetére (CdR 253/2004 rev.1), amelyet a „Fenntartható fejlődés” szakbizottság 2005. március 1-jén hagyott jóvá (előadó: Michèle EYBALIN, Rhône-Alpes régió önkormányzatának tagja – PES/FR),

2005.április 13 – 14-én tartott 59. plenáris ülésén (2005. április 14-i ülés) egyhangúlag elfogadta a következő véleményt:

⁽¹⁾ HL C 357., 2001.12.14

A Régiók Bizottságának álláspontja és ajánlásai

1. Általános megfontolások

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA

1.1 osztja az Európai Bizottság álláspontját, mely szerint a LIFE+ eszköz megvizsgálása nem választható külön az EU pénzügyi támogatásainak teljes újradefiniálásától, valamint az uniós környezetvédelmi politika különböző aspektusai megvalósításának feltételeitől; mindazonáltal úgy ítéli meg, hogy kívánatosabb lett volna, ha elkészítik:

– a környezetvédelmi célú közösségi pénzügyi támogatások teljes mérlegét, annak értékelésével, hogy az egyes támogatásoknak mekkora volt a jelentőségük és a hatásuk saját céljaikra és az egymást követő közösségi környezetvédelmi cselekvési tervek általános célkitűzéseire;

– e különféle programok (egyrészt azok, amelyeket közvetlenül az Európai Bizottság Környezetvédelmi Főigazgatósága irányít, másrészt azok, amelyeket integráltak a többi közösségi finanszírozási eszközbe) által finanszírozott projektek hozzáadott európai értékének és a Környezetvédelmi Főigazgatóság által támogatott projektekkel való koherenciájuknak az értékelését.

1.2 úgy ítéli meg, hogy az Európai Bizottságnak a LIFE+ rendeletre irányuló javaslatát ki kellett volna egészítenie a közösségi környezetvédelmi politika különféle prioritásainak helyszíni megvalósításával összefüggő finanszírozási igények elemzésével és a szubszidiaritás elvével kapcsolatos támogatások értékelésével.

1.3 nagyra értékeli, hogy az Európai Bizottság egyszerűsítésre törekedett az egységes eszköz megvalósítására irányuló javaslatában, de kiemeli, hogy nehéz lesz a környezetvédelmi projektek valódi finanszírozási lehetőségeit a 2007–2013-as időszakban működő különböző pénzügyi eszközökkel megismerni, valamint felmérni, hogy a különböző támogatások összehangolása hogyan megy végbe a különböző prioritások és közösségi támogatási módok lefedése érdekében.

1.4 tudomásul veszi, hogy olyan projektek, amelyek addig a LIFE–Környezetvédelem (az ipari környezettel kapcsolatos projektek) és a LIFE–Harmadik-országok részprogramoktól támogatást kaptak, a LIFE+–tól nem lesznek jogosultak támogatásra, és azt kéri, hogy határozzák meg és garantálják egy környezetvédelmi célú részprogram helyét a „Versenyképesség és innováció”, továbbá a „Szomszédsági eszköz” nevű programokban, ahol e projekteket finanszírozni lehet a 2007–2013-as időszak során.

1.5 úgy ítéli meg, hogy a fentiekben említett tényezők előfeltételei annak, hogy az uniós környezetvédelmi politika (és az Európai Környezetvédelmi Ügynökség tevékenysége) fő pillé-

reivel összhangban álló projektek tartalmára és finanszírozási módjára javaslatok születessenek; ellenkező esetben a LIFE+–rendeletre vonatkozó javaslatot inkább a nehezen kiismerhető pénzügyi tervezés elemének tekintik majd, és a projekt képviselői nem lesznek képesek a közösségi prioritások világos felismerésére és kezdeményezéseik integrálási lehetőségeinek értékelésére.

1.6– hangsúlyozza, hogy a LIFE+ tervezetében immár csak tanulmányok, koncepciók és tervek támogathatók, és konkrét végrehajtási intézkedések a LIFE program eszközeiből már nem finanszírozhatók. Az összes támogatási súlypont (strukturális alapok és vidékfejlesztési alapok) Európai Bizottság által megcélzott integrálása azzal a hátránnyal jár, hogy az ökológiai elképzeléseknek a többi elvégzendő feladat konkurenciát támaszt.

2. A LIFE+ tartalma és alkalmazási módozatai

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA

2.1 nyugtalanságát fejezi ki, amiért az Európai Bizottság a LIFE+ program kidolgozásának és a program költségvetési vonzatának igen jelentős részét (az eszköz költségvetésének 75–80 %-át) az egyes tagállamokra kívánja áthárítani, anélkül, hogy a javaslat szövege meghatározná e „decentralizáció” módját és feltételeit.

2.2 óva int attól, hogy az a törekvés, amely egyszerűsítésre és rugalmasságra irányul és a rendelet elfogadását célzó javaslat alapjául szolgál, a környezetvédelmi közösségi politika ismételt nemzeti keretek közé tereléséhez vezessen, és megállapítja, hogy ez az első olyan eset, amikor az Európai Közösség egyik fontos közösségi politikai területét támogató jelentős programot ily módon nemzeti keretek közé terelik, holott erre semmi szükség nincs, hiszen vannak már a környezetvédelem érdekében helyi szinten működő uniós pénzügyi eszközök.

2.3 nem tartja helyénvalónak, hogy a támogatott intézkedések valamennyi keretelemét egy többéves stratégiai programba és éves munkaprogramokba ágyazzák, és ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy a finanszírozási módozatokat (támogatási mértékek, intézkedések és a támogathatóság kritériumai) a rendeletre irányuló javaslat nem határozza meg pontosan.

2.4 kéri, hogy világosan fejtse ki az európai hozzáadott érték fogalmát, továbbá azt, hogy ez a célkitűzés hogyan fejeződik majd ki a LIFE+ által támogatott projektek jellegében és kiválasztásában, és hogyan veszi tekintetbe a többi szóba jöhető közösségi támogatást; hangsúlyozza ezzel kapcsolatban annak szükségességét, hogy állapítsanak meg néhány objektív kritériumot, és vizsgálják meg, lehet-e szó módosításról az európai hozzáadott érték vonatkozásában.

2.5 megállapítja, hogy a javaslat indokolásának 3. címében megfogalmazódik az a szándék, hogy a LIFE+-t egyszerűsített, arányos eszközzé tegyék, és kifejezi azon óhaját, hogy erre az arányosságra az öt fő támogatási forma vonatkozásában mindenképpen ügyeljenek, ugyanis – a költségvetési szükségletektől függetlenül – gondoskodni kell arról, hogy a LIFE+ ne váljon a közösségi környezetvédelmi politika egyetlen konkrét részének eszközévé. Erre az elővigyázatosságra nemcsak a két közösségi szintű többéves program (a 2007–2009-es, illetve a 2010–2013-as időszakra), hanem az esetleges nemzeti programok esetében is szükség van.

2.6 kéri ezzel kapcsolatban, hogy az Európai Bizottság vizsgálja meg, megvalósítható-e eszközleltési minimumküszöbök bevezetése az egyes kiemelt területekre vonatkozóan, és ez milyen következményekkel járna.

2.7 mélyeséges aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy bizonyos projektek – többek között a NATURA 2000 helyszínei és hálózata kialakításának és irányításának, valamint a felszíni vizek ökológiai állapotának javítását célzó projekteknek a finanszírozása – prioritásai és finanszírozási lehetőségei esetleg nem tartathatók fenn, úgy véli, hogy a 2007–2013 közötti időszakra vonatkozó pénzügyi tervben meghatározott pénzügyi eszközök nem garantálják a hálózat megfelelő kiépítését, és kéri az Európai Bizottságot, hogy ismertesse a LIFE+-on kívül igénybe vehető azon pénzügyi eszközökben (FEADER, FEDER) rendelkezésre álló (fenntartott) költségvetési kereteket, melyekből ezek a projektek finanszírozhatóak lehetnek;

2.8 hangsúlyozottan kéri az Európai Bizottságot, hogy a LIFE+-ra előirányzott évi 300 millió eurós pénzügyi keretet jelentősen emelje meg, hogy ezáltal meg lehessen felelni a különféle követelményeknek, valamint hogy biztosítson a NATURA 2000 hálózat kiépítésére egy meghatározott minimális összeget

2.9 kételyeket fogalmaz meg a „Megvalósítás és kormányzás” nevű részprogram intézkedési részével kapcsolatban, mely részprogram a környezetvédelmi politika fejlesztésének és végrehajtásának érdekében javítani igyekszik a „tudásbázist”. Nem vonja kétségbe ennek szükségességét, de úgy tűnik számára, hogy e feladatok inkább az Európai Környezetvédelmi Ügynökség (EEA) hatáskörébe tartoznak.

2.10 ezért felkéri az Európai Bizottságot, hogy pontosabban határozza meg az e keretek között tervezett intézkedéseket, valamint azt, hogy ezek hogyan hangolhatóak össze az EEA kezdeményezéseivel és költségvetésével.

3. A helyi és regionális testületek bevonása a LIFE+ megvalósításába

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA

3.1 úgy ítéli meg, hogy a következő pénzügyi terv során a környezet állapotának javítására előirányzott összegeknek garantálniuk kell az uniós szintű intézkedések hatékonyságát, gazdaságosságát és koordinációját, ami ösztönzőleg hat majd a nemzeti, regionális vagy helyi szintű intézkedésekre, és hangsúlyozza, hogy e kiadások túlnyomó részét regionális és helyi szinten fedezik, és hogy a regionális és helyi önkormányzatokra fontos szerep hárul ezeknek az intézkedéseknek a finanszírozásában.

3.2 úgy véli, hogy a LIFE+ ennek ellenére ne legyen egyszerűen ezeknek az intézkedéseknek a kiegészítő eszköze, hanem – a jelenlegi LIFE eszköz által finanszírozott projektekhez hasonlóan – olyan eszközként kellene használni, amely a közösségi környezetvédelmi politikák területén hozzáadott európai értéket nyújtó kezdeményezéseket támogat.

3.3 nagyon fontosnak tartja, hogy a helyi és regionális önkormányzatok részt vehetnek a finanszírozási programok kidolgozásában és megvalósításában a környezetvédelem területén; aggodalmát fejezi ki azonban amiatt, hogy a rendeletet előkészítő javaslat nem fogalmazza meg világosan, egyértelműen ezt a szerepet; noha az Európai Bizottság a LIFE+ programjai megtervezésének és irányításának számottevő decentralizálására törekszik.

3.4 úgy véli, hogy a LIFE+ eszköz megvalósításának bizonyos feltételeit érdemes lenne pontosabban meghatározni – azokról a módzatokról van szó, melyek révén a LIFE+ társfinanszírozási mechanizmust biztosítana a tagállamokkal, a regionális vagy helyi önkormányzatokkal és egyéb állami vagy magánfelekkel, és hangsúlyozza ezzel kapcsolatban, milyen nehéz egyes érintettektől – különösen a magánszektorból – csekély jövedelmezőségű környezetvédelmi projektekre önkéntes alapon nyújtandó támogatást igényelni.

3.5 azt kéri ebben az összefüggésben, hogy tárjanak fel rugalmas módszereket a partneri együttműködésre, és dolgozzanak ki egy háromoldalú modellre épülő eljárást – szerződéses tevékenységeket igénybe vevő módszerekről van szó, melyek a végrehajtási mechanizmusok hatékonyságának növelése érdekében bevonják a helyi és regionális önkormányzatokat a politikai célkitűzések megvalósításába.

Brüsszel, 2005. április 14.

A Régiók Bizottsága

elnöke

Peter STRAUB