



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

61. évfolyam

2018. november 26.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2018/C 427/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2018/C 427/02	C-35/18 P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-419/16. sz., Carrera Brands Ltd kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. november 16-án hozott ítélete ellen a Carrera Brands Ltd által 2018. január 18-án benyújtott fellebbezés	2
2018/C 427/03	C-326/18 P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-60/17. sz., Safe Skies kontra EUIPO ügyben 2018. március 22-én hozott ítélete ellen a Safe Skies LLC által 2018. május 17-én benyújtott fellebbezés	2
2018/C 427/04	C-419/18. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (Lengyelország) által 2018. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profi Credit Polska S. A. w Bielsku Białej kontra Bogumiła Włostowska, Mariusz Kurpiewski, Kamil Wójcik, Michał Konarzewski, Elżbieta Kondracka-Kłębecka, Monika Karwowska, Stanisław Kowalski, Anna Trusik, Adam Lizoń, Włodzimierz Lisowski	3
2018/C 427/05	C-432/18. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2018. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena kontra BALEMA GmbH	3
2018/C 427/06	C-437/18. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Gliwicach (Lengyelország) által 2018. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach kontra Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze	4

2018/C 427/07	C-469/18. sz. ügy: A Hof van Cassatie (Belgium) által 2018. július 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IN kontra Belgische Staat	4
2018/C 427/08	C-470/18. sz. ügy: A Hof van Cassatie (Belgium) által 2018. július 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JM kontra Belgische Staat	5
2018/C 427/09	C-473/18. sz. ügy: A Finanzgericht Baden-Württemberg (Németország) által 2018. július 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GP kontra Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West	5
2018/C 427/10	C-479/18. sz. ügy: A Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Ausztria) által 2018. július 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KL és társai kontra UNIQA Österreich Versicherungen és társai	6
2018/C 427/11	C-483/18. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Opolu (Lengyelország) által 2018. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profi Credit Polska S. A., székhelye: Bielsko-Biała kontra OH	7
2018/C 427/12	C-522/18. sz. ügy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2018. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DŚ kontra Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jasle	8
2018/C 427/13	C-532/18. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2018. augusztus 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GN, képviseli apja, HM kontra ZU mint a Niki Luftfahrt GmbH ellen folyamatban lévő felszámolási eljárás felszámolója	9
2018/C 427/14	C-535/18. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2018. augusztus 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IL és társai kontra Land Nordrhein-Westfalen	10
2018/C 427/15	C-536/18. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2018. augusztus 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XW kontra Landesamt für Verbraucherschutz	11
2018/C 427/16	C-537/18. sz. ügy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2018. augusztus 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YV	11
2018/C 427/17	C-542/18. RX. sz. ügy: A Bíróság (felülvizsgálati tanács) 2018. szeptember 17-i határozata a Törvényszék (fellebbezési tanács) T-646/16. P. sz., Simpson kontra Tanács ügyben 2018. július 19-én hozott ítélete felülvizsgálatának elrendeléséről	12
2018/C 427/18	C-543/18. RX. sz. ügy: A Bíróság (felülvizsgálati tanács) 2018. szeptember 17-i határozata a Törvényszék (fellebbezési tanács) T-693/16. P. sz., HG kontra Bizottság ügyben 2018. július 19-én hozott ítélete felülvizsgálatának elrendeléséről	12
2018/C 427/19	C-546/18. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Ausztria) által 2018. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FN és társai	13
2018/C 427/20	C-555/18. sz. ügy: A Sofijski rayoneni sad (Bulgária) által 2018. augusztus 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K. H. K. kontra B. A. C., E. E. K.	14
2018/C 427/21	C-567/18. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2018. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Coty Germany GmbH kontra Amazon Services Europe Sàrl és társai	14
2018/C 427/22	C-573/18. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2018. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Z	15
2018/C 427/23	C-574/18. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2018. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C-eG kontra Finanzamt Z	16
2018/C 427/24	C-578/18. sz. ügy: A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2018. szeptember 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Energiavirasto	17

2018/C 427/25	C-579/18. sz. ügy: A Cour d'appel de Liège (Belgium) által 2018. szeptember 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique kontra QC, Comida paralela 12	17
2018/C 427/26	C-581/18. sz. ügy: Az Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2018. szeptember 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RB kontra TÜV Rheinland LGA Products GmbH és társa	18
2018/C 427/27	C-582/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-422/14. sz., Viscas kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Viscas Corp. által 2018. szeptember 19-én benyújtott fellebbezés	19
2018/C 427/28	C-589/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-444/14. sz., Furukawa Electric kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Furukawa Electric Co. Ltd által 2018. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés	20
2018/C 427/29	C-590/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-451/14. sz., Fujikura kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Fujikura Ltd által 2018. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés	21
2018/C 427/30	C-594/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-356/15. sz., Osztrák Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen az Osztrák Köztársaság által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés	22
2018/C 427/31	C-596/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-439/14. sz., LS Cable & System kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen az LS Cable & System Ltd által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés	23
2018/C 427/32	C-597/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-680/13. sz., Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Tanácsa által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés	24
2018/C 427/33	C-598/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-786/14. sz., Eleni Pavlikka Bourdouvali és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Tanácsa által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés	25
2018/C 427/34	C-601/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-475/14. sz., Prysmian és Prysmian Cavi e Sistemi kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Prysmian SpA és a Prysmian Cavi e Sistemi Srl által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés	25
2018/C 427/35	C-603/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-680/13. sz., Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen a Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés	27
2018/C 427/36	C-604/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-786/14. sz., Eleni Pavlikka Bourdouvali és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen Eleni Pavlikka Bourdouvali és társai által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés	28
2018/C 427/37	C-606/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-449/14. sz., Nexans France és Nexans kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Nexans France és a Nexans által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés	29
2018/C 427/38	C-607/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-447/14. sz., NKT Verwaltungs és NKT kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen az NKT Verwaltungs GmbH, korábban nkt cables GmbH és az NKT A/S, korábban NKT Holding A/S által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés	30
2018/C 427/39	C-619/18. sz. ügy: 2018. október 2-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság	30

2018/C 427/40	C-620/18. sz. ügy: 2018. október 2-án benyújtott kereset – Magyarország kontra Európai Parlament, Európai Unió Tanácsa	31
2018/C 427/41	C-628/18. sz. ügy: 2018. október 5-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság	32
2018/C 427/42	C-637/18. sz. ügy: A 2018. október 12-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország	33
2018/C 427/43	C-644/18. sz. ügy: 2018. október 13-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság	34

Törvényszék

2018/C 427/44	T-128/14. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Daimler kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A 2007/46/EK irányelv 29. cikke alapján indított eljárással kapcsolatos dokumentumok, amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy megtagadják az olyan járművek nyilvántartásba vételét, amelyek súlyosan veszélyeztetik a közúti közlekedés biztonságát vagy súlyosan károsítják a környezetet vagy a közegészséget – A hozzáférés megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok védelmére vonatkozó kivétel – Általános vélelem – Aarhusi Egyezmény – Az iratbetekintés megtagadása – Az Alapjogi Charta 41. cikke”)	36
2018/C 427/45	T-574/14. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 26-i ítélete – EAEPC kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Gyógyszerek párhuzamos kereskedelme – A Spanyolországban való viszonteladásra alkalmazott árak és a többi tagállamban való kivitel esetén alkalmazott árak között különbséget tevő megállapodás – Valamely panasznak a Bíróság és a Törvényszék ítéletét követő újravizsgálata iránti kérelem – EUMSZ 266. cikk – Panasz elutasítása – Uniós érdek hiánya – Versenyellenes gyakorlat befejezése – Tartós versenyellenes hatások hiánya – Az ügy valamely tagállami versenyhatóság általi elbírálása – A panasz vizsgálatával kapcsolatos kötelezettségek – EUMSZ 105. cikk – Az 1/2003/EK rendelet 7. cikke – A panaszos eljárási jogai – Indokolási kötelezettség”)	37
2018/C 427/46	T-288/15. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Ezz és társai kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az egyiptomi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Elfogadhatóság – Célkitűzések – Az érintett személyek felvételével kapcsolatos kritériumok – A felperesek érintett személyek listájára való felvételének meghosszabbítása – Ténybeli alap – Jogellenességi kifogás – Jogalap – Arányosság – A tisztességes eljáráshoz való jog – Az ártatlanság vételeme – A megfelelő ügyintézéshez való jog – Téves jogalkalmazás – Nyilvánvaló értékelési hiba – Tulajdonjog – A védelemhez való jog – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”)	38
2018/C 427/47	T-43/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – 1&1 Telecom kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Összefonódások – A hozzáférés és híváskezdeményezés nagybani piaca és a mobiltávközlés kiskereskedelmi piaca Németországban – Az E-Plusnak a Telefónica Deutschland általi megszerzése – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A végleges kötelezettségvállalások nem mobilhálózat-üzemeltetői részének végrehajtása – Keresettel nem megtámadható jogi aktusok – Elfogadhatatlanság”)	39
2018/C 427/48	T-62/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 26-i ítélete – Puma kontra EUIPO – Doosan Machine Tools (PUMA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A PUMA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – PUMA korábbi nemzetközi ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)	39
2018/C 427/49	T-93/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 10-i ítélete – Rheinmetall Waffe Munition kontra EUIPO (VANGUARD) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A VANGUARD szóvédjegy – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg hiánya – Megkülönböztető képesség – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	40

2018/C 427/50	T-272/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Görögország kontra Bizottság („EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – A Görög Köztársaság által eszközölt kiadások – Pénzügyi átalánykorrekciók – Pontos pénzügyi korrekciók – Területalapú támogatási rendszer – Az állandó legelő fogalma – A 25 %-os átalánykorrekció előírásának feltételei – 10 %-os átalánykorrekció – 5 %-os átalánykorrekció – Az 1290/2005/EK rendelet 31. cikkének (4) bekezdése – Kulcsfontosságú ellenőrzések – Másodlagos ellenőrzések – Többéves intézkedések – Hosszú távú projektek”)	41
2018/C 427/51	T-328/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Paice kontra EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DEEP PURPLE európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi lajstromozatlan DEEP PURPLE védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A jellegbitorlási keresetre (action for passing off) vonatkozó szabályrendszer – A megtévesztő megjelenítés veszélyének hiánya”)	41
2018/C 427/52	T-344/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Blackmore kontra EUIPO – Paice (DEEP PURPLE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DEEP PURPLE európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi lajstromozatlan DEEP PURPLE védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A jellegbitorlási keresetre (action for passing off) vonatkozó szabályrendszer – A megtévesztő megjelenítés hiánya – A Törvényszék eljárási szabályzata 177. cikke (1) bekezdésének d) pontja – Elfogadhatatlanság”)	42
2018/C 427/53	T-345/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Blackmore kontra EUIPO – Paice (DEEP PURPLE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DEEP PURPLE európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi lajstromozatlan DEEP PURPLE védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A jellegbitorlási keresetre (action for passing off) vonatkozó szabályrendszer – »Goodwill« – A formai követelmények megsértése – A Törvényszék eljárási szabályzata 177. cikke (1) bekezdésének d) pontja – Elfogadhatatlanság”)	43
2018/C 427/54	T-463/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 26-i ítélete – Portugália kontra Bizottság („EMGA és EMVA – Finanszírozásból kizárt kiadások – Területalapú támogatások – Csökkentések és kizárások a kölcsönös megfeleltetés szabályainak megsértése esetén – 73/2009/EK rendelet – 1122/2009/EK rendelet – 885/2006/EK rendelet – Arányosság”)	43
2018/C 427/55	T-546/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Tataram kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – A díjazások kiigazítása – 423/2014/EU rendelet – Illetményelszámolás – Keresetindítási határidő – Jogvesztés – Elfogadhatatlanság”)	44
2018/C 427/56	T-615/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – PD kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Lelki zaklatás – Teljes és tartós rokkantság – A betegség foglalkozási eredetének elismerése iránti kérelem – A betegség foglalkozási eredetének elismerésére irányuló eljárás befejezése előtt előterjesztett kereset – Elfogadhatatlanság”)	45
2018/C 427/57	T-682/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 26-i ítélete – France kontra Bizottság („EMGA – Területalapú támogatások – A valamely tagállam számára teljesítendő havi kifizetésekre irányuló felfüggesztési eljárás – Az 1306/2013/EU rendelet 41. cikke (2) bekezdésének b) pontja – A nemzeti ellenőrzési rendszer egy vagy több kulcseleme – A feltárt hiányosságok – A Bizottsággal folytatott konzultációt követően kidolgozott egyértelmű eredménymutatókat tartalmazó cselekvési terv – Arányosság”)	45

2018/C 427/58	T-884/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – Multiconnect kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Összefonódások – Németországban a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások piaca és a hozzáférés és híváskezdeményezés nagykereskedelmi piaca – Az E-Plus Telefónica Deutschland által történő megszerzése – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodás működésével összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A megállapított végleges kötelezettségvállalások nem mobilhálózat-üzemeltetői részének végrehajtása – Keresettel nem megtámadható jogi aktusok – Elfogadhatatlanság”)	46
2018/C 427/59	T-885/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – Mass Response Service kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Összefonódások – Németországban a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások piaca és a hozzáférés és híváskezdeményezés nagykereskedelmi piaca – Az E-Plus Telefónica Deutschland által történő megszerzése – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodás működésével összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A megállapított végleges kötelezettségvállalások nem mobilhálózat-üzemeltetői részének végrehajtása – Keresettel nem megtámadható jogi aktusok – Elfogadhatatlanság”)	47
2018/C 427/60	T-914/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Proof IT kontra EIGE („Szolgáltatás-nyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Két tételből álló szolgáltatások nyújtására irányuló felhívás – Üzletviteli tanácsadási szolgáltatások – Statisztikai eszközök és források karbantartása és frissítése – Valamely ajánlattevő ajánlatának az elutasítása – Odaítélési szempontok – Átláthatóság – Egyenlő bánásmód – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Szerződésen kívüli felelősség”) . .	48
2018/C 427/61	T-12/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Mellifera kontra Bizottság („Fogyasztóvédelem – (EU) 2016/1056 végrehajtási rendelet – A glifozát hatóanyag jóváhagyása érvényességének meghosszabbítására vonatkozó végrehajtási rendelet – 1367/2006/EK rendelet – Belső felülvizsgálat iránti kérelem – Az 1367/2006/EK rendelet 2. cikke (1) bekezdésének g) pontja és 10. cikkének (1) bekezdése – Egyedi hatályú intézkedés – Aarhusi Egyezmény”)	48
2018/C 427/62	T-17/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Constantinescu kontra Parlament („Közszolgálat – Tisztviselők – Iskoláztatás – Napközibe való felvétel – A gyermeket egy, a korábbtól eltérő napközibe történő beíratásról szóló határozat – Az alperes téves megjelölése a keresetlevélben – Elfogadhatatlanság – Felelősség”)	49
2018/C 427/63	T-24/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 10-i ítélete – LA Superquímica kontra EUIPO – D-Tack (D-TACK) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A D-TACK európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi TACK nemzeti szövédjegy – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – Eltérő alakban történő használat – A felszólalás elutasítása – A 207/2009/EK rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] – A 2868/95/EK rendelet 20. szabályának (1) bekezdése [jelenleg az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 8. cikke (1) és (7) bekezdése]”)	50
2018/C 427/64	T-70/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – TenneT Holding kontra EUIPO – Ngrid Intellectual Property (NorthSeaGrid) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A NorthSeaGrid európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A nationalgrid korábbi európai uniós ábrás és szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	50
2018/C 427/65	T-116/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018.szeptember 27-i ítélete – Spiegel-Verlag Rudolf Augstein és Sauga kontra EKB („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 2004/258/EK határozat – Valamely tagállam államháztartási hiányára és államadósságára vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az Unió és valamely tagállam gazdaságpolitikájával kapcsolatos kivétel”)	51
2018/C 427/66	T-120/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 11-i ítélete – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon kontra EUIPO (fluo) („Európai uniós védjegy – A fluo. európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A lajstromozás iránti kérelem részleges elutasítása – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	52

2018/C 427/67	T-150/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Asolo kontra EUIPO – Red Bull (FLÜGEL) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – FLÜGEL európai uniós szóvédjegy – A ...VERLEIHT FLÜGEL és a RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL korábbi nemzeti szóvédjegyek – Viszonylagos kizáró okok – Belenyugvás általi jogvesztés – A 207/2009/EK rendelet 54. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 61. cikkének (2) bekezdése] – Az összetéveszthetőség hiánya – Az áruk hasonlóságának hiánya – A 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A 207/2009 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése]”)	52
2018/C 427/68	T-186/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 3-i ítélete – Unipreus kontra EUIPO – Wallapop (wallapop) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A wallapop európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi wala w nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A szolgáltatások hasonlósága”)	53
2018/C 427/69	T-219/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – M J Quinlan & Associates kontra EUIPO – Internack Group (Egy kenguru formája) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítására irányuló eljárás – Egy kenguru formáját ábrázoló térbeli védjegy – A megszűnés megállapítása – A védjegy tényleges használata – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A tényleges használat igazolása – A használat jellege”)	54
2018/C 427/70	T-313/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 3-i ítélete – Wajos kontra EUIPO (egy tárolóedény formája) („Európai uniós védjegy – Európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy tárolóedény formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	55
2018/C 427/71	T-374/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 10-i ítélete – Cuervo y Sobrinos 1882 kontra EUIPO – A. Salgado Nespereira (Cuervo y Sobrinos LA HABANA 1882) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A Cuervo y Sobrinos LA HABANA 1882 európai uniós ábrás védjegy – A CUERVO Y SOBRINO korábbi nemzeti szóvédjegyek – Viszonylagos kizáró okok – Az áruk hasonlósága – A megjelölések hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Rosszhiszeműség – A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	55
2018/C 427/72	T-435/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 25-i ítélete – Grendene kontra EUIPO – Hipanema (HIPANEMA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A HIPANEMA ábrás védjegy – Az Ipanema és az iPANEMA korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Az áruk hasonlóságának hiánya – Esztétikai kiegészítő jelleg – Az összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	56
2018/C 427/73	T-448/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Sevenfriday kontra EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SEVENFRIDAY európai uniós szóvédjegy bejelentése – A SEVEN korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	57
2018/C 427/74	T-449/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Sevenfriday kontra EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SEVENFRIDAY európai uniós szóvédjegy bejelentése – A SEVEN korábbi európai uniós szóvédjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A 7SEVEN korábbi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	57

2018/C 427/75	T-472/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Wilhelm Sihm jr. kontra EUIPO – inedit (Camele'on) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Camele'on európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi CHAMELEON nemzetközi és nemzeti szövédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A hasonlóság hiánya – Az összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	58
2018/C 427/76	T-561/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 10-i ítélete – L-Shop-Team kontra EUIPO (bags2GO) („Európai uniós védjegy – A bags2GO európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	59
2018/C 427/77	T-595/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Demp kontra EUIPO (A sárga és a szürke szín kombinációja) („Európai uniós védjegy – A sárga és a szürke szín kombinációjából álló európai uniós védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	59
2018/C 427/78	T-632/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – Galcsikné Erdősi kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A 8572/16 CHAP(2015) 00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése – A vizsgálatok céljainak védelmére vonatkozó kivétel – A bizalmasság általános védelme – Nyomós közérdek”)	60
2018/C 427/79	T-633/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete –Sárossy kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A 8572/16 CHAP(2015) 00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése – A vizsgálatok céljainak védelmére vonatkozó kivétel – A bizalmasság általános védelme – Nyomós közérdek”)	60
2018/C 427/80	T-634/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete –Pint kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A 8572/16 CHAP(2015) 00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése – A vizsgálatok céljainak védelmére vonatkozó kivétel – A bizalmasság általános védelme – Nyomós közérdek”)	61
2018/C 427/81	T-697/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – De Longhi Benelux kontra EUIPO (COOKING CHEF GOURMET) („Európai uniós védjegy – A COOKING CHEF GOURMET európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése]”)	62
2018/C 427/82	T-712/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Ntolas kontra EUIPO – General Nutrition Investment (GN Laboratories) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GN Laboratories európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi GNC európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	62

2018/C 427/83	T-736/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Lincoln Global kontra EUIPO (FLEXCUT) („Európai uniós védjegy – A FLEXCUT európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	63
2018/C 427/84	T-820/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Frinsa del Noroeste kontra EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Alfrisa európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Frinsa F európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	64
2018/C 427/85	T-825/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Carbon System Verwaltungs kontra EUIPO (LIGHTBOUNCE) („Európai uniós védjegy – A LIGHTBOUNCE európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”)	64
2018/C 427/86	T-537/13. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 19-i végzése – Roeckl Sporthandschuhe kontra EUIPO – Roeckl Handschuhe & Accessories (Egy kézfej ábrája) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafigyottság”)	65
2018/C 427/87	T-589/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 27-i végzése – HS kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – A nyugdíjjogosultságok átvitele – Az átvitt összeg – Szerződésen kívüli felelősség – Pert megelőző eljárás – Az EBB előtti békéltetési eljárás – Észszerű határidő – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	66
2018/C 427/88	T-192/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 20-i végzése – RZ kontra EGSZB és a Régiók Bizottsága („Közszolgálat – Tisztviselők – [bizalmas] ⁽¹⁾ – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Sérelmet okozó aktus hiánya – Elfogadhatatlanság”)	66
2018/C 427/89	T-242/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 19-i végzése – SC kontra Eulex Kosovo („Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Választottbírói kikötés – Közös kül- és biztonságpolitika – Az Unió nemzetközi misszióinak személyi állománya – Egymást követő, határozott idejű munkaszerződések – Belső versenyvizsga – A kiválasztási bizottság pártatlansága – A határozott idejű szerződés meghosszabbításának elmaradása – A kereset részleges átminősítése – Szerződéses felelősség – Szerződésen kívüli felelősség – Vagyoni és nem vagyoni kár – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)	67
2018/C 427/90	T-257/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 12-i ítélete – RE kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A hozzáférés hallgatóságos megtagadása – Okafigyottság – A hozzáférés kifejezett megtagadása – A kérelmek kiigazítása – Az eljárási szabályzat 86. cikke (4) bekezdésének a) és b) pontja – Az eljárási szabályzat 76. cikkének d) pontja – Elfogadhatatlanság”)	68
2018/C 427/91	T-421/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 20-i végzése – Leino-Sandberg kontra Parlament („Dokumentumokhoz való hozzáférés – Az Europolról és a 2009/371/IB és 2005/681/IB határozatok hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre vonatkozó javaslatot érintő háromoldalú egyeztetések táblázataihoz való teljes körű hozzáférést harmadik személyek számára megtagadó határozatot érintő dokumentum – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdése – A bírósági eljárások védelmére vonatkozó kivétel – A kereset előterjesztését követő hozzáférhetővé tétel – Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése – Okafigyottság”)	68

⁽¹⁾ Kitakart bizalmas adatok.

2018/C 427/92	T-495/17. és T-496/17. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2018. szeptember 13-i végzése – Gratis ic ve Dis Ticaret kontra EUIPO (gratis) („Európai uniós védjegy – A gratis európai uniós ábrás védjegyek bejelentései – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése] – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	69
2018/C 427/93	T-618/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 24-i végzése – Activa Minoristas del Popular kontra EKB és ESZT („Megsemmisítés iránti kereset – Gazdasági és monetáris politika – A Banco Popular Español szanálási programjának elfogadása – Megsemmisítés iránti kereset – A megtámadott jogi aktus elfogadását követően alapított egyesület – Közvetlen érintettség hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	70
2018/C 427/94	T-664/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 18-i végzése – eSlovensko kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Támogatások – Szabálytalanságok megállapítása – A Bizottság közigazgatási szankciót kiszabó határozata – Az Unió általános költségvetéséből finanszírozott közbeszerzési eljárásokból és támogatások nyújtásából kétéves időtartamra való kizárás – A korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvétel – Vitatás – Az eljárási szabályzat 76. cikkének d) pontja – Alaki követelmények megsértése – Elfogadhatatlanság”)	71
2018/C 427/95	T-708/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 28-i végzése – OPS Újpest kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – Magyarország által a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozások javára végrehajtott támogatás – Előzetes vizsgálati eljárás – A Bizottságnak a támogatási intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító feltételezett határozatai – Keresetindítási határidő – Késedelem – Elfogadhatatlanság”)	71
2018/C 427/96	T-709/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 28-i végzése – M-Sansz kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – Magyarország által a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozások javára végrehajtott támogatás – Előzetes vizsgálati eljárás – A Bizottságnak a támogatási intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító feltételezett határozatai – Az érintett fél fogalma – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	72
2018/C 427/97	T-710/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 28-i végzése – Lux-Rehab Non-Profit kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – Magyarország által a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozások javára végrehajtott támogatás – Előzetes vizsgálati eljárás – A Bizottságnak a támogatási intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító feltételezett határozatai – Az érintett fél fogalma – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	73
2018/C 427/98	T-713/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 28-i végzése – Motex kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – Magyarország által a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozások javára végrehajtott támogatás – Előzetes vizsgálati eljárás – A Bizottságnak a támogatási intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító feltételezett határozatai – Az érintett fél fogalma – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	73
2018/C 427/99	T-715/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 11-i végzése – Hermann Biederlack kontra EUIPO (Feeling home) („Európai uniós védjegy – A Feeling home európai uniós szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	74
2018/C 427/100	T-732/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 18-i végzése – Dreute kontra Parlament („Közszolgálat – Tisztviselők – Szolgálati érdekből történő kirendelés – Áthelyezés – Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése – Részleges okafogyottság – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)	74

2018/C 427/101	T-775/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 24-i végzése – Estampaciones Rubí kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti és intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Állami támogatások – Valamely tagállam egyik területi egysége által nyújtott adókedvezmények – A belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatási program – A határozat végrehajtása – A kedvezményezettek egyéni helyzetének vizsgálatára irányuló kötelezettség – Bizottsági állásfoglalás hiánya – Keresettel nem megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság”)	75
2018/C 427/102	T-815/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 20-i végzése – Správa železniční dopravní cesty kontra Bizottság és INEA („Megsemmisítés iránti kereset – Pénzügyi támogatás – Közös érdekű projekt a transzeurópai közlekedési és energiahálózatok területén – Az új Drezda-Prága nagysebességű vasútvonalra vonatkozó előzetes tervezési szolgáltatások – A támogatható költségekre vonatkozó határozat – Az alperes téves azonosítása – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”) . . .	76
2018/C 427/103	T-819/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 13-i végzése – WH kontra EUIPO („Közszolgálat – Tisztviselők – A 2016. évre vonatkozó értékelési eljárás – Bizonyos értékeléseknek az értékelő jelentésből való visszavonása – Elfogadhatatlanság”)	77
2018/C 427/104	T-194/18. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 4-i végzése – Rewe-Beteiligungs-Holding International kontra EUIPO – Wessanen Benelux (BonNatura) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogynasság”)	77
2018/C 427/105	T-506/18. sz. ügy: 2018. augusztus 24-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság	78
2018/C 427/106	T-514/18. sz. ügy: 2018. augusztus 29-én benyújtott kereset – Del Valle Ruiz és társai kontra ESZT	79
2018/C 427/107	T-515/18. sz. ügy: 2018. augusztus 29-án benyújtott kereset –FAKRO kontra Bizottság	80
2018/C 427/108	T-537/18. sz. ügy: 2018. szeptember 13-án benyújtott kereset – Vialto Consulting kontra Európai Bizottság	81
2018/C 427/109	T-539/18. sz. ügy: 2018. szeptember 15-én benyújtott kereset – Ayuntamiento de Quart de Poblet kontra Bizottság	82
2018/C 427/110	T-545/18. sz. ügy: 2018. szeptember 11-én benyújtott kereset – YL kontra Bizottság	83
2018/C 427/111	T-547/18. sz. ügy: 2018. szeptember 14-én benyújtott kereset – Teeäär kontra EKB	84
2018/C 427/112	T-548/18. sz. ügy: 2018. szeptember 18-án benyújtott kereset – Herbert kontra EUIPO	85
2018/C 427/113	T-550/18. sz. ügy: 2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Harrington Padrón kontra Tanács .	86
2018/C 427/114	T-551/18. sz. ügy: 2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Oblitas Ruzza kontra Tanács	86
2018/C 427/115	T-552/18. sz. ügy: 2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Moreno Reyes kontra Tanács	87
2018/C 427/116	T-553/18. sz. ügy: 2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Rodríguez Gómez kontra Tanács . .	88
2018/C 427/117	T-554/18. sz. ügy: 2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Hernández Hernández kontra Tanács	89
2018/C 427/118	T-555/18. sz. ügy: 2018. szeptember 18-án benyújtott kereset – Medrobotics kontra EUIPO (See More. Reach More. Treat More.)	90
2018/C 427/119	T-561/18. sz. ügy: 2018. szeptember 20-án benyújtott kereset – ITD és Danske Fragtmænd kontra Bizottság	90
2018/C 427/120	T-565/18. sz. ügy: 2018. szeptember 24-én benyújtott kereset – P. Krücken Organic kontra Bizottság	91
2018/C 427/121	T-568/18. sz. ügy: 2018. szeptember 24-én benyújtott kereset – Local-e-motion kontra EUIPO – Volkswagen (WE)	92

2018/C 427/122	T-574/18. sz. ügy: 2018. szeptember 28-án benyújtott kereset – Agrochem-Maks kontra Bizottság .	93
2018/C 427/123	T-575/18. sz. ügy: 2018. szeptember 25-én benyújtott kereset – Shore Capital International kontra EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle)	93
2018/C 427/124	T-582/18. sz. ügy: 2018. szeptember 28-án benyújtott kereset – Boxer Barcelona kontra EUIPO – X-Technology Swiss (XBOXER)	94
2018/C 427/125	T-583/18. sz. ügy: 2018. szeptember 26-án benyújtott kereset – Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen kontra Bizottság	95
2018/C 427/126	T-589/18. sz. ügy: 2018. október 1-jén benyújtott kereset – Vins el Cep kontra EUIPO – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien (MIM NATURA)	96
2018/C 427/127	T-590/18. sz. ügy: 2018. október 2-án benyújtott kereset – Antonakopoulos kontra Parlament	97
2018/C 427/128	T-591/18. sz. ügy: 2018. október 2-án benyújtott kereset – ZD kontra Parlament	97
2018/C 427/129	T-592/18. sz. ügy: 2018. szeptember 28-án benyújtott kereset – Wywiał-Przıda kontra Bizottság . .	98
2018/C 427/130	T-593/18. sz. ügy: 2018. szeptember 28-án benyújtott kereset – BS (*) kontra Parlament	99
2018/C 427/131	T-597/18. sz. ügy: 2018. október 1-jén benyújtott kereset – Hermann Albers kontra Bizottság	99
2018/C 427/132	T-598/18. sz. ügy: 2018. október 4-én benyújtott kereset – Grupo textil brownie kontra EUIPO – The Guide Association (BROWNIE)	100
2018/C 427/133	T-599/18. sz. ügy: 2018. október 5-én benyújtott kereset – Aeries Invest kontra ESZT	101
2018/C 427/134	T-601/18. sz. ügy: 2018. október 8-án benyújtott kereset – Wewi Mobile kontra EUIPO (Fi Network)	102
2018/C 427/135	T-606/18. sz. ügy: 2018. október 8-án benyújtott kereset – Universität Koblenz-Landau kontra EACEA	102
2018/C 427/136	T-423/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 13-i végzése – Nexans France és Nexans kontra Bizottság	103
2018/C 427/137	T-579/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 4-i végzése – Wall Street Systems UK kontra EKB	103
2018/C 427/138	T-17/18. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 18-i végzése – Delfant-Hoylaerts kontra Bizottság	103
2018/C 427/139	T-129/18. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 6-i végzése – HMV (Brands) kontra EUIPO – Our Price Records (OUR PRICE)	103
2018/C 427/140	T-339/18. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 6-i végzése – Enterprise Holdings kontra EUIPO (E PLUS)	104

Helyesbítések

2018/C 427/141	Helyesbítés a Hivatalos Lapban a C-457/18. sz. ügyre vonatkozóan megjelent közleményhez (HL C 399., 2018.11.5.)	105
----------------	---	-----

IV

*(Tájékoztatások)*AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában***(2018/C 427/01)****Utolsó kiadvány**

HL C 408., 2018.11.12.

Korábbi közzétételek

HL C 399., 2018.11.5.

HL C 392., 2018.10.29.

HL C 381., 2018.10.22.

HL C 373., 2018.10.15.

HL C 364., 2018.10.8.

HL C 352., 2018.10.1.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-419/16. sz., Carrera Brands Ltd kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. november 16-án hozott ítélete ellen a Carrera Brands Ltd által 2018. január 18-án benyújtott fellebbezés

(C-35/18 P. sz. ügy)

(2018/C 427/02)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Fellebbező:* Carrera Brands Ltd (képviselő: C. Markowsky, Rechtsanwalt)*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Autec AG

Az Európai Unió Bírósága (hatodik tanács) 2018. június 14-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és a fellebbezőt kötelezte saját költségei viselésére.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-60/17. sz., Safe Skies kontra EUIPO ügyben 2018. március 22-én hozott ítélete ellen a Safe Skies LLC által 2018. május 17-én benyújtott fellebbezés

(C-326/18 P. sz. ügy)

(2018/C 427/03)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Fellebbező:* Safe Skies LLC (képviselő: V. Schwepler Rechtsanwältin)*A másik fél az eljárásban:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (hetedik tanács) 2018. október 4-i végzésével megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

A Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (Lengyelország) által 2018. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profi Credit Polska S. A. w Bielsku Białej kontra Bogumiła Włostowska, Mariusz Kurpiewski, Kamil Wójcik, Michał Konarzewski, Elżbieta Kondracka-Klębecka, Monika Karwowska, Stanisław Kowalski, Anna Trusik, Adam Lizoń, Włodzimierz Lisowski

(C-419/18. sz. ügy)

(2018/C 427/04)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: Profi Credit Polska S. A. w Bielsku Białej

Alperesek: Bogumiła Włostowska, Mariusz Kurpiewski, Kamil Wójcik, Michał Konarzewski, Elżbieta Kondracka-Klębecka, Monika Karwowska, Stanisław Kowalski, Anna Trusik, Adam Lizoń, Włodzimierz Lisowski

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdésével, 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével, valamint a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel,⁽²⁾ különösen annak 10. cikkével, 14. cikkével, 17. cikkének (1) bekezdésével és 19. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy a hitelezéssel hivatásszerűen foglalkozó személy a fogyasztónak minősülő hitelfelvevővel szembeni követelését üres (biankó) saját váltóval biztosítsa?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, hogy azok előírják, hogy az első kérdésben említett eljárásban az eljáró bíróságnak abban az esetben is hivatalból kell megvizsgálnia, hogy a váltókötelezettség alapját jelentő szerződés tartalmaz-e tisztességtelen szerződési feltételeket, ha a felperes vállalkozás a követelését kizárólag a váltójogviszonyra alapozza?

⁽¹⁾ HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 288. o.

⁽²⁾ HL L 133., 66. o.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2018. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena kontra BALEMA GmbH

(C-432/18. sz. ügy)

(2018/C 427/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena

Alperes: BALEMA GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Kiterjed-e az „Aceto Balsamico di Modena” elnevezés egységének oltalma az összetett elnevezés egyes, földrajzi utalást nem tartalmazó tagjainak („Aceto”, „Balsamico”, „Aceto Balsamico”) ⁽¹⁾ a használatára?

⁽¹⁾ Egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről (Aceto Balsamico di Modena [OFJ]) szóló, 2009. július 3-i 583/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 175, 7. o.) 1. cikkének értelmezése.

A Sąd Okręgowy w Gliwicach (Lengyelország) által 2018. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach kontra Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu

(C-437/18. sz. ügy)

(2018/C 427/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Gliwicach

Az alapeljárás felei

Felperes: Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach

Alperes: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A „lakóhely” fogalmát a 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 1. cikkének j) pontjával és a 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ 11. cikkével összhangban kell értelmezni, vagy a „lakóhely” fogalma a 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikkének k) pontja szerinti ideiglenes tartózkodási helyet is jelenti?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.)

⁽²⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 284., 1. o.)

A Hof van Cassatie (Belgium) által 2018. július 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IN kontra Belgische Staat

(C-469/18. sz. ügy)

(2018/C 427/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: IN

Ellenérdekű fél: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy a hozzáadottérték-adó tekintetében azzal minden körülmények között ellentétes a Charta 7. cikkében biztosított, a magán- és a családi élet tiszteletben tartásához való jog megsértésével szerzett bizonyítékok felhasználása, vagy elfogadható az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint [az előzetes döntéshozatalra utaló határozat 4. pontjában szereplőhöz] hasonlóan mérlegelhet az annak eldöntésére jogosult bíróság, hogy az ilyen bizonyíték felhasználható-e hozzáadottértékadó-kivetés alapjául?

A Hof van Cassatie (Belgium) által 2018. július 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JM kontra Belgische Staat**(C-470/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/08)

*Az eljárás nyelve: holland***A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van Cassatie

Az alapeljárás felei*Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: JM**Ellenérdekű fél: Belgische Staat***Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy a hozzáadottérték-adó tekintetében azzal minden körülmények között ellentétes a Charta 7. cikkében biztosított, a magán- és a családi élet tiszteletben tartásához való jog megsértésével szerzett bizonyítékok felhasználása, vagy elfogadható az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint [az előzetes döntéshozatalra utaló határozat 4. pontjában szereplőhöz] hasonlóan mérlegelhet az annak eldöntésére jogosult bíróság, hogy az ilyen bizonyíték felhasználható-e hozzáadottértékadó-kivetés alapjául?

A Finanzgericht Baden-Württemberg (Németország) által 2018. július 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GP kontra Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**(C-473/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/09)

*Az eljárás nyelve: német***A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Az alapeljárás felei*Felperes: GP**Alperes: Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West***Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A 2009. október 15-i H3. határozat⁽¹⁾ melyik rendelkezése alkalmazandó az alapeljárásban fennálló körülmények között a pénznemeknek az eltartott gyermekek után járó támogatás formájában nyújtott, gyermekek után járó családi ellátáshoz kapcsolódó átváltására?

2. Az ennek megfelelően alkalmazandó rendelkezést konkrétan hogyan kell értelmezni az eltartott gyermekek után járó támogatások különbözeti kiegészítése árfolyamfüggő összegének megállapítására?
- a) Amennyiben a H3. határozat 2. pontja alkalmazandó, e rendelkezés értelmében melyik nap a „pénzügyi művelet[...] intézmény általi teljesítés[ének] napja”?
- b) Amennyiben a H3. határozat (adott esetben 4. pontjával összefüggésben értelmezett) 3. pontjának b) pontja alkalmazandó, e rendelkezés értelmében melyik hónap az, „amely hónaptól a rendelkezést alkalmazni kell”?
- c) Amennyiben a H3. határozat 5. pontja alkalmazandó, összeegyeztethető-e a nemzeti jog számára elsőbbséget biztosító záradék a 987/2009/EK rendelet ⁽²⁾ 90. cikkében szabályozott felhatalmazással? Amennyiben igen: a „másként rendelkező” nemzeti jogszabályok megkövetelik-e a formális törvényi rendelkezést, vagy elegendő a nemzeti közigazgatási hatóság igazgatási utasítása?
3. Vannak-e sajátosságai az eltartott gyermekek után járó svájci támogatás pénzneme német Familienkasse (családi támogatást folyósító pénztár) általi átváltásának?
- a) Vannak-e sajátosságai az eltartott gyermekek után járó svájci támogatás pénzneme német Familienkasse (családi támogatást folyósító pénztár) általi átváltásának?
- b) A pénznem H3. határozat szerinti átváltása tekintetében van-e jelentősége annak, hogy a svájci intézmény mikor állapította meg vagy fizette ki a családi ellátást?
- c) A pénznem H3. határozat szerinti átváltása tekintetében van-e jelentősége annak, hogy a német intézmény mikor utasította el vagy állapította meg az eltartott gyermekek után járó támogatások különbözeti kiegészítését?

⁽¹⁾ A 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 90. cikkében említett valutaátváltási árfolyamok meghatározásakor figyelembe veendő időpontról szóló, 2009. október 15-i H3. határozat (HL 2010. C 106., 56. o.).

⁽²⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 284., 1. o.)

A Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Ausztria) által 2018. július 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KL és társai kontra UNIQA Österreich Versicherungen és társai

(C-479/18. sz. ügy)

(2018/C 427/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Az alapeljárás felei

Felperesek: KL, LK, MJ, NI

Alperesek: UNIQA Österreich Versicherungen, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 90/619/EGK irányelv ⁽¹⁾ 15. cikkének (1) bekezdését és a 92/96/EGK irányelv ⁽²⁾ 31. cikkét, illetve a 2002/83/EK irányelv ⁽³⁾ 35. cikkének (1) bekezdését és 36. cikkének (1) bekezdését, illetve a 2009/138/EK irányelv ⁽⁴⁾ 185. cikkének (1) bekezdését és 186. cikkének (1) bekezdését, hogy – a szerződéskötés előtt az elállási jogról való hibás tájékoztatás következményeit szabályozó nemzeti rendelkezések hiányában – nem kezdődik meg az elállási jog gyakorlásának határideje, ha a biztosítóintézet azt közli a tájékoztatásban, hogy az elállást írásbeli formában kell gyakorolni, jöllehet az elállás a nemzeti jog szerint alakítások nélkül lehetséges?

2. (Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:)

Úgy kell-e értelmezni a 90/619/EGK irányelv 15. cikkének (1) bekezdését és a 92/96/EGK irányelv 31. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a szerződéskötés előtt az elállási jogról való elmulasztott vagy hibás tájékoztatás esetén az elállási jog gyakorlásának határideje akkor kezdődik meg, amikor a biztosított – bármilyen módon – tudomást szerzett elállási jogáról?

3. Úgy kell-e értelmezni a 2002/83/EK irányelv 35. cikkének (1) bekezdését és 36. cikkének (1) bekezdését, hogy – a szerződéskötés előtt az elállási jogról való elmulasztott vagy hibás tájékoztatás következményeit szabályozó nemzeti rendelkezések hiányában – a biztosított szerződéstől való elálláshoz való joga legkésőbb azt követően megszűnik, hogy a szerződés általa történő felmondása miatt megfizették számára a visszavásárlási értéket, és a másik szerződő fél ezáltal teljeskörűen teljesítette a szerződésből eredő kötelezettségeket?

4. (Az első kérdésre adandó igenlő és/vagy a harmadik kérdésre adandó nemleges válasz esetén:)

Úgy kell-e értelmezni a 90/619/EGK irányelv 15. cikkének (1) bekezdését, illetve a 2002/83/EK irányelv 35. cikkének (1) bekezdését, illetve a 2009/138/EK irányelv 186. cikkének (1) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint elállási jogának gyakorlása esetén a biztosított számára a visszavásárlási értéket (a biztosításnak a biztosítási matematika elismert szabályai szerint kiszámított jelenértékét) kell megtéríteni?

5. (Abban az esetben, ha a negyedik kérdéssel foglalkozni kellett, és arra igenlő választ kellett adni:)

Úgy kell-e értelmezni a 90/619/EGK irányelv 15. cikkének (1) bekezdését, illetve a 2002/83/EK irányelv 35. cikkének (1) bekezdését, illetve a 2009/138/EK irányelv 186. cikkének (1) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az elállási jog gyakorlása esetén a visszatérített biztosítási díjak utáni átalánykamat megfizetésére való jogosultság elévülés miatt a keresetindítást megelőző utolsó hároméves időszakra eső kamathányadra korlátozható?

- (¹) A közvetlen életbiztosítási tevékenységre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról, a szolgáltatásnyújtás szabadságának tényleges gyakorlását elősegítő rendelkezések megállapításáról, valamint a 79/267/EGK irányelv módosításáról szóló, 1990. november 8-i 90/619/EGK második tanácsi irányelv (HL 1990. L 330., 50. o.).
- (²) A közvetlen életbiztosítási tevékenységre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról, valamint a 79/267/EGK, illetve a 90/619/EGK irányelv módosításáról szóló, 1992. november 10-i 92/96/EGK tanácsi irányelv (harmadik életbiztosítási irányelv) (HL 1992. L 360., 1. o.).
- (³) Az életbiztosításról szóló, 2002. november 5-i 2002/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2002. L 345., 12.19., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 6. fejezet, 6. kötet, 3. o.).
- (⁴) A biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról (Solvencia II) szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 335., 1. o.; helyesbítések: HL 2014. L 219., 66. o.; HL 2016. L 319., 68. o.; HL 2017. L 266., 22. o.).

A Sąd Okręgowy w Opolu (Lengyelország) által 2018. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profi Credit Polska S. A., székhelye: Bielsko-Biala kontra OH

(C-483/18. sz. ügy)

(2018/C 427/11)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Opolu

Az alapeljárás felei

Felperes: Profi Credit Polska S. A., székhelye: Bielsko-Biala

Alperes: OH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (1) és (2) bekezdését, 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, valamint a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet,⁽²⁾ különösen a 22. cikkének (3) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az 1936. április 28-i Ustawa prawo wekslowe (a váltóról szóló törvény) 10. cikke és 17. cikke egymással összefüggő rendelkezéseinek olyan értelmezése, amely nem teszi lehetővé, hogy a bíróság hivatalból járjon el abban az esetben, ha az ügyben részt vevő felektől eltérő forrásból származó anyagokon alapuló határozott és megalapozott meggyőződése szerint az a szerződés, amelyből az alapjogviszony ered, legalább részben érvénytelen, és a felperes biankó váltón alapuló igényt érvényesít, az alperes pedig nem emel kifogást, és tétlen marad?

⁽¹⁾ HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 288. o.

⁽²⁾ HL L 133., 66. o.

A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2018. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DŚ kontra Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

(C-522/18. sz. ügy)

(2018/C 427/12)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: DŚ

Alperes: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésének harmadik mondatával összefüggésben értelmezett EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második mondatát, az EUSZ 2. cikket és az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy a hatékony bírói jogvédelem és a jogállamiság elvének részét képező elmozdíthatatlanság megsértésére kerül sor minden olyan esetben, amikor a nemzeti jogalkotó a tagállam végső fokon eljáró bírósága bíráinak nyugdíjkorhatárát leszállítja (például 70 évről 65 évre), és szolgálatban lévő bírák esetében az új alacsonyabb nyugdíjkorhatárt alkalmazza anélkül, hogy lehetőséget biztosítana arra, hogy az előrehozott nyugdíj igénybevételéről az érintett bíró maga döntsön?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésének harmadik mondatával összefüggésben értelmezett EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második mondatát, az EUSZ 2. cikket és az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy sérül a jogállamiság elve és a hatékony bírói jogvédelem uniós ügyekben való biztosítására szolgáló függetlenség szabálya, ha a nemzeti jogalkotó a bírák elmozdíthatatlansága elvének megsértésével 70 évről 65 évre szállítja le azt az általános korhatárt, ameddig a tagállam végső fokon eljáró bíróságának bírája betöltheti a bírói tisztséget, a tisztség további betöltését a végrehajtó hatalom körébe tartozó szerv mérlegelésen alapuló beleegyezésétől téve függővé?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdésével összhangban értelmezett 2. cikkét, hogy az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetésnek minősül a tagállam végső fokon eljáró bírósága bírái nyugdíjkorhatárának leszállítása, valamint az, hogy a bírói tisztség e bíróság korábbi, az új alacsonyabb nyugdíjkorhatárt elérő bírása általi további betöltésének lehetősége egy, a végrehajtó hatalom körébe tartozó szerv beleegyezésétől függ?

- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2000/78/EK irányelvnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. és 47. cikkével összefüggésben értelmezett 2., 9. és 11. cikkét, hogy a tagállam végső fokon eljáró bírósága bírót érő, életkoron alapuló, a nyugdíjkorhatár eddigi 70 évről 65 évre történő leszállítása formájában megvalósuló hátrányos megkülönböztetés esetében, e bíróság – valamely ügyben az ilyen hátrányosan megkülönböztetett nemzeti jogszabályok által érintett olyan bíró részvételével eljárva, aki nem kívánt az új nyugdíjkorhatár lehetőségével élni – az ítélkező testülettel kapcsolatos előzetes kérdés elbírálása során köteles megtagadni a 2000/78/EK irányelvvel, illetve az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikkével ellentétes nemzeti rendelkezések alkalmazását, és köteles továbbra is ilyen bíró részvételével eljárni, ha ez a bíró uniós jogból eredő jogai hatékony bírói jogvédelmének egyetlen hatékony módja?
- 5) Úgy kell-e értelmezni az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésének harmadik mondatával összefüggésben értelmezett EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második mondatát és az EUSZ 2. cikket, az EUMSZ 267. cikket, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy a jogállamiságot az Európai Unió olyan alapvető értékének kell tekinteni, hogy a bíróságok, illetve e bíróságok eljáró bírójának függetlensége tekintetében a bírák nyugdíjkorhatárát az 1. és 2. kérdésben leírt módon leszállító nemzeti rendelkezéseknek ezen értéknek, vagy az abból eredő hatékony bíró jogvédelemnek való megfelelésével kapcsolatos kétségek esetében a nemzeti bíróságnak jogosultnak kell lennie arra, hogy a bírák elmozdíthatatlanságának elvét sértő nemzeti rendelkezés alkalmazását az e rendelkezések hatálya alá tartozó valamennyi bíró tekintetében hivatalból felfüggeszthesse?

(¹) HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2018. augusztus 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GN, képviseli apja, HM kontra ZU mint a Niki Luftfahrt GmbH ellen folyamatban lévő felszámolási eljárás felszámolója

(C-532/18. sz. ügy)

(2018/C 427/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: GN, képviseli apja, HM

Alperes: ZU mint a Niki Luftfahrt GmbH ellen folyamatban lévő felszámolási eljárás felszámolója

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az 1999. május 28-án Montrealban kötött, az Európai Közösség által 1999. december 9-én az Európai Közösséget létrehozó szerződés 300. cikkének (2) bekezdése alapján aláírt és a 2001. április 5-i 2001/539/EK tanácsi határozattal (¹) az Európai Közösség nevében jóváhagyott, a nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló egyezmény (Montreali Egyezmény) 17. cikke (1) bekezdésének értelmében vett, a fuvarozó felelősségét megalapozó „balesetről” van-e szó, ha a levegőben lévő repülőgépen az első ülés lehajtható tálcájára helyezett, forró kávét tartalmazó pohár tisztázatlan okból megcsúszik és felborul, amitől a légi utas égési sérüléseket szenved?

(¹) A nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló egyezménynek (Montreali Egyezmény) az Európai Közösség részéről történő megkötéséről szóló, 2001. április 5-i 2001/539/EK tanácsi határozat (HL 2001. L 194., 38. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 5. kötet, 491. o.).

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2018. augusztus 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IL és társai kontra Land Nordrhein-Westfalen

(C-535/18. sz. ügy)

(2018/C 427/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperesek: IL, JK, KJ, LI, NG, MH, OF, PE, a QD után örökösödő örökösársak közössége (tagjai: RC és SB), TA, UZ, VY, WX

Alperes: Land Nordrhein-Westfalen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ – a továbbiakban: KHV irányelv – 11. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy azzal összeegyeztethető a nemzeti jog olyan rendelkezése, amely alapján az elismert környezetvédelmi egyesülésnek nem minősülő felperes a határozat megsemmisítését eljárás hiába miatt csak akkor kérheti, ha az eljárási hiba őt magát fosztotta meg a döntéshozatali folyamatban törvényileg előírt részvétel lehetőségétől?
2. a) Úgy kell-e értelmezni az utoljára a 2014. október 30-i 2014/101/EU bizottsági irányelv⁽²⁾ 1. cikkével módosított, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽³⁾ – a továbbiakban: víz keretirányelv – 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának i-iii. alpontját, hogy az nemcsak anyagi jogi vizsgálati mércét, hanem ezenkívül a hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó előírásokat is tartalmaz?
- b) Az a) alpontbeli kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

A nyilvánosságnak a KHV-irányelv 6. cikke szerinti részvételének mindig szükségszerűen az előbb említett értelemben a vízjogi vizsgálatra vonatkozó dokumentumokra kell vonatkoznia, vagy elfogadható-e valamely differenciálás a dokumentum elkészítésének időpontja vagy bonyolultsága alapján?
3. Úgy kell-e értelmezni a víz keretirányelv 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának i. alpontja szerinti, felszín alatti víztestek állapotromlása fogalmát, hogy a felszín alatti víztest kémiai állapotromlásáról van szó, mielőtt legalább egy, valamely paraméterre vonatkozó környezetminőségi előírást megsértene a projekttel, és hogy ettől függetlenül abban az esetben, ha valamely szennyező anyag vonatkozásában az irányadó küszöbértéket már átlépték, a koncentráció minden további (mérhető) növekedése romlást jelent?
4. a) Úgy kell-e értelmezni a víz keretirányelv 4. cikkét – kötelező hatályának (EUMSZ 288. cikk) és a hatékony jogvédelem garanciájának (EUSZ 19. cikk) figyelembevételével –, hogy a projekttel érintett nyilvánosság valamennyi olyan tagja, aki arra hivatkozik, hogy a projekt engedélyezése jogaikban sérti, egyúttal jogosult is a vízjogi károsítási tilalom és a javítási követelmény megsértését bírósági úton érvényesíteni?

b) Az a) alpontbeli kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e a víz keretirányelv 4. cikkét – célkitűzésének figyelembevételével – értelmezni, hogy legalábbis az olyan felperesek jogosultak a vízjogi károsítási tilalom és a javítási követelmény megsértését bírósági úton érvényesíteni, akik a tervezett útnyomvonalhoz közel eső, magáncélú vízellátásra szolgáló magán kúttal rendelkeznek?

⁽¹⁾ HL 2012. L 26., 1. o.

⁽²⁾ HL 2014. L 311., 32. o.

⁽³⁾ HL 2000. L 327., 1. o.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2018. augusztus 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XW kontra Landesamt für Verbraucherschutz

(C-536/18. sz. ügy)

(2018/C 427/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: XW

Alperes: Landesamt für Verbraucherschutz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Figyelembe lehet-e venni a 882/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ VI. mellékletével összefüggésben értelmezett 27. cikkének (2) és (4) bekezdése szerint beszedett díjak esetében annak a személyzetnek a fizetésével kapcsolatos költségelemeket, amelynek feladatát az elvégzett hatósági ellenőrzésekkel kapcsolatos közigazgatási eljárás lefolytatása és a díjbeszedés képezi?

⁽¹⁾ A takarmány és élelmiszerjog, valamint az állat egészségügyi és az állatok kíméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről szóló, 2004. április 29-i 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 165., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 200. o.)

A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2018. augusztus 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YV

(C-537/18. sz. ügy)

(2018/C 427/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Fellebbező: YV

Az eljárásban részt vevő fél: Krajowa Rada Sądownictwa

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Chartának a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000/78/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdésével összhangban értelmezett 47. cikkét, hogy a tagállam végső fokon eljáró bíróságához benyújtott, e bíróság bírójával szembeni életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetésre hivatkozó jogorvoslati kérelem, valamint a megtámadott jogi aktus végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem esetében e bíróság – az uniós jogrend által biztosított jogok nemzeti szabályozás szerinti ideiglenes intézkedések alkalmazásával megvalósított védelme érdekében – köteles megtagadni a jogorvoslati kérelemmel érintett ügyben az olyan nemzeti szabályozás alkalmazását, amely a hatáskört a bíróság olyan szervezeti egysége számára tartja fenn, amely az annak keretében ítélező bírák kijelölésének elmaradása miatt nem működik?

⁽¹⁾ HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Bíróság (felülvizsgálati tanács) 2018. szeptember 17-i határozata a Törvényszék (fellebbezési tanács) T-646/16. P. sz., Simpson kontra Tanács ügyben 2018. július 19-én hozott ítélete felülvizsgálatának elrendeléséről

(C-542/18. RX. sz. ügy)

(2018/C 427/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek a Törvényszék előtti eljárásban

Fellebbező: Erik Simpson (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Unió Tanácsa

A felülvizsgálat tárgyát képező kérdések

A felülvizsgálatnak azon kérdésre kell irányulnia, hogy – különösen a jogbiztonság általános elvére figyelemmel – az Európai Unió Törvényszéke 2018. július 19-i Simpson kontra Tanács ítélete (T-646/16 P, nem tették közzé, EU:T:2018:493) sérti-e az uniós jog egységességét vagy koherenciáját, amennyiben a másodfokú bírósággént eljáró Törvényszék kimondta, hogy az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének 2016. június 24-i Simpson kontra Tanács ítéletét (F-142/11, EU:F:2016:136) meghozó ítélkező testületet szabálytalanul hozták létre, mivel e testület egyik tagjának kinevezésére irányuló eljárás során olyan szabálytalanság történt, amely az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdésének első mondatában foglalt, törvényes bíróhoz való jog megsértését eredményezte.

A felülvizsgálatnak különösen azon kérdésre kell vonatkoznia, hogy az EUMSZ 277. cikkben foglalt jogi aktusokhoz hasonlóan valamely bíró kinevezése közbeni jogszerűségi felülvizsgálat tárgyát képezheti-e, vagy az ilyen közbeni jogszerűségi felülvizsgálat a jogbiztonság és a *res iudicata* biztosítása érdekében – elviekben vagy bizonyos idő elteltével – ki van zárva vagy bizonyos jellegű szabálytalanságokra korlátozódik.

A Bíróság (felülvizsgálati tanács) 2018. szeptember 17-i határozata a Törvényszék (fellebbezési tanács) T-693/16. P. sz., HG kontra Bizottság ügyben 2018. július 19-én hozott ítélete felülvizsgálatának elrendeléséről

(C-543/18. RX. sz. ügy)

(2018/C 427/18)

Az eljárás nyelve: francia

Felek a Törvényszék előtti eljárásban

Fellebbező: HG (képviselő: L. Levi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A felülvizsgálat tárgyát képező kérdések

A felülvizsgálatnak azon kérdésre kell irányulnia, hogy – különösen a jogbiztonság általános elvére figyelemmel – az Európai Unió Törvényszéke 2018. július 19-i HG kontra Bizottság ítélete (T-693/16 P, nem tették közzé, EU:T:2018:492) sérti-e az uniós jog egységességét vagy koherenciáját, amennyiben a másodfokú bírósággént eljáró Törvényszék kimondta, hogy az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének 2016. július 19-i HG kontra Bizottság ítéletét (F-149/15, EU:F:2016:155) meghozó ítélkező testületet szabálytalanul hozták létre, mivel e testület egyik tagjának kinevezésére irányuló eljárás során olyan szabálytalanság történt, amely az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdésének első mondatában foglalt, törvényes bíróhoz való jog megsértését eredményezte.

A felülvizsgálatnak különösen azon kérdésre kell vonatkoznia, hogy az EUMSZ 277. cikkben foglalt jogi aktusokhoz hasonlóan valamely bíró kinevezése közbenső jogszerűségi felülvizsgálat tárgyát képezheti-e, vagy az ilyen közbenső jogszerűségi felülvizsgálat a jogbiztonság és a *res iudicata* biztosítása érdekében – elviekben vagy bizonyos idő elteltével – ki van zárva vagy bizonyos jellegű szabálytalanságokra korlátozódik.

A Bundesverwaltungsgericht (Ausztria) által 2018. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FN és társai

(C-546/18. sz. ügy)

(2018/C 427/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Fellebbező felek: FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

Ellenérdeklő hatóság: Übernahmekommission

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ – hatékony érvényesülés uniós jogi elvével összefüggésben értelmezett – 4. cikkével és 17. cikkével az olyan értelmezés, amely szerint a 2004/25/EK irányelv 4. cikke szerinti felügyeleti hatóság azon jogerős határozata, amely megállapítja, hogy valamely személy megsértette a 2004/25/EK irányelvet átültető nemzeti jogszabályokat, az ezt követően a hivatkozott felügyeleti hatóság által ugyanezen személy ellen lefolytatott közigazgatási büntetőeljárásban nem rendelkezik kötőerővel, és ezért ennek a személynek ismét rendelkezésre áll minden ténybeli és jogi kifogás és bizonyíték a már jogerős határozatban megállapított jogsértés vitatásához?
2. Ellentétes-e a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv – hatékony érvényesülés uniós jogi elvével összefüggésben értelmezett – 4. cikkével és 17. cikkével az olyan értelmezés, amely szerint a 2004/25/EK irányelv 4. cikke szerinti felügyeleti hatóság azon jogerős határozata, amely megállapítja, hogy valamely jogi személy megsértette a 2004/25/EK irányelvet átültető nemzeti jogszabályokat, az ezt követően a hivatkozott felügyeleti hatóság által e jogi személy képviseletre jogosult szerve ellen lefolytatott közigazgatási büntetőeljárásban nem rendelkezik kötőerővel, és ezért ennek a személynek (szervnek) rendelkezésre áll minden ténybeli és jogi kifogás és bizonyíték a már jogerős határozatban megállapított jogsértés vitatásához?
3. Az 1. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével az olyan nemzeti gyakorlat, amely szerint a 2004/25/EK irányelv 4. cikke szerinti felügyeleti hatóság azon jogerős határozata, amely megállapítja, hogy valamely személy megsértette a 2004/25/EK irányelvet átültető nemzeti jogszabályokat, az ezt követően a hivatkozott felügyeleti hatóság által ugyanezen személy ellen lefolytatott közigazgatási büntetőeljárásban kötőerővel rendelkezik, és ezért ez a személy nem vitathatja jogi vagy ténybeli szempontból a már jogerősen megállapított jogsértést?

4. A 2. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével az olyan nemzeti gyakorlat, amely szerint a 2004/25/EK irányelv 4. cikke szerinti felügyeleti hatóság azon jogerős határozata, amely megállapítja, hogy valamely jogi személy megsértette a 2004/25/EK irányelvet átültető nemzeti jogszabályokat, az ezt követően a hivatkozott felügyeleti hatóság által e jogi személy képviselőre jogosult szerve ellen lefolytatott közigazgatási büntetőeljárásban kötőerővel rendelkezik, és ezért ez a személy (szerv) nem vitathatja jogi vagy ténybeli szempontból a már jogerősen megállapított jogsértést?

⁽¹⁾ HL 2004. L 142., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 20. o.

A Sofiyski rayonon sad (Bulgária) által 2018. augusztus 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K. H. K. kontra B. A. C., E. E. K.

(C-555/18. sz. ügy)

(2018/C 427/20)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonon sad

Az alapeljárás felei

Felperes: K. H. K.

Alperesek: B. A. C., E. E. K.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Grazhdanski protsesualen kodeks (polgári perrendtartás, a továbbiakban: GPK) 410. cikke szerinti, pénzkövetelésre vonatkozó és még nem jogerős fizetési meghagyás a 2014. május 15-i 655/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének 10. pontja szerinti közokiratnak minősül-e?
- 2) Ha a GPK 410. cikke szerinti fizetési meghagyás nem közokirat, akkor kérelemre a 410. cikk szerinti eljáráson kívül kell-e indítani a 2014. május 15-i 655/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének a) pontja szerinti külön eljárást?
- 3) Ha a GPK 410. cikke szerinti fizetési meghagyás közokirat, akkor a bíróság köteles a 2014. május 15-i 655/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének (1) bekezdése szerinti határidőn belül határozni, ha valamely nemzeti jogi rendelkezés előírja, hogy ítélezési szünetben a határidők felfüggesztésre kerülnek?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a tagállamközi követelésbehajtás megkönnyítése érdekében az ideiglenes számlázárolást elrendelő európai végzés eljárásának létrehozásáról szóló, 2014. május 15-i 655/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 189., 59. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2018. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Coty Germany GmbH kontra Amazon Services Europe Sàrl és társai

(C-567/18. sz. ügy)

(2018/C 427/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Coty Germany GmbH

Alperesek: Amazon Services Europe Sàrl, Amazon FC Graben GmbH, Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A védjegybitorlást megvalósító árut harmadik fél számára raktározó, de a jogsértésről nem tudó személy eladásra való felkínálás vagy forgalomba hozatal céljából tartja-e birtokában ezen árut, ha nem ő maga, hanem kizárólag a harmadik fél szándékozik az árut eladásra felkínálni vagy forgalomba hozni? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.) 9. cikke (2) bekezdése b) pontjának és az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 154., 1. o.) 9. cikke (3) bekezdése b) pontjának értelmezése.

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2018. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Z

(C-573/18. sz. ügy)

(2018/C 427/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: C GmbH & Co. KG

Alperes: Finanzamt Z

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az alapügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között, amikor a gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2200/96/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 2200/96 rendelet) ⁽¹⁾ 11. cikkének (1) bekezdése és 15. cikke értelmében vett termelői szervezet a vele tagsági viszonyban álló termelők részére termékeket értékesít, és ezért a termelőktől a beszerzési árat nem fedező kifizetést kap,
 - a) különbözetfizetési csere fennállásából kell-e kiindulni, mert a termelők az értékesítési ügylet ellenében a termelői szervezettel szemben szerződéses kötelezettséget vállaltak a termelői szervezet gyümölccsel és zöldséggel történő ellátására a célhoz kötöttség időtartamára, és az értékesítési ügylet adóalapja ezért a termelői szervezet által a tárgyi eszközökért a beszállítóknak fizetett beszerzési ár?
 - b) azon összeg, amelyet ténylegesen a működési alap fizet a termelői szervezet részére történő értékesítésért, teljes mértékben a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (a továbbiakban: 77/388/EGK irányelv) ⁽²⁾ 11. cikke A. része (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett, „az ezen értékesítés árával közvetlenül összefüggő támogatás”, és az adóalap ezért tartalmazza a 2200/96 rendelet 15. cikke értelmében vett pénzügyi támogatást is, amelyet a működési alapnak működési program alapján nyújtottak?

2. Amennyiben az első kérdésre adandó válasz alapján adóalapként csak a termelők által teljesített kifizetéseket kell figyelembe venni, az értékesítési kötelezettséget és a pénzügyi támogatást azonban nem: az első kérdésben említett körülmények között ellentétes-e a 77/388/EGK irányelv 11. cikke A. része (1) bekezdésének a) pontjával az olyan, a 77/388/EGK irányelv 27. cikkének (1) bekezdésén alapuló különös nemzeti intézkedés, mint az Umsatzsteuergesetz (a forgalmi adóról szóló törvény) 10. § -a (5) bekezdésének 1. pontja, amely szerint a termelők részére történő értékesítések adóalapja a termelői szervezet által a tárgyi eszközökért a beszállítóknak fizetett beszerzési ár, mert a termelők szoros kapcsolatban álló személyek?
3. A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: ez abban az esetben is így van-e, ha a termelők teljes adólevonásra jogosultak, mert a tárgyi eszközök az adólevonások módosításának (a 77/388/EGK irányelv 20. cikke) hatálya alá tartoznak?

⁽¹⁾ HL 1996. L 297., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 55. o

⁽²⁾ HL 1997. L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2018. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C-eG kontra Finanzamt Z

(C-574/18. sz. ügy)

(2018/C 427/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: C-eG

Alperes: Finanzamt Z

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az alapügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között, amikor a gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2200/96/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 2200/96 rendelet) ⁽¹⁾ 11. cikkének (1) bekezdése és 15. cikke értelmében vett termelői szervezet a vele tagsági viszonyban álló termelők részére termékeket értékesít, és ezért a termelőktől a beszerzési árat nem fedező kifizetést kap,
 - a) különbözetfizetési csere fennállásából kell-e kiindulni, mert a termelők az értékesítési ügylet ellenében a termelői szervezettel szemben szerződéses kötelezettséget vállaltak a termelői szervezet gyümölccsel és zöldséggel történő ellátására a célhoz kötöttség időtartamára, és az értékesítési ügylet adóalapja ezért a termelői szervezet által a tárgyi eszközökért a beszállítóknak fizetett beszerzési ár?
 - b) azon összeg, amelyet ténylegesen a működési alap fizet a termelői szervezet részére történő értékesítésért, teljes mértékben a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (a továbbiakban: 77/388/EGK irányelv) ⁽²⁾ 11. cikke A. része (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett, „az ezen értékesítés árával közvetlenül összefüggő támogatás”, és az adóalap ezért tartalmazza a 2200/96 rendelet 15. cikke értelmében vett pénzügyi támogatást is, amelyet a működési alapnak működési program alapján az illetékes hatóságok nyújtottak?
2. Amennyiben az első kérdésre adandó válasz alapján adóalapként csak a termelők által teljesített kifizetéseket kell figyelembe venni, az értékesítési kötelezettséget és a pénzügyi támogatást azonban nem: az első kérdésben említett körülmények között ellentétes-e a 77/388/EGK irányelv 11. cikke A. része (1) bekezdésének a) pontjával az olyan, a 77/388/EGK irányelv 27. cikkének (1) bekezdésén alapuló különös nemzeti intézkedés, mint az Umsatzsteuergesetz (a forgalmi adóról szóló törvény) 10. § -a (5) bekezdésének 1. pontja, amely szerint a termelők részére történő értékesítések adóalapja a termelői szervezet által a tárgyi eszközökért a beszállítóknak fizetett beszerzési ár, mert a termelők szoros kapcsolatban álló személyek?

3. A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: ez abban az esetben is így van-e, ha a termelők teljes adólevonásra jogosultak, mert a tárgyi eszközök az adólevonások módosításának (a 77/388/EGK irányelv 20. cikke) hatálya alá tartoznak?

⁽¹⁾ HL 1996. L 297., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 55. o.

⁽²⁾ HL 1997. L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2018. szeptember 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Energiavirasto

(C-578/18. sz. ügy)

(2018/C 427/24)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Energiavirasto

Többi fél: A, Caruna Oy

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 37. cikkét, hogy az olyan személyt, aki egy hálózati vállalkozás fogyasztói ügyfeleként a nemzeti szabályozó hatóság előtt a hálózati vállalkozást érintő ügyet indít, az említett cikk (17) bekezdése értelmében vett „érintett félnek” kell tekinteni, akit érint a szabályozó hatóság határozata, és ezért a nemzeti szabályozó hatóság hálózati vállalkozást érintő határozatával szemben jogorvoslati kérelmet nyújthat be a nemzeti bírósághoz?
- 2) Amennyiben az első kérdésben megjelölt személy nem tekinthető a 2009/72/EK villamosenergia piaci irányelv 37. cikke értelmében vett „érintett félnek”, van-e az alapeljárásban jogorvoslati kérelmet benyújtó félhez hasonló jogállású fogyasztói ügyfélnek bármely más jogalapon az uniós jogból eredő joga ahhoz, hogy a szabályozó hatóság előtt részt vegyen a valamely intézkedés megtétele iránt általa benyújtott kérelem elbírálásában, illetve hogy az ügyet valamely nemzeti bíróság által felülvizsgálta, vagy e kérdés a nemzeti jogra tartozik?

⁽¹⁾ HL 2009. L 211., 55. o.

A Cour d'appel de Liège (Belgium) által 2018. szeptember 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique kontra QC, Comida paralela 12

(C-579/18. sz. ügy)

(2018/C 427/25)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Liège

Az alapeljárás felei

Felperes: Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique

Alperesek: QC, Comida paralela 12

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i EU 952/2013 európai parlamenti és tanácsi rendelet 79. cikkével ellentétes-e vagy sem a vámokról és jövedéki adókról szóló 1977. július 18-i törvény 266. cikkével bevezetett hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a behozatali vámok hatálya alá tartozó valamely árunak az Unió vámterületére történő jogellenes bejuttatása esetén egy ilyen jogsértés polgári jogi felelőssét – amely a jogsértésben nem vett részt – a vámtartozás egyetemleges adóstårsává teszi?

Az Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2018. szeptember 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RB kontra TÜV Rheinland LGA Products GmbH és társa

(C-581/18. sz. ügy)

(2018/C 427/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes: RB

Alperesek: TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A hátrányos megkülönböztetésre vonatkozóan az EUMSZ 18. cikk első bekezdésében előírt tilalomnak nem csak az uniós tagállamok és intézmények, hanem magánszemélyek is címzettjei-e (az EUMSZ 18. cikk első bekezdésének közvetlen horizontális hatálya)?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz és az EUMSZ 18. cikk első bekezdésének magánszemélyek közötti viszonyban való alkalmazhatatlansága esetén: úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 18. cikk első bekezdését, hogy e rendelkezéssel ellentétes a biztosítási fedezetnek a kontinentális Franciaországban és a francia tengerentúli területeken bekövetkezett károkra történő korlátozása amiatt, hogy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező francia hatóság, a Bureau central de tarification (Díjszabásokat Felügyelő Központi Hivatal) nem kifogásolta ezt a kikötést, noha az ellentétes az EUMSZ 18. cikk első bekezdésével, mivel állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetést tartalmaz?
- 3) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: milyen körülmények között igazolható a közvetett hátrányos megkülönböztetés a horizontális hatály eseteiben? Különösen: igazolható-e a biztosítási fedezetnek az egy bizonyos EU-tagállamban bekövetkezett károkra történő korlátozása a biztosító felelősségének korlátozásával és a biztosítási díj mértékével érvelve, amennyiben a vonatkozó biztosítási szerződések egyúttal arról rendelkeznek, hogy sorozatkár esetén a fedezet károsultanként és biztosítási évenként összességüként korlátozott?
- 4) Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő: úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 18. cikk első bekezdését, hogy a biztosító nem emelhet kifogást arra hivatkozva, hogy a kártérítési limitet már elérték, amennyiben az EUMSZ 18. cikk első bekezdésével ellentétesen a biztosító csak azon károkat téríti meg, amelyek a kontinentális Franciaországban és a francia tengerentúli területeken következtek be, és a kár ezeken a területeken kívül következett be?

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-422/14. sz., Viscas kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Viscas Corp. által 2018. szeptember 19-én benyújtott fellebbezés

(C-582/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Viscas Corp. (képviselő: J.-F. Bellis ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Furukawa Electric Co. Ltd

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-422/14. sz., Viscas Corp. kontra Bizottság ítéletét annyiban, amennyiben az elutasította azt a jogalapot, amelynek keretében a Viscas azt állította, hogy a vele szemben kiszabott bírság összegének kiszámítása tekintetében megsértették az egyenlő bánásmód elvét, továbbá amennyiben az a Viscast kötelezte a költségek viselésére;
- semmisítse meg a C(2014) 2139 final bizottsági határozat ⁽¹⁾ 2. cikkét annyiban, amennyiben az a Viscas-szal szemben kiszabott bírság összegét 34 992 000 euróban állapítja meg;
- az e határozat 1. cikkében elkövetett jogsértés folytán a Viscas-szal szemben kiszabott bírság összegét 19 595 520 euróban állapítsa meg;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárásban és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a Viscas egyetlen jogalapra hivatkozik, amelynek keretében azt állítja, hogy a Törvényszék ítélete sérti az egyenlő bánásmód elvét azáltal, hogy helybenhagyja az eladások releváns értékének meghatározásához használt, a bírságkiszabási iránymutatás ⁽²⁾ 18. pontján alapuló azon módszert, amelyet a Bizottság a vitatott határozatban alkalmazott. E módszer jelentős diszkriminatív előnyt biztosít azon gyártóknak, amelyek a jogsértésnek mind az európai, mind pedig a nemzetközi kartellkonfigurációjában érintettek voltak, azon gyártókhoz képest, amelyek csak a nemzetközi konfigurációban voltak érintettek. Az egyes gyártók jogsértésben való közreműködésének meghatározása ugyanis nem veszi figyelembe az európai kartellkonfigurációt, ezáltal pedig jelentősen alulértékeli azon gyártók jogsértésben való részvételének súlyát, amelyek mindkét kartellkonfigurációban érintettek voltak, ténylegesen megjutalmazva őket azért, hogy egy helyett két kartellben voltak érintettek, mindezt azáltal, hogy olyan bírságokat szabnak ki velük szemben, amelyek átlagosan 44 %-kal alacsonyabbak ahhoz képest, ha a jogsértés csak az európai kartellkonfigurációra korlátozódott volna.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39610 – „erősáramú kábelek” ügy) 2014. április 2-án hozott bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 2139 final számú dokumentummal történt) (HL 2014. C 319., 10. o.).

⁽²⁾ Iránymutatás az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról (HL 2006. C 210., 2. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-444/14. sz., Furukawa Electric kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Furukawa Electric Co. Ltd által 2018. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés

(C-589/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Furukawa Electric Co. Ltd (képviselők: C. Pouncey, A. Luke ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Viscas Corp.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a T-444/14. sz., Furukawa Electric kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet annyiban, amennyiben ez az ítélet elutasította i. a Furukawa ötödik jogalapjának első részét és ii. a Furukawa harmadik jogalapját, továbbá helyezze hatályon kívül ezt az ítéletet a Furukawával szemben kiszabott bírság összegének kiszámítását és a Furukawának a költségek viselésére kötelezését illetően;
- semmisítse meg a C(2014) 2139 final ⁽¹⁾ bizottsági határozat 2. cikkének n) pontját annyiban, amennyiben az a Furukawával szemben kiszabott bírság összegét 8 858 000 euróban állapítja meg;
- a Furukawával szemben a bizottsági határozat 2. cikkének n) pontjában kiszabott bírság összegét 4 844 000 euróban állapítsa meg;
- amennyiben a Bíróság hatályon kívül helyezi a T-422/2014. sz., Viscas kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet, és a Viscas-szal szemben a C(2014) 2139 final bizottsági határozat 2. cikkének p) pontjában kiszabott bírság összegét csökkenti, a Furukawa esetében alkalmazzon ezzel megegyező csökkentést azon bírság összege vonatkozásában, amelynek megfizetéséért a Furukawa a Törvényszék T-444/14. sz. ügyben hozott ítéletének 291. pontja értelmében egyetemes felelősséggel tartozik, és
- a Bizottságot kötelezze a Furukawa részéről a jelen eljárásban és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a Törvényszék ítéletét a következő indokokkal kell hatályon kívül helyezni:

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a bírságkiszabási iránymutatás ⁽²⁾ 18. pontjának értelmezése során, amikor megállapította, hogy az Európai Bizottság a fellebbező által az 1999. február 18-tól 2001. szeptember 30-ig terjedő időszakban teljesített eladások releváns értékének meghatározása során jogosult volt figyelembe venni a Fujikura Ltd. által teljesített eladásokat, mivel e jogalany és a fellebbező között ebben az időszakban nem álltak fenn szerkezeti, szervezeti vagy jogi kapcsolatok. A fellebbező és a Fujikura Ltd. ebben az időszakban nem képezett egyetlen vállalkozást, ezáltal pedig a fellebbező eladásai értékének kiszámítása során nem volt jogszerű figyelembe venni az ilyen eladásokat. Ezen eladások figyelembevétele megsértette a személyes felelősség elvét, és azt eredményezte, hogy a fellebbezővel szemben kiszabott bírság összege több mint 200 000 euróval emelkedett.

Másodszor, a Törvényszék az egyenlő bánásmódra vonatkozó szabályok helytelen alkalmazása folytán tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a Bizottság jogosult volt a bírságkiszabási iránymutatás 18. pontját az „erősáramú kábelek” ügyben hozott bizottsági határozat valamennyi címzettjével szemben alkalmazni, annak ellenére, hogy a felek alapvetően eltérő helyzetben voltak. Az európai gyártók egy világméretű piacfelosztó kartellben, valamint egy európai kartellben is részt vettek, míg a japán és koreai gyártók (ideértve a fellebbezőt is) csak a világméretű piacfelosztó kartellben vettek részt. Az egyenlő bánásmód elvének azon megsértése alapján, amely a bírságkiszabási iránymutatás 18. pontjának az összes címzettel szembeni általános alkalmazásából ered, aminek következtében az európai gyártók a saját eladási értékeik (ezáltal pedig a bírságaik) 44 %-os csökkentésének előnyében részesültek, továbbá a Bíróság C-580/12. sz., Guardian Industries és Guardian Europe kontra Bizottság ítéletére tekintettel a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság orvosolja e jogsértést azáltal, hogy a fellebbezővel szemben kiszabott bírságot 44 %-kal csökkenti.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39610 – „erősáramú kábelek” ügy) 2014. április 2-án hozott bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 2139 final számú dokumentummal történt) (HL 2014. C 319., 10. o.).

⁽²⁾ Iránymutatás az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról (HL 2006. C 210., 2. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-451/14. sz., Fujikura kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Fujikura Ltd által 2018. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés

(C-590/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Fujikura Ltd (képviselő: L. Gyselen ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Viscas Corp.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét annyiban, amennyiben az helyt adott annak a jogalapnak, amelynek keretében a fellebbező azt állította, hogy a vele szemben kiszabott bírság tekintetében megsértették az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét;
- az alapokmány 61. cikke első bekezdésének második mondata alapján maga döntse el érdemben az ügyet, vagyis:
 - semmisítse meg a 2014. április 2-i bizottsági határozat ⁽¹⁾ 2. cikkének a Fujikura Ltd-vel szemben 8 152 000 euró bírságot kiszabó o) pontját, és
 - e bírságot 44 %-kal csökkentse 4 565 120 euróra;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor helybenhagyta a Bizottság azon megközelítését, hogy a 2006. évi iránymutatás ⁽²⁾ 18. pontját akként alkalmazza, mintha az egész jogsértés a kartellnek csak a „világszintű részét” fedte volna le, és nem lett volna olyan „EGT-n belüli része”, amelyben csak az európai szállítók voltak érintettek.

Ennek következtében a Bizottság a kartell résztvevői tekintetében oly módon határozta meg az eladások névleges értékét, hogy jelentősen alulértékelte az e jogsértésben az európai szállítók által játszott szerepet, és felülértékelte az e jogsértésben az ázsiai szállítók, köztük a Fujikura által játszott szerepet.

- (¹) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39610 – „erőáramú kábelek” ügy) 2014. április 2-án hozott bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 2139 final számú dokumentummal történt) (HL 2014. C 319., 10. o.).
- (²) Iránymutatás az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról (HL 2006. C 210., 2. o.).

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-356/15. sz., Osztrák Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben
2018. július 12-én hozott ítélete ellen az Osztrák Köztársaság által 2018. szeptember 21-én
benyújtott fellebbezés**

(C-594/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Osztrák Köztársaság (képviselő: Dr. G. Hesse meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Luxemburgi Nagyhercegség, Cseh Köztársaság, Francia Köztársaság, Magyarország, Lengyel Köztársaság, Románia, Szlovák Köztársaság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-356/15. sz., Osztrák Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítéletét;
- teljes egészében adjon helyt az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C atomerőmű javára végrehajtani tervezett SA.34947 (2013/C) (korábbi 2013/N) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 8-i (EU) 2015/658 bizottsági határozat (¹) megsemmisítése iránt első fokon előterjesztett kérelmének;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező összesen öt jogalapra hivatkozik.

Első fellebbezési jogalap: egy közös uniós cél fennállásának hiánya

A megtámadott ítélet jogellenesnek tűnik, mivel a Törvényszék jogi álláspontja ellenére egy új atomerőmű felépítése nem minősül uniós érdekű célkitűzésnek: következésképpen nem lett volna szabad elutasítani a negyedik kereseti joglapot – a kilencedik jogalap ötödik részével összefüggésben –, amely arra hivatkozik, hogy az atomenergia fejlődésének előmozdítása nem felel meg az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett, a támogatás engedélyezéséhez szükséges közérdeknek.

Második fellebbezési jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása

A támogatási intézkedéseket tévesen az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontjával összhangban álló intézkedéseknek minősítették. A megtámadott ítéletben az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett releváns gazdasági területet tévesen határozták meg, és – tévesen – elmaradt a piaci hiányosságok vizsgálata. A piac meghatározására és a piaci hiányosságokra vonatkozó első kereseti joglapot, illetve a kilencedik kereseti jogalap első és második részét nem lett volna szabad elutasítani.

Harmadik fellebbezési jogalap: az arányosság elégtelen vizsgálata

A Törvényszék megtámadott ítélete tévesen megerősíti az Európai Bizottság elégtelen arányossági vizsgálatát. Az Európai Bizottság által a támogatás arányosságával kapcsolatban kifejtett megfontolások nem helyesek és nem is észszerűek, emiatt pedig a határozat semmis: éppen ezért a lényegében az intézkedések arányosságának elégtelen vizsgálatát kifogásoló hatodik kereseti jogalapot, a kilencedik kereseti jogalap harmadik részének második kifogását és a kilencedik kereseti jogalap hatodik részét nem lett volna szabad elutasítani.

Negyedik fellebbezési jogalap: a működési támogatások jogellenessége

A Törvényszék nem veszi figyelembe, hogy a Hinkley Point C javára tervezett intézkedések jogellenes működési támogatásoknak minősülnek. Ennélfogva nem lett volna szabad elutasítani az azzal érvelő harmadik kereseti jogalapot, valamint a kilencedik kereseti jogalap harmadik részének első kifogását, hogy az Egyesült Királyság intézkedései jogellenes működési támogatásoknak minősülnek.

Ötödik fellebbezési jogalap: a támogatási elemek elégtelen meghatározása és a kezességvállalásról szóló közlemény megsértése

Végül, a Törvényszék egyrészt nem határozta meg kellőképpen a támogatási elemeket, másrészt pedig nem vette figyelembe a kezességvállalásról szóló közlemény megsértését. Ennek fényében a támogatási elemek elégtelen meghatározására és a kezességvállalásról szóló közlemény megsértésére vonatkozó ötödik kereseti jogalapot, nyolcadik kereseti jogalapot és a kilencedik kereseti jogalap negyedik részét nem lett volna szabad elutasítani.

(¹) HL 2015. L 109., 44. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-439/14. sz., LS Cable & System kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen az LS Cable & System Ltd által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(C-596/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: LS Cable & System Ltd (képviselők: S. Spinks és S. Kinsella solicitors)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság alapszabályzatának 61. cikke alapján az ügyben véglegesen határozzon, és ennek alapján a fellebbezőre vonatkozó részében semmisítse meg a határozatot, (¹) és korlátlan felülvizsgálati jogkörében eljárva csökkentse a fellebbezővel szemben kiszabott bírságot;
- amennyiben a Bíróság a jelen ügyben nem határoz, a költségekről jelenleg ne határozzon, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság határozatának megfelelően újból vizsgálja meg az ügyet;
- az eljárási szabályzat 184. cikke alapján kötelezze a Bizottságot a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A megtámadott ítéletet téves jogalkalmazás jellemzi, mivel a fellebbező EGT-projektekre benyújtott ajánlatai vonatkozásában nyilvánvalóan elferdíti a bizonyítékok egyértelmű jelentését.

2. A megtámadott ítéletet téves jogalkalmazás jellemzi, mivel megállapítja, hogy a fellebbező csatlakozott a nemzeti területre vonatkozó megállapodáshoz, mivel képviselője részt vett egy találkozón, és hogy ezért a fellebbező esetében alkalmazható a nyilvános elhatárolódásra vonatkozó ítélkezési gyakorlat.
3. A megtámadott ítéletet téves jogalkalmazás jellemzi, mivel megállapítja, hogy a fellebbező megdönthette volna a képviselőjének egy találkozón való részvételén alapuló, a nemzeti területre vonatkozó elv tiszteletben tartására vonatkozó vélelmet pusztán azáltal, hogy a képviselő a találkozón „nyilvánosan elhatárolódik”.

(¹) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban 2014. április 2-án hozott C(2014) 2139 final bizottsági határozat.

**A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-680/13. sz., Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai
kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen az Európai Unió
Tanácsa által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-597/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou, I. Gurov meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai, Európai Bizottság, Európai Központi Bank, az Európai Unió Tanácsa által képviselt eurócsoport, az Európai Bizottság által képviselt Európai Unió

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet abban a részében, amelyben a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a Tanács által az eurócsoport vonatkozásában felhozott elfogadhatatlansági kifogást;
- és az ellenérdekű feleket kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Tanács fellebbezése a megtámadott ítélet azon részének hatályon kívül helyezésére irányul, amelyben a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a Tanács által az eurócsoport vonatkozásában felhozott elfogadhatatlansági kifogást; e fellebbezés a következő indokokon alapul:

- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben úgy határozott, hogy az eurócsoport „a Szerződések által formálisan létrehozott szervezet”;
- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben figyelmen kívül hagyta a Tanács elfogadhatatlansági kifogását, egyúttal semmilyen „hatáskört” nem állapított meg, amelyet a Szerződések ruháztak volna az eurócsoporra;
- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben úgy határozott, hogy a Tanács által felhozott elfogadhatatlansági kifogás elfogadása „az uniós jogrenden belül olyan szervezetek létrehozására adna lehetőséget, amelyek aktusaiért és magatartásáért az [Európai] Unió nem tartozna felelősséggel”.

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-786/14. sz., Eleni Pavlikka Bourdouvali és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Tanácsa által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(C-598/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou, I. Gurov meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Eleni Pavlikka Bourdouvali és társai, Európai Bizottság, Európai Központi Bank, az Európai Unió Tanácsa által képviselt eurócsoport, az Európai Bizottság által képviselt Európai Unió

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet abban a részében, amelyben a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a Tanács által az eurócsoport vonatkozásában felhozott elfogadhatatlansági kifogást;
- és az ellenérdekű feleket kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Tanács fellebbezése a megtámadott ítélet azon részének hatályon kívül helyezésére irányul, amelyben a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a Tanács által az eurócsoport vonatkozásában felhozott elfogadhatatlansági kifogást; e fellebbezés a következő indokokon alapul:

- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben úgy határozott, hogy az eurócsoport „a Szerződések által formálisan létrehozott szervezet”;
- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben figyelmen kívül hagyta a Tanács elfogadhatatlansági kifogását, egyúttal semmilyen „hatáskört” nem állapított meg, amelyet a Szerződések ruháztak volna az eurócsoporra;
- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben úgy határozott, hogy a Tanács által felhozott elfogadhatatlansági kifogás elfogadása „az uniós jogrenden belül olyan szervezetek létrehozására adna lehetőséget, amelyek aktusaiért és magatartásáért az [Európai] Unió nem tartozna felelősséggel”.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-475/14. sz., Prysmian és Prysmian Cavi e Sistemi kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Prysmian SpA és a Prysmian Cavi e Sistemi Srl által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés

(C-601/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Prysmian SpA, Prysmian Cavi e Sistemi Srl (képviselők: C. Tesauro, F. Russo és L. Armati avvocati)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság, The Goldman Sachs Group, Inc., Pirelli & C. SpA

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;

- adjon helyt az első fokon előterjesztett kérelmeknek;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Másodlagosan a fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy az 1/2003 rendelet ⁽¹⁾ 20. cikke nem akadályozza meg a Bizottságot abban, hogy a fellebbezők alkalmazottjainak teljes merevlemezeiről igazságügyi információs technológiával képmásolatot készítsen anélkül, hogy megvizsgálta volna azok tartalmát, és abban sem, hogy azok vizsgálatát a Bizottság brüsszeli helyiségeiben végezze el. E rendelkezés pontos értelmezése szerint a helyszíni vizsgálatokat csupán a vállalkozás helyiségeiben lehet lefolytatni, és a Bizottság csak olyan feljegyzésekről készíthet másolatot, amelyek relevanciáját már megvizsgálta. A társaságok és alkalmazottaik alapvető jogaiba való beavatkozása miatt azon gyakorlat, hogy igazságügyi információs technológiával képmásolatot készítenek teljes merevlemezekről, nem alapítható pusztán egy olyan magyarázó feljegyzésre, amely a Bizottság számára teljes diszkrecionális jogkört biztosít, hanem azt a jogszerűség elvének megfelelően jogszabályban kell szabályozni.
2. A Törvényszék megsértette a személyes felelősség elvét, a jogbiztonság elvét és az egyenlő bánásmód elvét, továbbá megsértette az indokolási kötelezettségét, mivel nem tekintette úgy, hogy a felelősség gazdasági folytonosság alapján való betudása a Prysmian Cavi e Sisteminek kivételt képez azon szabály alól, miszerint a felelősség azon jogi személyt terheli, amely a jogsértés időpontjában a vállalkozást irányította. Mint minden kivételt, ezt is szigorúan kell alkalmazni, és az csak akkor igazolható, ha a versenyszabályok tényleges érvényesülése veszélyben van. Továbbá a Törvényszék a jelen ügyben tévesen zárta ki a hátrányos megkülönböztetést azon az alapon, hogy jogellenességben nem lehet egyenlőség, mivel a felelősség gazdasági folytonosság alapján való betudása a Bizottság számára nyújtott lehetőség.
3. A Törvényszék nem vizsgálta meg a társaság első fokon előadott fő érvelését, miszerint a „nemzeti területre” vonatkozó bármilyen elv – feltéve, hogy létezett, amiről azonban nincs szó – nem alkalmazható hitelt érdemlően a határozat által hivatkozott valamennyi eltérő esetre, és nem bizonyítja a jogilag megkövetelt módon az egységes és folyamatos jogsértést.
4. A Törvényszék a kereseten túlterjedően hozott határozatot, és megsértette a társaságnak az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. cikkében és az EJE 6. cikkében rögzített védelemhez való jogát, amikor megvizsgálta a fellebbezők első fokon előadott, a kartell kezdő időpontjára vonatkozó hetedik jogalapját. A Törvényszék a vizsgálata során nyilvánvalóan félreértelmezte a hozzá benyújtott bizonyítékot, és helytelen jogi kritériumot alkalmazott. A bizonyítékok ilyen nyilvánvaló elferdítése következtében téves következtetéseket vont le, és arra a téves jogi megállapításra jutott, hogy a Bizottság helyesen állapította meg 1999. február 18-án az EUMSZ 101. cikk szerinti, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő jogsértés kezdő időpontját.
5. A Törvényszék megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel helybenhagyta a Bizottság azon értékelését, hogy a projektek európai gyártók közötti, a „csak európai – (R)” konfiguráció keretében megvalósult elosztása a súlyossági tényező (és következésképpen a „belépési díj”) 2 %-os növelését tette szükségessé az európai gyártók esetében, miközben az ázsiai gyártók esetében ilyen növelésre nem került sor. Nem lehetséges egyrészt elfogadni azt, hogy a bizottsági határozat a nemzeti terület elve alapján helyesen állapította meg az egységes és folyamatos jogsértést, amely elv egymással összefüggő konfigurációkból áll, ugyanakkor pedig elfogadni azt, hogy az egyik vagy másik konfigurációban való aktív részvétel a résztvevők esetében a jogsértés súlya tekintetében eltérő mértéket indokol. Még ha az ázsiai gyártók nem is vettek részt aktívan az állítólagos európai elosztásban, ahhoz hasonló mértékben járultak hozzá, mint az európai gyártók.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

**A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-680/13. sz., Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai
kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen a
Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés**

(C-603/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai (képviselő: P. Tridimas Barrister)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Központi Bank, az Európai Unió Tanácsa által képviselt eurócsoport, az Európai Bizottság által képviselt Európai Unió

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék határozatát;
- adjon helyt a fellebbezők által a Törvényszék előtti eljárásban előterjesztett kérelmeknek;
- az ellenérdekű feleket kötelezze a jelen fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők úgy vélik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben:

- (a) megállapította, hogy az eurócsoport nem követelte meg Ciprustól, hogy hozza meg azokat az intézkedéseket, amelyek a fellebbezők számára kárt okoztak, illetve hogy ezen intézkedéseket nem az Európai Uniónak betudható aktus kényszerítette ki.
- (b) úgy ítélte meg, hogy az EKB 2013. március 21-i sajtóközleménye nem okozott kárt a fellebbezőknek;
- (c) kimondta, hogy egyes más aktusokkal a fellebbezők nem írták elő Ciprus számára, hogy továbbra is végrehajtsa a kárt okozó intézkedéseket és/vagy nem követelte meg azon kárt okozó intézkedések elfogadását, amelyeket a kárt okozó rendeletek 2013. július 30-i módosításával vezettek be;
- (d) úgy ítélte meg, hogy a 2013/236 tanácsi határozat⁽¹⁾ nem követelte meg az összes kárt okozó intézkedést;
- (e) megállapította, hogy nem valósult meg az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdésében, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 1. jegyzőkönyvének 1. cikkében védett, tulajdonhoz való jognak, továbbá a bizalomvédelem elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó elvnek a súlyos megsértése.

A fellebbezők úgy érvelnek, hogy a kárt okozó intézkedések nem tesznek eleget azon követelménynek, hogy a tulajdonhoz való jog korlátozásait törvényben kell előírni, és nem felelnek meg az arányosság követelményének sem. Úgy vélik, hogy az ellenérdekű felek magatartása jogos bizalmat keltett bennük azzal kapcsolatban, hogy nem kerül sor belső feltőkésítési intézkedésekre az eszközeiket érintő veszteségek előírása révén. Úgy vélik, hogy a Bank of Cyprus és a Laiki betéteseiként és/vagy részvényeseiként hátrányos megkülönböztetés érte őket többek között olyan euróövezeti tagállamok betéteseikhez és részvényeseikhez képest, amelyek hasonló pénzügyi támogatásban részesültek, mint amelyet Ciprus részére is nyújtottak.

⁽¹⁾ A pénzügyi stabilitás és a fenntartható növekedés helyreállítása céljából Ciprus által végrehajtandó egyedi intézkedésekről szóló 2013. április 25-i tanácsi határozat (HL 2013. L 141., 32. o.).

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-786/14. sz., Eleni Pavlikka Bourdouvali és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen Eleni Pavlikka Bourdouvali és társai által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés

(C-604/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Eleni Pavlikka Bourdouvali és társai (képviselők: P. Tridimas Barrister és K. Chrysostomides ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Központi Bank, az Európai Unió Tanácsa által képviselt eurócsoport, az Európai Bizottság által képviselt Európai Unió

A fellebbező kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék határozatát;
- adjon helyt a fellebbezők által a Törvényszék előtti eljárásban előterjesztett kérelmeknek;
- az ellenérdekű feleket kötelezze a jelen fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők úgy vélik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben:

- (a) megállapította, hogy az eurócsoport nem követelte meg Ciprustól, hogy hozza meg azokat az intézkedéseket, amelyek a fellebbezők számára kárt okoztak, illetve hogy ezen intézkedéseket nem az Európai Uniónak betudható aktus kényszerítette ki;
- (b) úgy ítélte meg, hogy az EKB 2013. március 21-i sajtóközleménye nem okozott kárt a fellebbezőknek;
- (c) kimondta, hogy egyes más aktusokkal a fellebbezők nem írták elő Ciprus számára, hogy továbbra is végrehajtsa a kárt okozó intézkedéseket és/vagy nem követelte meg azon kárt okozó intézkedések elfogadását, amelyeket a kárt okozó rendeletek 2013. július 30-i módosításával vezettek be;
- (d) úgy ítélte meg, hogy a 2013/236 tanácsi határozat⁽¹⁾ nem követelte meg az összes kárt okozó intézkedést;
- (e) megállapította, hogy nem valósult meg az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdésében, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 1. jegyzőkönyvének 1. cikkében védett, tulajdonhoz való jognak, továbbá a bizalomvédelem elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó elvnek a súlyos megsértése.

A fellebbezők úgy érvelnek, hogy a kárt okozó intézkedések nem tesznek eleget azon követelménynek, hogy a tulajdonhoz való jog korlátozásait törvényben kell előírni, és nem felelnek meg az arányosság követelményének sem. Úgy vélik, hogy az ellenérdekű felek magatartása jogos bizalmat keltett bennük azzal kapcsolatban, hogy nem kerül sor belső feltőkésítési intézkedésekre az eszközeiket érintő veszteségek előírása révén. Úgy vélik, hogy a Bank of Cyprus és a Laiki betéteseiként és/vagy részvényeseiként hátrányos megkülönböztetés érte őket többek között olyan euróövezeti tagállamok betéteseikhez és részvényeseihez képest, amelyek hasonló pénzügyi támogatásban részesültek, mint amelyet Ciprus részére is nyújtottak.

⁽¹⁾ A pénzügyi stabilitás és a fenntartható növekedés helyreállítása céljából Ciprus által végrehajtandó egyedi intézkedésekről szóló 2013. április 25-i tanácsi határozat (HL 2013. L 141., 32. o.).

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-449/14. sz., Nexans France és Nexans kontra Bizottság ügyben
2018. július 12-én hozott ítélete ellen a Nexans France és a Nexans által 2018. szeptember 24-én
benyújtott fellebbezés**

(C-606/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Nexans France, Nexans (képviselők: G. Forwood avocate, M. Powell és A. Rogers solicitors)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke 2018. július 12-i Nexans France és Nexans kontra Bizottság ítéletét (T-449/14, EU:T:2018:456);
- az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez, hogy ez utóbbi határozzon a fellebbezőknek a vitatott határozat őket érintő részében való megsemmisítése iránti kérelméről;
- olyan összeggel csökkentse a fellebbezőkkel szemben kiszabott bírságokat, amely megfelel egy csökkentett súlyossági tényezőnek; és
- kötelezze a Bizottságot a fellebbezési eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Először is a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a meg nem vizsgált elektronikus adatok másolását illetően az 1/2003 rendelet ⁽¹⁾ 20. cikke (2) bekezdésének b) és c) pontját értelmezte, mivel a meg nem vizsgált elektronikus adatok másolása nem tartozik a Bizottság jogkörébe;
2. Másodszor a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a helyszíni vizsgálatnak a Bizottság brüsszeli helyiségeiben való folytatását illetően az 1/2003 rendelet 20. cikkének (2) bekezdését értelmezte, mivel a Bizottság e rendelkezés szerinti jogköre a szóban forgó vállalkozások helyiségeire korlátozódik;
3. Harmadszor a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság nem lépte túl a helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat hatályát, mivel a helyszíni vizsgálatot elrendelő határozatot úgy kell helyesen értelmezni, hogy az kimondja, hogy a helyszíni vizsgálatra csupán a fellebbezők ellenőrzése alatt álló helyiségekben kerülhet sor.
4. Negyedszer a Törvényszék a jogsértés hatásainak hiányát illetően tévesen alkalmazta a jogot, mivel nem gyakorolta az EUMSZ 261. cikk és az 1/2003 rendelet 31. cikke szerinti korlátlan felülvizsgálati jogkörét, és nem csökkentette saját maga a súlyossági tényezőt azon tény figyelembevételére érdekében, hogy a jogsértés valójában nem érintette a vitatott határozat által érintett értékesítések részét; és
5. Ötödször a Törvényszék az „európai konfiguráció” miatt alkalmazott további 2 %-ot illetően nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, és megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel nem indokolta meg, hogy az európai konfiguráció miért okozott további versenytorzítást az EGT-ben az Európa–Ázsia konfigurációra tekintettel.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-447/14. sz., NKT Verwaltungs és NKT kontra Bizottság ügyben
2018. július 12-én hozott ítélete ellen az NKT Verwaltungs GmbH, korábban nkt cables GmbH és az
NKT A/S, korábban NKT Holding A/S által 2018. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés**

(C-607/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: NKT Verwaltungs GmbH, korábban nkt cables GmbH, NKT A/S, korábban NKT Holding A/S (képviselők: B. Creve advocaat, M. Kofmann advokat)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- egészben vagy részben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- egészben vagy részben semmisítse meg a vitatott határozatot; ⁽¹⁾
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy a Bíróság ítéletének megfelelően hozzon határozatot az ügyben;
- rendeljen el pervezető intézkedést; és
- kötelezze a Bizottságot mind a fellebbezési eljárás, mind a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: a Törvényszék tévesen határozta meg a jogsértés területi kiterjedését.

Második jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az EFJ ⁽²⁾ kiterjedését, valamint az NKT EFJ-ben való részvételének és arról való tudomásának mértékét értékelte.

Harmadik jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a fellebbezők védelemhez való joga nem sérült.

Negyedik jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elutasította a fellebbezők megsemmisítés iránti, illetve a bírság csökkentése iránti kérelmét.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban 2014. április 2-án hozott C(2014) 2139 final bizottsági határozat.

⁽²⁾ Egységes és folyamatos jogsértés.

2018. október 2-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-619/18. sz. ügy)

(2018/C 427/39)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Banks, H. Krämer és S. Kaleda, meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság – mivel a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírái nyugdíjkorhatárát lecsökkentette, és ezt a nyugdíjkorhatárt a Sąd Najwyższyre 2018. április 3-ig kinevezett bírásra alkalmazta, továbbá mivel a Sąd Najwyższy bírái aktív szolgálatának meghosszabbítására vonatkozóan a Lengyel Köztársaság elnöke számára mérlegelési jogot biztosított – nem teljesítette az Európai Unióról szóló Szerződés 19. cikke (1) bekezdése második albekezdésének és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkének együttesen értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit.
- a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Először is a Bizottság azt állítja, hogy a legfelsőbb bíróságról szóló, 2017. december 8-i törvény (ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym) rendelkezései, amelyek csökkentették az e törvény hatálybalépése (2018. április 3.) előtt a Sąd Najwyższyre kinevezett bírák nyugdíjkorhatárát, sértik a bírák elmozdíthatatlanságának elvét.

Másodszor a Bizottság azt állítja, hogy a legfelsőbb bíróságról szóló törvény rendelkezései, amelyek a Lengyel Köztársaság elnöke számára mérlegelési jogot biztosítanak a Sąd Najwyższy bírái aktív szolgálatának meghosszabbítására, sértik a bírói függetlenség elvét.

2018. október 2-án benyújtott kereset – Magyarország kontra Európai Parlament, Európai Unió Tanácsa

(C-620/18. sz. ügy)

(2018/C 427/40)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z., Tátrai M. M. és Tornyai G., meghatalmazottak)

Alperesek: Európai Parlament, Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló 96/71/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. június 28-i (EU) 2018/957 európai parlamenti és tanácsi irányelvet ⁽¹⁾, másodlagosan
- semmisítse meg az (EU) 2018/957 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke 2. pontja a) pontjának a 96/71/EK irányelv új 3. cikke (1) bekezdése c) pontját, valamint harmadik albekezdését megállapító rendelkezését,
- semmisítse meg az (EU) 2018/957 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke 2. pontja b) pontjának a 96/71/EK irányelv 3. cikke (1a) bekezdését megállapító rendelkezését,
- semmisítse meg az (EU) 2018/957 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke 2. pontja c) pontját,
- semmisítse meg az (EU) 2018/957 európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke (3) bekezdését, valamint
- kötelezze az Európai Parlamentet valamint az Európai Unió Tanácsát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Magyar Kormány kereseti kérelme alátámasztására öt jogi évrre hivatkozik az alábbiak szerint:

1. Keresetében a Magyar Kormány egyrészt azt állítja, hogy a megtámadott irányelv nem megfelelő jogalapon került elfogadásra, mivel az irányelv tárgya és tartalma szerint – az irányelv által jogalapként megjelölt, a szolgáltatásnyújtás szabadságára vonatkozó EUMSZ 53. cikk (1) bekezdés és 62. cikk szerinti jogalkotói felhatalmazástól elérően – kizárólag, de legalábbis elsősorban a munkavállalók védelmére irányul, így az irányelvet az uniós jogalkotónak az EUMSZ 153. cikke alapján – vagy legalábbis e jogalap mint elsődleges jogalap alapján – kellett volna elfogadnia (első jogi érv).
2. Másrészt a Magyar Kormány álláspontja szerint a megtámadott irányelv ellentétes az EUMSZ 153. cikkének (5) bekezdésével, amely kizárja az uniós jogalkotási hatáskört a munkaviszonyra vonatkozó díjazás szabályozása tekintetében, miközben az uniós jogalkotó a munkavállalók kiküldetés helye szerinti tagállamban érvényes normáknak megfelelő díjazásának előírásával lényegét tekintve a munkaviszony díjazására vonatkozó szabályt fogadott el. Az uniós jogalkotó azért választotta a megtámadott irányelvben szereplő jogalapokat, mert a megtámadott irányelv egyik központi elemét jelentő díjazás kérdését uniós hatáskör hiányában csak így látta lehetségesnek szabályozni, ezáltal hatáskörrel való visszaélést valósított meg (második jogi érv).
3. Harmadrészt a Magyar Kormány álláspontja szerint a megtámadott irányelv ellentétes az EUMSZ szolgáltatásnyújtás szabadságát előíró 56. cikkével, mivel olyan kötelezettségeket és korlátozásokat vezet be a valamely tagállamban letelepedett, egy másik tagállamba szolgáltatásnyújtás keretében munkavállalókat kiküldő vállalkozások tekintetében, amelyek hátrányosan megkülönböztetők, nem szükségesek és nem arányosak az elérni kívánt cél szempontjából, továbbá közlekedésre vonatkozó rendelkezésével sérti az EUMSZ 58. cikkének (1) bekezdését (harmadik jogi érv).
4. Negyedrész a Magyar Kormány álláspontja szerint a megtámadott irányelv ellentétes az EUMSZ szolgáltatásnyújtás szabadságát előíró 56. cikkével, mivel az irányelv alkalmazási körében kizárja a szolgáltatásnyújtás szabadságának érvényesülését a sztrájkjog és a tagállami munkaügyi kapcsolatrendszerek keretébe tartozó egyéb lépések, valamint a kollektív szerződésekkel kapcsolatos tárgyalásokhoz, azok megkötéséhez és érvényesítéséhez, vagy a kollektív fellépéshez való jog gyakorlása kapcsán (negyedik jogi érv).
5. Ötödrész a megtámadott irányelv ellentétes a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló 593/2008/EK rendelettel⁽¹⁾, valamint a jogbiztonság és a normavilágosság elvével, mivel úgy módosítja az 593/2008 rendelet alkalmazását, hogy annak normaszövegét nem érinti és ezáltal jelentős jogbizonytalanságot okoz a rendelet megfelelő alkalmazását illetően; a normavilágosság és ezáltal a jogbiztonság elve a megtámadott irányelvben szereplő díjazás fogalmának meghatározatlansága, értelmezésével kapcsolatos bizonytalanságok miatt is sérül (ötödik jogi érv).

⁽¹⁾ HL 2018, L 173., 16. o.

⁽²⁾ HL 2008, L 177., 6. o.

2018. október 5-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság

(C-628/18. sz. ügy)

(2018/C 427/41)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Scharf, G. von Rintelen, B. Rous Demiri)

Alperes: Szlovén Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovén Köztársaság, mivel nem fogadott el (minden) olyan törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a pénzügyi eszközök piacairól, valamint a 2002/92/EK irányelv és a 2011/61/EU irányelv módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfeleljen, vagy a Bizottságot ilyen rendelkezések elfogadásáról nem tájékoztatta, nem teljesítette az (EU) 2016/1034 irányelv 1. cikkével módosított 2014/65/EU irányelv 93. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Szlovén Köztársaságot az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésétől számított napi 7 224 euró összegű kényszerítő bírság fizetésére, mivel a Szlovén Köztársaság nem teljesítette a 2014/65/EU irányelvet és az (EU) 2016/1034 irányelvet átültető intézkedésekről való értesítésre vonatkozó kötelezettségét;
- kötelezze a Szlovén Köztársaságot az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján, hogy fizessen a jogsértés fennállása napjainak számával megszorozandó napi 1 978 euró, minimum 496 000 euró mértékű átalányösszeget;
- a Szlovén Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az (EU) 2016/1034 irányelv 1. cikkével módosított 2014/65/EU irányelv 93. cikkének értelmében a tagállamoknak 2016. július 3-ig el kellett fogadniuk és ki kellett hirdetniük azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a hivatkozott irányelvnek megfeleljenek, és e rendelkezések szövegét haladéktalanul közzétenniük kellett a Bizottsággal. Mivel a Szlovén Köztársaság az említett határidő lejártáig nem közölte a Bizottsággal a hivatkozott irányelveket átültető intézkedéseket, a Bizottság úgy határozott, hogy a Bírósághoz fordul.

Keresetével a Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság a Szlovén Köztársaságot kötelezze átalányösszeg és napi kényszerítőbírság fizetésére.

Az irányelv átültetésének határideje 2017. július 3-án lejárt.

A 2018. október 12-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország

(C-637/18. sz. ügy)

(2018/C 427/42)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Petersen és Talabér-Ritz K., meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország

Kereseti kérelmek

A Bíróság állapítsa meg, hogy Magyarország

- mivel 2005. január 1-jétől minden évben szisztematikusan és tartósan megsértette a PM10-koncentrációra alkalmazandó napi határértéket HU0001-Budapest térsége és HU0008-Sajó-völgy övezetekben, nem teljesítette a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 13. cikke (1) bekezdésének és XI. mellékletének egymással összefüggésben értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit;

- mivel 2011. június 11-től minden évben (a 2014-es év kivételével) szisztematikusan és tartósan megsértette a PM10-koncentrációra alkalmazandó napi határértékeket HU0006- Pécs térsége övezetben, nem teljesítette a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikke (1) bekezdésének és XI. mellékletének egymással összefüggésben értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit; és
- 2010. június 11-től kezdve nem teljesítette a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv XV. mellékletével összefüggésben értelmezett 23. cikk (1) bekezdésében foglalt, és különösen annak második albekezdésében előírt azon kötelezettségét, hogy a határértékek túllépésének időtartama a lehető legrövidebb legyen;
- kötelezze Magyarországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2005. január 1-jétől kezdve a PM10-re vonatkozó napi határértéket kettő, 2011. június 11-től pedig további egy levegőminőségi zónában túllépték. A 2008/50/EK irányelv XI. melléklete összefüggésében értelmezett 13. cikke (1) bekezdésének e megsértésén kívül Magyarország a 2008/50/EK irányelv 23. cikke (1) bekezdésének második albekezdésével szemben nem foglalt semmilyen megfelelő intézkedést a levegőminőségi tervekbe annak érdekében, hogy a túllépés időtartama a lehető legrövidebb ideig tartson.

Az érintett intézkedések hatékonyságának hiánya többek között a határértékek túllépésének időtartamából, azok szintjéből és alakulásából, továbbá a magyar hatóságok által elfogadott levegőminőségi tervek részletes vizsgálatából ered.

(¹) HL 2008, L 152., 1. o.; helyesbítés: HL 2014, L 346., 62. o.

2018. október 13-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-644/18. sz. ügy)

(2018/C 427/43)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és K. Petersen meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy

- 1) mivel rendszeresen és folyamatosan túllépésre kerültek a PM10 koncentráció értékek, és mivel e túllépés még nem szűnt meg,
 - a) a napi határértékeket illetően:
 - 2008-tól a következő területeken: IT1212 (Valle del Sacco övezet); IT1215 (Róma agglomeráció); IT1507 (korábbi IT1501 övezet, szanálási övezet – Nápoly és Caserta terület); IT0892 (Emilia Romagna, Pianura ovest); IT0893 övezet (Emilia Romagna, Pianura Est); IT0306 (Milánó agglomeráció); IT0307 (Bergamo agglomeráció); IT0308 (Brescia agglomeráció); IT0309 (Lombardia, A magas beépítettségű sík terület); IT0310 (Lombardia, B magas beépítettségű sík terület); IT0312 (Lombardia, D völgy); IT0119 (Piemonte Pianura); zona IT0120 (Piemonte Collina);
 - 2009-től a következő területeken: IT0508 és IT0509 (korábbi IT0501 övezet, Velence-Treviso agglomeráció); IT0510 (korábbi IT0502 övezet, Padova agglomeráció); IT0511 (korábbi IT0503 övezet, Vicenza agglomeráció); IT0512 (korábbi IT0504 övezet Verona, agglomeráció); IT0513 és IT0514 (korábbi IT0505; A1 övezet – provincia del Veneto);

- az IT0907 övezetben (Prato Pistoia övezet) 2008-tól 2013-ig, és újból 2015-től; az IT0909 övezetben (Valdarno Pisano és Piana Lucchese) és az IT0118 övezetben (Torino agglomeráció) 2008-tól 2012-ig, és újból 2014-től; az IT1008 övezetben (Conca ternana övezet) és az IT1508 övezetben (korábbi IT1504 övezet, beneventói parti-hegyi övezet) 2008-tól 2009-ig, és újból 2011-től; az IT1613 övezetben (Puglia – ipari övezet) 2008-ban, és újból 2011-től; az IT1911 övezetben (Palermo agglomeráció) 2008-tól 2012-ig, 2014-ben és 2016-tól, valamint

b) az éves határértékeket illetően az alábbi övezetekben:

IT1212 (valle del Sacco) 2008-tól megszakítás nélkül legalább 2016-ig; IT0508 és IT0509 (korábbi IT0501, Velence-Treviso agglomeráció) 2009-ben, 2011-ben és 2015-től; IT0511 (korábbi IT0503, Vicenza agglomeráció), 2011-ben, 2012-ben és 2015-től; IT0306 (Milánó agglomeráció), IT0308 (Brescia agglomeráció), IT0309 (Lombardia, A magas beépítettségű sík terület) és IT0310 (Lombardia, B síkság) 2008-tól 2013-ig és 2015-től; IT0118 (Torino agglomeráció) 2008-tól 2012-ig és 2015-től, az Olasz Köztársaság nem teljesítette a 2008/50/EK irányelv 13. cikkének és XI. mellékletének együttes rendelkezéséből eredő kötelezettségeit, és

2) mivel 2010. június 11-től kezdődően nem fogadta el a megfelelő intézkedéseket ahhoz, hogy biztosítani lehessen a PM10 határértékek tiszteletben tartását a jelen kereset 1. pontjában megjelölt övezetekben, az Olasz Köztársaság nem teljesítette a 2008/50/EK irányelv 23. cikkének (1) bekezdéséből, illetve e rendelkezésnek a 2008/80/EK irányelv XV. melléklete A részének együttes rendelkezéséből eredő kötelezettségeit, különösen az irányelv 23. cikke (1) bekezdésének második albekezdése szerinti azon kötelezettségét, hogy úgy járjon el, hogy az irányelvben megjelölt határérték-túllépés a lehető legkevesebb ideig tartson, illetve

3) az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének első jogalapja keretében a Bizottság azt állítja, hogy a levegő PM10 koncentrációjáról kapott adatok a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 50., 1. o.) 13. cikke és XI. melléklete együttes rendelkezésének rendszerszerű és folyamatos megsértését bizonyítják. Ezen együttes rendelkezés szerint az említett anyagok koncentrációja nem haladhatja meg a meghatározott napi és éves határértékeket. Egyes övezetekben az említett határértékek megszakítás nélkül több, mint tíz évig megsértésre kerültek.

Keresetének második jogalapja keretében a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az Olasz Köztársaság nem teljesítette a 2008/50/EK irányelv 23. cikkének (1) bekezdéséből, illetve e rendelkezésnek a 2008/80/EK irányelv XV. melléklete A pontjának együttes rendelkezéséből eredő kötelezettségeit. Elsősorban ugyanis a levegő minőségére vonatkozó, a PM10 koncentráció határértékének meghaladását követően elfogadott tervek nem teszik lehetővé sem az említett határértékek elérését, sem ezen értékek meghaladásának a lehető legrövidebb időre történő korlátozását. Másodsorban e tervek közül számos terv nem tartalmazza az e tekintetben az irányelv XV. mellékletének A pontjában megkövetelt információkat, amely információk feltüntetése kötelező az irányelv 23. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Daimler kontra Bizottság

(T-128/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A 2007/46/EK irányelv 29. cikke alapján indított eljárással kapcsolatos dokumentumok, amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy megtagadják az olyan járművek nyilvántartásba vételét, amelyek súlyosan veszélyeztetik a közúti közlekedés biztonságát vagy súlyosan károsítják a környezetet vagy a közegészséget – A hozzáférés megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könnyvizsgálatok védelmére vonatkozó kivétel – Általános vélelem – Aarhusi Egyezmény – Az iratbetekintés megtagadása – Az Alapjogi Charta 41. cikke”)

(2018/C 427/44)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Daimler AG (Stuttgart, Németország) (képviselők: C. Arhold, B. Schirmer és N. Wimmer ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben F. Clotuche-Duvieusart, később G. Wilms és F. Clotuche-Duvieusart és végül H. Krämer és F. Clotuche-Duvieusart meghatalmazottak, segítőik kezdetben: R. Van der Hout, később R. Van der Hout és C. Wagner ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozók: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Simm és A. Jensen meghatalmazottak), Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz és L. Visaggio meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról szóló, 2007. szeptember 5-i 2007/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (keretirányelv) (HL 2007. L 263., 1. o.) 29. cikke alapján a Francia Köztársaság által indított eljárással kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférés felperessel szembeni megtagadásáról szóló, 2013. december 13-i Ares(2013) 3715941 bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról szóló, 2007. szeptember 5-i 2007/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (keretirányelv) 29. cikke alapján a Francia Köztársaság által indított eljárással kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférés Daimler AG-vel szembeni megtagadásáról szóló, 2013. december 13-i Ares(2013) 3715941 európai bizottsági határozatot.
- 2) A Bizottság saját költségein felül viseli a Daimler részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa és az Európai Parlament maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 151., 2014.5.19.

A Törvényszék 2018. szeptember 26-i ítélete – EAEPC kontra Bizottság(T-574/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Gyógyszerek párhuzamos kereskedelme – A Spanyolországban való viszonteladásra alkalmazott árak és a többi tagállamba való kivitel esetén alkalmazott árak között különbséget tevő megállapodás – Valamely panasznak a Bíróság és a Törvényszék ítéletét követő újravizsgálata iránti kérelem – EUMSZ 266. cikk – Panasz elutasítása – Uniós érdek hiánya – Versenyellenes gyakorlat befejezése – Tartós versenyellenes hatások hiánya – Az ügy valamely tagállami versenyhatóság általi elbírálása – A panasz vizsgálatával kapcsolatos kötelezettségek – EUMSZ 105. cikk – Az 1/2003/EK rendelet 7. cikke – A panaszos eljárási jogai – Indokolási kötelezettség”)

(2018/C 427/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Association of Euro-Pharmaceutical Companies (EAEPC (Brüsszel, Belgium) (képviselők: J. L. Buendía Sierra, L. Ortiz Blanco, Á. Givaja Sanz és M. Araujo Boyd ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Castilla Contreras, F. Jimeno Fernández és C. Vollrath meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: GlaxoSmithKline plc (Brentford, Egyesült Királyság) és GlaxoSmithKline SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők kezdetben: I. S. Forrester QC és A. Komninos ügyvéd, később: A. Komninos)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk Glaxo Wellcome SA általi állítólagos megsértésére vonatkozó panaszt elutasító, 2014. május 27-i C (2014) 3654 final bizottsági határozat (COMP/AT.36957 – Glaxo Wellcome ügy) megsemmisítése iránti és az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 409., 2014.11.17.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Ezz és társai kontra Tanács(T-288/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az egyiptomi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Elfogadhatóság – Célkitűzések – Az érintett személyek felvételével kapcsolatos kritériumok – A felperesek érintett személyek listájára való felvételének meghosszabbítása – Ténybeli alap – Jogellenességi kifogás – Jogalap – Arányosság – A tisztességes eljáráshoz való jog – Az ártatlanság védelme – A megfelelő ügyintézéshez való jog – Téves jogalkalmazás – Nyilvánvaló értékelési hiba – Tulajdonjog – A védelemhez való jog – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”)

(2018/C 427/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ahmed Abdelaziz Ezz (Gíza, Egyiptom), Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Kairó, Egyiptom), Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin, (Gíza), Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat (Gíza) (képviselők kezdetben: J. Lewis, B. Kennelly QC, J. Pobjoy barrister, J. Binns, S. Rowe solicitors és J.-F. Bellis ügyvéd, később: B. Kennelly, J. Pobjoy, S. Rowe és H. de Charette ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bishop és I. Gurov meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Először is az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2015. március 20-i (KKBP) 2015/486 tanácsi határozatnak (HL 2015. L 77., 16. o.), másodszer az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. március 18-i (KKBP) 2016/411 tanácsi határozatnak (HL 2016. L 74., 40. o.), harmadszor pedig az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2017. március 21-i (KKBP) 2017/496 tanácsi határozatnak (HL 2017. L 76., 22. o.) a felperest érintő részeikben történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék Ahmed Abdelaziz Ezzt, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salamát, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassint és Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggart kötelezi kötelezi saját költségeiken felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 429., 2015.12.21.

A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – 1&1 Telecom kontra Bizottság(T-43/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Összefonódások – A hozzáférés és híváskezdeményezés nagybani piaca és a mobiltávközlés kiskereskedelmi piaca Németországban – Az E-Plusnak a Telefónica Deutschland általi megszerzése – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A végleges kötelezettségvállalások nem mobilhálózat-üzemeltetői részének végrehajtása – Keresettel nem megtámadható jogi aktusok – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: 1&1 Telecom GmbH (Montabaur, Németország) (képviselők: J.-O. Murach ügyvéd, és P. Alexiadis solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: N. Khan, M. Farley és C. Vollrath meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Telefónica Deutschland Holding AG (Munich, Németország) (képviselők: M. Bauer, H.-J. Freund, B. Herbers és K. Baubkus ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egy kötelezettségvállalásokhoz kötött vállalati összefonódásnak a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek nyilvánításáról (M.7018. sz. Telefónica Deutschland kontra E-Plus ügy) szóló, 2014. július 2-i C(2014) 4443 final bizottsági határozat által kötelezővé nyilvánított végleges kötelezettségvállalásokban előírt, nem mobilhálózat-üzemeltetői korrekciós intézkedések végrehajtásáról szóló, 2015. november 19-i levélben foglalt, állítólagos bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az 1&1 Telecom GmbH viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság és a Telefónica Deutschland Holding AG részéről felmerült költségeket, a Bizottságnak a 2016. június 22-i 1&1 Telecom kontra Bizottság végzéssel (T-43/16, EU:T:2016:402) elutasított elfogadhatatlansági kifogás keretében felmerült költségei kivételével.

⁽¹⁾ HL C 106., 2016.3.21.

A Törvényszék 2018. szeptember 26-i ítélete – Puma kontra EUIPO – Doosan Machine Tools (PUMA)(T-62/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A PUMA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – PUMA korábbi nemzetközi ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)

(2018/C 427/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: P. González-Bueno Catalán de Ocón ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: A. Folliard-Monguiral és D. Walicka meghatalmazottak)

Beavatkozó fél: Doosan Machine Tools Co. Ltd (Seongsan-gu, Dél-Korea), amelynek engedélyezték az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban részt vevő másik fél helyetti perbelépést (képviselők: R. Böhm és S. Overhage ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Puma és a Doosan Infracore Co. Ltd közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. december 4-én hozott határozata (R 1052/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott keresete.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2015. december 4-i határozatát (R 1052/2015-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO a saját költségein felül viseli a Puma SE részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Doosan Machine Tools Co. Ltd maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 118., 2016.4.4.

A Törvényszék 2018. október 10-i ítélete – Rheinmetall Waffe Munition kontra EUIPO (VANGUARD)

(T-93/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A VANGUARD szóvédjegy – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg hiánya – Megkülönböztető képesség – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Rheinmetall Waffe Munition GmbH (Südheide, Németország) (képviselő: J. Schmidt ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Schiffko meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a VANGUARD szóvédjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2015. november 19-én hozott határozata (R 69/2015-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2015. november 19-én hozott határozatát (R 69/2015-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 136., 2016.4.18.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Görögország kontra Bizottság(T-272/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – A Görög Köztársaság által eszközölt kiadások – Pénzügyi átalánykorrekciók – Pontos pénzügyi korrekciók – Területalapú támogatási rendszer – Az állandó legelők fogalma – A 25 %-os átalánykorrekció előírásának feltételei – 10 %-os átalánykorrekció – 5 %-os átalánykorrekció – Az 1290/2005/EK rendelet 31. cikkének (4) bekezdése – Kulcsfontosságú ellenőrzések – Másodlagos ellenőrzések – Többéves intézkedések – Hosszú távú projektek”)

(2018/C 427/50)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: G. Kanellopoulos, O. Tsirkinidou, A. Vasilopoulou, D. Ntourntourea et E. Leftheriotou, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben D. Triantafyllou és J. Aquilina, később D. Triantafyllou, J. Aquilina és K. Skelly, végül D. Triantafyllou és J. Aquilina, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, március 17-i (EU) 2016/417 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2016. L 75, 16. o.) részleges megsemmisítése iránt benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 270., 2016.7.25.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Paice kontra EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE)(T-328/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DEEP PURPLE európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi lajstromozatlan DEEP PURPLE védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A jellegbitorlási keresetre (action for passing off) vonatkozó szabályrendszer – A megtévesztő megjelenítés veszélyének hiánya”)

(2018/C 427/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ian Paice (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Engelman barrister és J. Stephenson solicitor)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: kezdetben A. Edwards-Stuart, később T. Alkin barristerek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az I. Paice és R. H. Blackmore közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. március 21-én hozott határozata (R 736/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Ian Paice-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 305., 2016.8.22.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Blackmore kontra EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)

(T-344/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DEEP PURPLE európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi lajstromozatlan DEEP PURPLE védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A jellegbitorlási keresetre (action for passing off) vonatkozó szabályrendszer – A megtévesztő megjelenítés hiánya – A Törvényszék eljárási szabályzata 177. cikke (1) bekezdésének d) pontja – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: kezdetben A. Edwards-Stuart, később T. Alkin barristerek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ian Paice (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Engemann barrister és J. Stephenson solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az I. Paice és R. H. Blackmore közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. március 21-én hozott határozata (R 736/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Richard Hugh Blackmore-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 314., 2016.8.29.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Blackmore kontra EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)(T-345/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DEEP PURPLE európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi lajstromozatlan DEEP PURPLE védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A jellegbitorlási keresetre (action for passing off) vonatkozó szabályrendszer – »Goodwill« – A formai követelmények megsértése – A Törvényszék eljárási szabályzata 177. cikke (1) bekezdésének d) pontja – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: kezdetben A. Edwards-Stuart, később T. Alkin barristerek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ian Paice (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Engelman barrister és J. Stephenson solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az I. Paice és R. H. Blackmore közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. március 21-én hozott határozata (R 880/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Richard Hugh Blackmore-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 314., 2016.8.29.

A Törvényszék 2018. szeptember 26-i ítélete – Portugália kontra Bizottság(T-463/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„EMGA és EMVA – Finanszírozásból kizárt kiadások – Területalapú támogatások – Csökkentések és kizárások a kölcsönös megfeleltetés szabályainak megsértése esetén – 73/2009/EK rendelet – 1122/2009/EK rendelet – 885/2006/EK rendelet – Arányosság”)

(2018/C 427/54)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida és P. Estêvão meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Sauka meghatalmazott, segítői: M. Marques Mendes és A. Dias Henriques ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2016. június 20-i (EU) 2016/1059 bizottsági végrehajtási határozatnak (HL 2016. L 173., 59. o.) a Portugál Köztársaságra vonatkozó részében való megsemmisítése iránt, az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Portugál Köztársaságot kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek háromnegyedének a viselésére.
- 3) A Bizottság viseli saját költségeinek egynegyedét.

(¹) HL C 392., 2016. 10. 24.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Tataram kontra Bizottság

(T-546/16. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – A díjazások kiigazítása – 423/2014/EU rendelet – Illetményelszámolás – Keresetindítási határidő – Jogvesztés – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Marina Tataram (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: kezdetben A. Salerno, később F. Moyse ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben J. Currall és G. Gattinara, később G. Gattinara és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Európai Parlament (képviselők: E. Taneva és M. Ecker meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: kezdetben M. Bauer és M. Veiga, később M. Bauer és R. Meyer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkben alapuló és felperes 2014. májusi írlmetényét meghatározó határozat megsemmisítése iránti kérelem, ahogy e határozat az említett hónapra vonatkozó, a felpereshez 2014. május 15-én eljuttatott írlmetényelszámolásban konkretizálódik, amely az az Európai Unió tisztviselői és egyéb alkalmazottai díjazásának és nyugdíjának, valamint az azokra alkalmazott korrekciók egyútlthatóknak 2012. július 1-jétől kezdődő hatállyal történő kiigazításáról szóló, 2014. április 16-i 423/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet (HL 2014. L 129., 12. o.) alkalmazó első elszámolás.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) Marina Tataram maga viseli saját költségeit.
- 3) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 178., 2015.6.1. (eredetileg az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékén F-42/15. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékéhez áttett ügy).

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – PD kontra EBB

(T-615/16. sz. ügy) (¹)

(„Közzolgálat – Az EBB személyi állománya – Lelki zaklatás – Teljes és tartós rokkantság – A betegség foglalkozási eredetének elismerése iránti kérelem – A betegség foglalkozási eredetének elismerésére irányuló eljárás befejezése előtt előterjesztett kereset – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: PD (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: B. Maréchal ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (EBB) (képviselők: T. Gilliams és G. Faedo meghatalmazottak, segítőjük: A. Dal Ferro ügyvéd)

Az ügy tárgya

Lényegében a felperest a felettese részéről ért lelki zaklatás, valamint az e helyzet orvoslásához és a felperes egészségének megóvásához szükséges megfelelő intézkedések megtételének EBB általi elmulasztása miatt a felperest állítólagosan ért kár EBB általi megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk és az Európai Unió Bírósága alapszabályának 50a. cikke alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) PD és az Európai Beruházási Bank (EBB) maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 371., 2016.10.10. (eredetileg az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékén F-45/16. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékéhez áttett ügy).

A Törvényszék 2018. szeptember 26-i ítélete – France kontra Bizottság

(T-682/16. sz. ügy) (¹)

(„EMGA – Területalapú támogatások – A valamely tagállam számára teljesítendő havi kifizetésekre irányuló felfüggesztési eljárás – Az 1306/2013/EU rendelet 41. cikke (2) bekezdésének b) pontja – A nemzeti ellenőrzési rendszer egy vagy több kulcseleme – A feltárt hiányosságok – A Bizottsággal folytatott konzultációt követően kidolgozott egyértelmű eredménymutatókat tartalmazó cselekvési terv – Arányosság”)

(2018/C 427/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: F. Alabrune, D. Colas, D. Segoin, A.-L. Desjonquères és S. Horrenberger meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: X. Lewis és D. Triantafyllou meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão és J. Saraiva de Almeida meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a Francia Köztársaság számára teljesítendő havi kifizetések felfüggesztéséről szóló, 2016. július 12-i C(2016) 4287 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Francia Köztársaság saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Portugál Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 441., 2016.11.28.

A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – Multiconnect kontra Bizottság

(T-884/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Összefonódások – Németországban a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások piaca és a hozzáférés és híváskezdeményezés nagykereskedelmi piaca – Az E-Plus Telefonica Deutschland által történő megszerzése – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodás működésével összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A megállapított végleges kötelezettségvállalások nem mobilhálózat-üzemeltetői részének végrehajtása – Keresettel nem megtámadható jogi aktusok – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Multiconnect GmbH (München, Németország) (képviselők: J.-M. Schultze, S. Pautke és C. Ehlenz ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: N. Khan, M. Farley és C. Vollrath meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Többek között a valamely összefonódásnak (M.7018.sz. ügy – Telefonica Deutschland/E-Plus) bizonyos kötelezettségvállalások betartása mellett a belső piaccal és az EGT-Megállapodás működésével összeegyeztethetőnek történő nyilvánításáról szóló, 2014. július 2-i C(2014) 4443 final bizottsági határozat által kötelezővé tett végleges kötelezettségvállalásokban előírt nem mobilhálózat-üzemeltetői korrekciós intézkedések végrehajtásáról szóló, 2016. október 11-i és 29-i levélben foglalt állítólagos bizottsági határozatok megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) Nem szükséges határozni a Telefónica Deutschland Holding AG és a Drillisch AG által előterjesztett beavatkozási kérelmekről.
- 3) A Törvényszék a Multiconnect GmbH-t kötelezi saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság költségeinek viselésére.
- 4) A Telefónica Deutschland Holding maga viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatos saját költségeit.
- 5) A Drillisch maga viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatos saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 38., 2017.2.6.

**A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – Mass Response Service kontra Bizottság
(T-885/16. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Összefonódások – Németországban a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások piaca és a hozzáférés és híváskezdeményezés nagykereskedelmi piaca – Az E-Plus Telefónica Deutschland által történő megszerzése – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodás működésével összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A megállapított végleges kötelezettségvállalások nem mobilhálózat-üzemeltetői részének végrehajtása – Keresettel nem megtámadható jogi aktusok – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/59)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Mass Response Service GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselők: J.-M. Schultze, S. Pautke és C. Ehlenz ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: N. Khan, M. Farley és C. Vollrath meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Többek között a valamely összefonódásnak (M.7018.sz. ügy – Telefónica Deutschland/E-Plus) bizonyos kötelezettségvállalások betartása mellett a belső piaccal és az EGT-Megállapodás működésével összeegyeztethetőnek történő nyilvánításáról szóló, 2014. július 2-i C(2014) 4443 final bizottsági határozat által kötelezővé tett végleges kötelezettségvállalásokban előírt nem mobilhálózat-üzemeltetői korrekciós intézkedések végrehajtásáról szóló, 2016. október 11-i és 29-i levélben foglalt állítólagos bizottsági határozatok megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Nem szükséges határozni a Telefónica Deutschland Holding AG és a Drillisch AG által előterjesztett beavatkozási kérelmekről.
- 3) A Törvényszék a Mass Response Service GmbH-t kötelezi saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság költségeinek viselésére.
- 4) A Telefónica Deutschland Holding maga viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatos saját költségeit.
- 5) A Drillisch maga viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatos saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 38., 2017.2.6.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Proof IT kontra EIGE(T-914/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Két tételből álló szolgáltatások nyújtására irányuló felhívás – Üzletviteli tanácsadási szolgáltatások – Statisztikai eszközök és források karbantartása és frissítése – Valamely ajánlattevő ajánlatának az elutasítása – Odaítélési szempontok – Átláthatóság – Egyenlő bánásmód – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Szerződésen kívüli felelősség”)

(2018/C 427/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Proof IT SIA (Riga, Lettország) (képviselők: J. Jerņeva és D. Pāvila)

Alperes: Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (EIGE) (képviselők: J. Stuyck, V. Ost és M. Vanderstraeten ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EIGE által hozott, a felperessel a 2016. október 14-i EIGE/VL/mpD/2016/594 hivatkozási számú levélben közölt, az „EIGE nemekre vonatkozó statisztikai eszközeinek és forrásainak a karbantartása és naprakésszé tétele” címet viselő EIGE/2016/OPER/01 számú közbeszerzési eljárás két részére az e felperes által benyújtott ajánlatokat elutasító, valamint a szerződést másik ajánlattevőnek odaítélő határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján, másrészt a lehetőség elvesztéséből vagy magának a szerződésnek az elvesztéséből eredő, a felperes által állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Proof IT SIA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 78., 2017. 3. 13.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Mellifera kontra Bizottság(T-12/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fogyasztóvédelem – (EU) 2016/1056 végrehajtási rendelet – A glifozát hatóanyag jóváhagyása érvényességének meghosszabbítására vonatkozó végrehajtási rendelet – 1367/2006/EK rendelet – Belső felülvizsgálat iránti kérelem – Az 1367/2006/EK rendelet 2. cikke (1) bekezdésének g) pontja és 10. cikkének (1) bekezdése – Egyedi hatályú intézkedés – Aarhusi Egyezmény”)

(2018/C 427/61)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Mellifera e.V., Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung (Rosenfeld, Németország) (képviselő: A. Willand ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és C. Hermes meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Bizottság 2016. november 8-i Ares(2016) 6306335. sz., a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.) 10. cikke alapján az 540/2011/EU végrehajtási rendeletnek a glifozát hatóanyag jóváhagyása érvényességének meghosszabbítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2016. június 29-i (EU) 2016/1056 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2016. L 173., 52. o.) belső felülvizsgálata iránti kérelmet elutasító határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereset elutasítja.
- 2) A Mellifera e.V., Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung maga viseli a saját és az Európai Bizottság költségeit.

⁽¹⁾ HL C 63., 2017.2.27.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Constantinescu kontra Parlament

(T-17/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Iskoláztatás – Napközibe való felvétel – A gyermeket egy, a korábbiól eltérő napközibe történő beíratásról szóló határozat – Az alperes téves megjelölése a keresetlevélben – Elfogadhatatlanság – Felelősség”)

(2018/C 427/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Radu Constantinescu (Kreuzweiler, Németország) (képviselők: S. Rodrigues és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: E. Taneva és L. Deneys meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyfelől a Luxemburgi Infrastruktúra- és Logisztikai Hivatal által hozott, a felperes gyermekét a Luxembourg II – Bertrange-Mamer európai iskola napközijébe történő beíratásról szóló és ebből következően a gyermeknek a Luxembourg I – Kirchberg európai iskola napközijébe történő felvételét elutasító határozat, valamint a felperes panaszát elutasító, 2016. október 7-i európai parlamenti határozat megsemmisítése, másfelől a felperes által állítólag elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereset elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Európai Parlamentet kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 70., 2017.3.6.

A Törvényszék 2018. október 10-i ítélete – LA Superquimica kontra EUIPO – D-Tack (D-TACK)(T-24/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A D-TACK európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi TACK nemzeti szóvédjegy – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – Eltérő alakban történő használat – A felszólalás elutasítása – A 207/2009/EK rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] – A 2868/95/EK rendelet 20. szabályának (1) bekezdése [jelenleg az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 8. cikke (1) és (7) bekezdése]”)

(2018/C 427/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: LA Superquimica, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: A. Canela Giménez ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: D-Tack GmbH (Hüttlingen, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az LA Superquimica és a D-Tack közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. november 15-én hozott határozata (R 1983/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az LA Superquimica, SA-t kötelezi költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 86., 2017.3.20.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – TenneT Holding kontra EUIPO – Ngrid Intellectual Property (NorthSeaGrid)(T-70/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A NorthSeaGrid európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A nationalgrid korábbi európai uniós ábrás és szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TenneT Holding BV (Arnhem, Hollandia) (képviselő: K. Limperg ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ngrid Intellectual Property Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: F. Traub solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Ngrid Intellectual Property és a TenneT Holding közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. november 21-én hozott határozata (R 1607/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Ngrid Intellectual Property és a TenneT Holding közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. november 21-én hozott határozata (R 1607/2015-5. sz. ügy) rendelkező részének 1. pontját.
- 2) Az EUIPO viseli, a saját költségein felül a TenneT Holding részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Ngrid Intellectual Property maga viseli a saját költségeit.

(¹) HL C 104., 2017.4.3.

A Törvényszék 2018.szeptember 27-i ítélete – Spiegel-Verlag Rudolf Augstein és Sauga kontra EKB

(T-116/17. sz. ügy) (¹)

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 2004/258/EK határozat – Valamely tagállam államháztartási hiányára és államadósságára vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az Unió és valamely tagállam gazdaságpolitikájával kapcsolatos kivétel”)

(2018/C 427/65)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország) és Michael Sauga (Berlin, Németország) (képviselők: A. Koreng és T. Feldmann ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB) (képviselők: F. von Lindeiner és T. Filipova megbízottak, segítők: D. Sarmiento Ramírez-Escudero és L. E. Capiel ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az Európai Központi Bank Igazgatótanácsának a 2016. december 15-i levélben közölt, a felpereseknek a Görög Köztársaság államháztartási hiányára és államadósságára vonatkozó két dokumentumhoz való hozzáférés iránti kérelmét elutasító határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG és Michael Sauga viseli a saját költségein felül az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 121., 2017.4.18.

A Törvényszék 2018. október 11-i ítélete – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon kontra EUIPO (fluo.)

(T-120/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A fluo. európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A lajstromozás iránti kérelem részleges elutasítása – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE (Szaloniki, Görögország) (képviselő: A. Spyridonos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M.d.M. Baldares és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a fluo. ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. december 2-án hozott határozata (R 863/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa által 2016. december 2-án hozott határozat (R 863/2016-2. sz. ügy) rendelkező részének 2. pontját.
- 2) Az EUIPO maga viseli saját költségeit, valamint az M & T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE részéről felmerült költségeket, ideértve az M & T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE részéről az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás során szükségszerűen felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 121., 2017.4.18.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Asolo kontra EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)

(T-150/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – FLÜGEL európai uniós szóvédjegy – A ...VERLEIHT FLÜGEL és a RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL korábbi nemzeti szóvédjegyek – Viszonylagos kizáró okok – Belenyugvás általi jogvesztés – A 207/2009/EK rendelet 54. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 61. cikkének (2) bekezdése] – Az összetéveszthetőség hiánya – Az áruk hasonlóságának hiánya – A 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A 207/2009 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése]”)

(2018/C 427/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Asolo LTD (Limassol, Ciprus) (képviselők: W. Pors és N. Dorenbosch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Capostagno, A. Folliard-Monguiral és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Ausztria) (képviselők: A. Renck és S. Petivlasova ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Red Bull és az Asolo közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. november 17-én hozott határozata (R 282/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2016. november 17-én hozott határozatát (R 282/2015-5. sz. ügy), amennyiben az elutasította a törlési osztály azon határozata elleni fellebbezést, amely a FLÜGEL európai uniós szóvédjegyet törölte a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, 1957. június 15-i, felülvizsgált és módosított Nizzai Megállapodás szerinti 33. osztályba tartozó „alkoholtartalmú italok (a sörök kivételével)” és az „alkoholeszcenciák, alkoholkivonatok; alkoholtartalmú gyümölcskivonatok” tekintetében.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék kötelezi az EUIPO-t és a Red Bull GmbH-t a saját költségeiken felül az Asolo Ltd. részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 129., 2017.4.24.

A Törvényszék 2018. október 3-i ítélete – Unipreus kontra EUIPO – Wallapop (wallapop)

(T-186/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A wallapop európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi wala w nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A szolgáltatások hasonlósága”)

(2018/C 427/68)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Unipreus, SL (Lleida, Spanyolország) (képviselő: C. Rivadulla Oliva ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Bernabeu, D. Gája és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Wallapop, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: X. Fàbrega Sabaté és J. Sánchez Sánchez-Crespo ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az Unipreus és a Wallapop közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. január 18-án hozott határozata (R 2350/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. január 18-án hozott határozatát hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben az azt állapította meg, hogy az R 2350/2015-5. sz. ügy tárgyát képező szolgáltatások eltérőek voltak.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EUIPO viseli a saját költségein felül az Unipreus, SL részéről felmerült költségeket.
- 4) A Wallapop, SL maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 161., 2017.5.22.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – M J Quinlan & Associates kontra EUIPO – Intersnack Group (Egy kenguru formája)

(T-219/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítására irányuló eljárás – Egy kenguru formáját ábrázoló térbeli védjegy – A megszűnés megállapítása – A védjegy tényleges használata – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A tényleges használat igazolása – A használat jellege”)

(2018/C 427/69)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: M J Quinlan & Associates Pty Ltd (Hope Island, Queensland, Ausztrália) (képviselők: M. Freiherr von Welser és A. Bender ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Söder és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: T. Lampel, J. Heidenreich és M. Pfaff ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az M J Quinlan & Associates Pty és az Intersnack Group közötti megszűnés megállapítására irányuló eljárással kapcsolatban 2017. január 27-én hozott határozata (R 218/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az M J Quinlan & Associates Pty Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 178., 2017.6.6.

A Törvényszék 2018. október 3-i ítélete – Wajos kontra EUIPO (egy tárolóedény formája)(T-313/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy tárolóedény formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/70)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Wajos GmbH (Dohr, Németország) (képviselők: J. Schneiders, R. Krillke és B. Schneiders ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Graul és M. Fischer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának egy tárolóedény formájából álló térbeli megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. február 15-én hozott határozata (R 1526/2016-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2017. február 15-én hozott határozatát (R 1526/2016-1. sz. ügy).
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 231., 2017.7.17.

A Törvényszék 2018. október 10-i ítélete – Cuervo y Sobrinos 1882 kontra EUIPO – A. Salgado Nespereira (Cuervo y Sobrinos LA HABANA 1882)(T-374/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A Cuervo y Sobrinos LA HABANA 1882 európai uniós ábrás védjegy – A CUERVO Y SOBRINO korábbi nemzeti szóvédjegyek – Viszonylagos kizáró okok – Az áruk hasonlósága – A megjelölések hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Rosszhiszeműség – A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/71)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Cuervo y Sobrinos 1882, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselők kezdetben: S. Ferrandis González és V. Balaguer Fuentes, később S. Ferrandis González ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Crawcour és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: A. Salgado Nespereira, SA (Ourense, Spanyolország) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az A. Salgado Nespereira és a Cuervo y Sobrinos 1882 közötti törlési eljárással kapcsolatban 2017. március 29-én hozott határozata (R 1141/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a csatlakozó keresetet elutasítja.
- 3) A Cuervo y Sobrinos 1882, SL viseli saját költségeit, valamint az EUIPO részéről felmerült költségek felét.
- 4) Az A. Salgado Nespereira, SA viseli saját költségeit, valamint az EUIPO részéről felmerült költségek felét.

⁽¹⁾ HL C 256., 2017.8.7.

**A Törvényszék 2018. szeptember 25-i ítélete – Grendene kontra EUIPO – Hipanema (HIPANEMA)
(T-435/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A HIPANEMA ábrás védjegy – Az Ipanema és az iPANEMA korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Az áruk hasonlóságának hiánya – Esztétikai kiegészítő jelleg – Az összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Grendene, SA (Sobral, Brazília) (képviselő: J. L. de Castro Hermida ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Hipanema (Párizs, Franciaország) (képviselő: M. Witukiewicz Sebban ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Grendene és a Hipanema közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. január 20-án hozott határozata (R 629/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Grendene, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 283., 2017.8.28.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Sevenfriday kontra EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY)(T-448/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SEVENFRIDAY európai uniós szóvédjegy bejelentése – A SEVEN korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/73)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sevenfriday AG (Zurich, Svájc) (képviselők: M. Mostardini, F. Mellucci, S. Pallavicini és G. Bellomo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Seven SpA (Leini, Olaszország) (képviselő: L. Trevisan ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Seven és a Sevenfriday közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. május 2-án hozott határozata (R 2291/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sevenfriday AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 300., 2017.9.11.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Sevenfriday kontra EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY)(T-449/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SEVENFRIDAY európai uniós szóvédjegy bejelentése – A SEVEN korábbi európai uniós szóvédjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A 7SEVEN korábbi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sevenfriday AG (Zurich, Svájc) (képviselők: M. Mostardini, F. Mellucci, S. Pallavicini és G. Bellomo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Seven SpA (Leini, Olaszország) (képviselő: L. Trevisan ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Seven és a Sevenfriday közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. május 2-án hozott határozata (R 2292/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sevenfriday AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 300., 2017.9.11.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Wilhelm Sihn jr. kontra EUIPO – in-edit (Camele'on)

(T-472/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Camele'on európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi CHAMELEON nemzetközi és nemzeti szóvédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A hasonlóság hiánya – Az összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/75)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG (Niefern-Öschelbronn, Németország) (képviselő: H. Twelmeier ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: P. Sipos meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: in-edit Sàrl (Mondorf-les-Bains, Luxemburg)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Wilhelm Sihn jr. és az in-edit közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. május 25-én hozott határozata (R 570/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 330., 2017.10.2.

A Törvényszék 2018. október 10-i ítélete – L-Shop-Team kontra EUIPO (bags2GO)(T-561/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A bags2GO európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)

(2018/C 427/76)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Németország) (képviselő: A. Sautter ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: V. Mensing és A. Söder meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a bags2GO ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. június 14-én hozott határozata (R 1650/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az L-Shop-Team GmbH -t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 347., 2017.10.16.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Demp kontra EUIPO (A sárga és a szürke szín kombinációja)(T-595/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A sárga és a szürke szín kombinációjából álló európai uniós védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/77)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Demp BV (Vianen, Hollandia) (képviselő: C. Gehweiler ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának egy, a sárga és a szürke szín kombinációjából álló színmegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. július 10-én hozott határozata (R 1624/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Demp BV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 357., 2017.10.23.

A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – Galcsikné Erdősi kontra Bizottság

(T-632/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A 8572/16 CHAP(2015) 00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése – A vizsgálatok céljainak védelmére vonatkozó kivétel – A bizalmasság általános védelme – Nyomós közérdek”)

(2018/C 427/78)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Galcsikné Erdősi Éva (Budapest, Magyarország) (képviselő: D. Lazar ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Erlbacher és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Magyarország (képviselők: Fehér M., Koós G. és Tátrai M. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló kérelem a Bizottság 2017. június 1-jei és 2017. július 17-i határozatainak a megsemmisítése iránt, amelyekben a Bizottság megtagadta azt, hogy a felperes számára hozzáférést biztosítson a 8572/16 CHAP (2015)00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumokhoz.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) Galcsikné Erdősi Éva viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

3) Magyarország viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 382., 2017. 11. 13.

A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete –Sárossy kontra Bizottság

(T-633/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A 8572/16 CHAP(2015) 00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése – A vizsgálatok céljainak védelmére vonatkozó kivétel – A bizalmasság általános védelme – Nyomós közérdek”)

(2018/C 427/79)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sárossy Róbert (Budapest, Magyarország) (képviselő: D. Lazar ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Erlbacher és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Magyarország (képviselők: Fehér M., Koós G. és Tátrai M. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló kérelem a Bizottság 2017. június 12-i és 2017. július 17-i határozatainak a megsemmisítése iránt, amelyekben a Bizottság megtagadta azt, hogy a felperes számára hozzáférést biztosítson a 8572/16 CHAP (2015) 00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumokhoz.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Sárossy Róbert viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) Magyarország viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 382., 2017. 11. 13.

A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete –Pint kontra Bizottság

(T-634/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A 8572/16 CHAP(2015) 00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése – A vizsgálatok céljainak védelmére vonatkozó kivétel – A bizalmasság általános vétele – Nyomós közérdek”)

(2018/C 427/80)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Pint Anikó (Budapest, Magyarország) (képviselő: D. Lazar ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Erlbacher és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Magyarország (képviselők: Fehér M., Koós G. és Tátrai M. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló kérelem a Bizottság 2017. június 1-jei és 2017. július 17-i határozatainak a megsemmisítése iránt, amelyekben a Bizottság megtagadta azt, hogy a felperes számára hozzáférést biztosítson a 8572/16 CHAP (2015)00353 EU-Pilot eljárásra vonatkozó dokumentumokhoz.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Pint Anikó viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) Magyarország viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 382., 2017. 11. 13.

A Törvényszék 2018. október 9-i ítélete – De Longhi Benelux kontra EUIPO (COOKING CHEF GOURMET)

(T-697/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A COOKING CHEF GOURMET európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése]”)

(2018/C 427/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: De Longhi Benelux SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: M. Arnott, A. Nicholls solicitors, és G. Hollingworth barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Bonne meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a COOKING CHEF GOURMET szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. július 24-én hozott határozata (R 231/2017-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a De Longhi Benelux-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 5., 2018.1.8.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Ntolas kontra EUIPO – General Nutrition Investment (GN Laboratories)

(T-712/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GN Laboratories európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi GNC európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/82)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Christos Ntolas (Wuppertal, Németország) (képviselő: C. Renger ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: P. Sipos és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Arizona, Amerikai Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a General Nutrition Investment és Ch. Ntolas közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. július 18-án hozott határozata (R 2358/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Christos Ntolas-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 437., 2017.12.18.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Lincoln Global kontra EUIPO (FLEXCUT)

(T-736/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A FLEXCUT európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)

(2018/C 427/83)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lincoln Global, Inc. (Santa Fe Springs, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselő: K. Piepenbrink ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas és D. Walicka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a FLEXCUT szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. augusztus 30-án hozott határozata (R 2225/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lincoln Global, Inc-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 13., 2018.1.15.

A Törvényszék 2018. október 4-i ítélete – Frinsa del Noroeste kontra EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa)

(T-820/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Alfrisa európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Frinsa F európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 427/84)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Spanyolország) (képviselő: J. Botella Reyna ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Alimentos Priorizados, SA (Barebrá del Vallés, Spanyolország) (képviselő: S. de Nadal Arce ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Frinsa del Noroeste és az Alimentos Priorizados közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. szeptember 27-én hozott határozata (R 956/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Frinsa del Noroeste, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 94., 2018.3.12.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i ítélete – Carbon System Verwaltungs kontra EUIPO (LIGHTBOUNCE)

(T-825/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A LIGHTBOUNCE európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”)

(2018/C 427/85)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Carbon System Verwaltungs GmbH (Marktheidenfeld, Németország) (képviselők: M. Gilch és L. Petri ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Hanne és D. Walicka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a LIGHTBOUNCE megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. október 11-én hozott határozata (R 2301/2016-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Carbon System Verwaltungs GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 52., 2018.2.12.

A Törvényszék 2018. szeptember 19-i végzése – Roeckl Sporthandschuhe kontra EUIPO – Roeckl Handschuhe & Accessories (Egy kézfej ábrája)

(T-537/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2018/C 427/86)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Roeckl Sporthandschuhe GmbH & Co. KG (München, Németország) (képviselők: O. Baumann, C. Straßberger és F. Römisch ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Roeckl Handschuhe & Accessories GmbH & Co. KG (München, Németország) (képviselők: M. Kinkeldey, J. Springer, A. Wagner és S. Brandstätter ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Roeckl Sporthandschuhe és a Roeckl Handschuhe & Accessories közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. július 22-én hozott határozata (R 1866/2012-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Roeckl Sporthandschuhe GmbH & Co. KG és a Roeckl Handschuhe & Accessories GmbH & Co. KG egyaránt viseli, a saját költségein felül, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) költségeinek felét.

⁽¹⁾ HL C 367., 2013.12.14.

A Törvényszék 2018. szeptember 27-i végzése – HS kontra EBB

(T-589/16. sz. ügy)

(„Közzolgálat – Az EBB személyi állománya – A nyugdíjjogosultságok átvitele – Az átvitt összeg – Szerződésen kívüli felelősség – Pert megelőző eljárás – Az EBB előtti békéltetési eljárás – Észszerű határidő – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/87)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: HS (képviselők kezdetben: A. Senes és L. Payot, később: A. Senes ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők kezdetben: T. Gilliams, G. Nuvoli, P. Kijver és G. Faedo, később: T. Gilliams, P. Kijver és G. Faedo meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

A felperes nemzeti nyugdíjrendszer szerinti nyugdíjjogosultságainak az EBB nyugdíjrendszerébe való átvitele keretében az EBB által elkövetett hibák miatt a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék HS-t kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék 2018. szeptember 20-i végzése – RZ kontra EGSZB és a Régiók Bizottsága(T-192/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közzolgálat – Tisztviselők – [bizalmas] ⁽²⁾ – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Sérelmet okozó aktus hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/88)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: RZ (képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)

Alperes: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (képviselők: M. Pascua Mateo, K. Gambino és L. Camarena Januzec meghatalmazottak, segítőik: M. Troncoso Ferrer és F.-M. Hislairé ügyvédek) és a Régiók Bizottsága (képviselők: S. Bachotet, M. Antonini és M. Esparrago Arzadun, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikken alapuló és lényegében egyrészt a 2016. május 11-i határozat megsemmisítésére irányuló kérelem, amely határozattal a Régiók Bizottságának főtitkára a [bizalmas], a Régiók Bizottsága és az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (EGSZB) közös szervezeti egységét [bizalmas], másrészt az ezen határozatok miatt a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék RZ-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 178., 2017.6.6.

⁽²⁾ Kitakart bizalmas adatok.

A Törvényszék 2018. szeptember 19-i végzése – SC kontra Eulex Kosovo

(T-242/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Választottbírói kikötés – Közös kül- és biztonságpolitika – Az Unió nemzeti misszióinak személyi állománya – Egymást követő, határozott idejű munkaszerződések – Belső versenyvizsga – A kiválasztási bizottság pártatlansága – A határozott idejű szerződés meghosszabbításának elmaradása – A kereset részleges átminősítése – Szerződéses felelősség – Szerződésen kívüli felelősség – Vagyoni és nem vagyoni kár – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)

(2018/C 427/89)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SC (képviselők: L. Moro és A. Kunst ügyvédek)

Alperes: Eulex Kosovo (képviselő: E. Raoult ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az elsődlegesen a felperes által az Eulex Kosovo által ügyészi álláshely betöltése érdekében 2016-ban szervezett belső versenyvizsgára (EK30077. sz. versenyvizsga) benyújtott jelentkezés elutasításáról, valamint az e misszió által hozott, a felperes határozott idejű munkaszerződése meghosszabbításának elmaradásáról szóló határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján, másodlagosan az Eulex Kosovo szerződésen kívüli kötelezettségeinek megsértése miatt a felperest állítólagosan ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése érdekében az EUMSZ 268. cikk alapján, harmadlagosan pedig az Eulex Kosovo szerződéses kötelezettségeinek megsértése miatt az Eulex Kosovo kártérítésre való kötelezése iránt az EUMSZ 272. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék SC-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 231., 2017.7.17.

A Törvényszék 2018. szeptember 12-i ítélete – RE kontra Bizottság(T-257/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A hozzáférés hallgatóságos megtagadása – Okafogyottság – A hozzáférés kifejezett megtagadása – A kérelmek kiigazítása – Az eljárási szabályzat 86. cikke (4) bekezdésének a) és b) pontja – Az eljárási szabályzat 76. cikkének d) pontja – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/90)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: RE (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Buchet és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a felperes által dokumentumokhoz való hozzáférés iránt 2017. január 20-án előterjesztett megerősítő kérelmet elutasító hallgatóságos határozat, valamint az Európai Bizottság főtitkára által hozott 2017. május 24-i COM(2017) 3718 final határozat – amennyiben az megtagadja a felperes felvételére vonatkozó egyik feljegyzéshez való hozzáférést – megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján, másrészt pedig az e dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásából, valamint az említett dokumentumokhoz való hozzáférésre irányuló kérelem vizsgálatának késedelméből eredő állítólagos károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszéknek az RE által dokumentumokhoz való hozzáférés iránt 2017. január 20-án előterjesztett megerősítő kérelmet elutasító, Európai Bizottság által hozott hallgatóságos határozat megsemmisítése iránti kérelmekről nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 221., 2017. 7. 10.

A Törvényszék 2018. szeptember 20-i végzése – Leino-Sandberg kontra Parlament(T-421/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – Az Europolról és a 2009/371/IB és 2005/681/IB határozatok hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre vonatkozó javaslatot érintő háromoldali egyeztetések táblázataihoz való teljes körű hozzáférést harmadik személyek számára megtagadó határozatot érintő dokumentum – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdése – A bírósági eljárások védelmére vonatkozó kivétel – A kereset előterjesztését követő hozzáférhetővé tétel – Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése – Okafogyottság”)

(2018/C 427/91)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Finnország) (képviselők: O. Brouwer és S. Schubert ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: C. Burgos, S. Alves és I. Anagnostopoulou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló kérelem az Európai Parlament 2017. április 3-i A (2016) 15112 határozatának a megsemmisítése iránt, amellyel az megtagadta, hogy a felperes számára hozzáférést biztosítson a Parlament 2015. július 8-i, Emilio De Capitanihoz címzett A (2015) 4931 határozatához.

A végzés rendelkező része

- 1) Päivi Leino-Sandberg keresetéről már nem szükséges határozni.
- 2) A Finn Köztársaság és a Svéd Királyság beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A felek maguk viselik saját költségeiket, valamint a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségeket.
- 4) A Finn Köztársaság és a Svéd Királyság maguk viselik saját költségeiket. A jelen végzés másolatát továbbítani fogják a számukra.

⁽¹⁾ HL C 293., 2017. 9. 4.

A Törvényszék 2018. szeptember 13-i végzése – Gratis iç ve Dis Ticaret kontra EUIPO (gratis)

(T-495/17. és T-496/17. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A gratis európai uniós ábrás védjegyek bejelentései – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése] – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2018/C 427/92)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Gratis iç ve Dis Ticaret AŞ (Isztambul, Törökország), amelynek számára engedélyezték a Sedes Holding AŞ helyett történő perbelépést (képviselők: K. Ongena és C. Du Jardin ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Vuijst és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a gratis ábrás megjelölések európai uniós védjegyekként történő lajstromozása iránti kérelmekkel kapcsolatban 2017. május 30-án hozott határozatok (R 506/2017-2. és R 507/2017-2. sz. ügyek) ellen benyújtott keresetek.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Gratis iç ve Dis Ticaret AŞ-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 318., 2017.9.25.

A Törvényszék 2018. szeptember 24-i végzése – Activa Minoristas del Popular kontra EKB és ESZT(T-618/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Megsemmisítés iránti kereset – Gazdasági és monetáris politika – A Banco Popular Español szanálási programjának elfogadása – Megsemmisítés iránti kereset – A megtámadott jogi aktus elfogadását követően alapított egyesület – Közvetlen érintettség hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)**

(2018/C 427/93)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Activa Minoristas del Popular Asociación para la tutela de los inversores minoristas afectados por la resolución, supervisión y gestión del Banco Popular (Madrid, Spanyolország) (képviselő: C. Arredondo Díaz ügyvéd)

Alperesek: Európai Központi Bank (képviselők: R. Ugena Torrejon és A. Lefterov meghatalmazottak), Egységes Szanálási Testület (képviselők: kezdetben B. Meyring, S. Schelo, F. Málaga Diéguez, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch, M. Bettermann, L. Baudenbacher és S. Ianc, később B. Meyring, S. Schelo, F. Málaga Diéguez, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch, M. Bettermann, S. Ianc és M. Rickert ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és az ESZT által 2017. június 7-én hozott, a Banco Popular Español, SA szanálási programjára vonatkozó SRB/EES/2017/08 határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Banco Santander, SA, a Banco Popular Español, SA, a Spanyol Királyság, az Európai Bizottság és a Chavela Inmuebles, SL beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék az Activa Minoristas del Popular Asociación para la tutela de los inversores minoristas afectados por la resolución, supervisión y gestión del Banco Popularat kötelezi a költségek viselésére a beavatkozási kérelmekhez kapcsolódó költségek kivételével.
- 4) A Banco Santander, a Banco Popular Español, a Spanyol Királyság, az Európai Bizottság és a Chavela Inmuebles maguk viselik a beavatkozási kérelmeikkel összefüggésben felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 13., 2018.1.15.

A Törvényszék 2018. szeptember 18-i végzése – eSlovensko kontra Bizottság(T-664/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Támogatások – Szabálytalanságok megállapítása – A Bizottság közigazgatási szankciót kiszabó határozata – Az Unió általános költségvetéséből finanszírozott közbeszerzési eljárásokból és támogatások nyújtásából kétéves időtartamra való kizárás – A korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvétel – Vitatás – Az eljárási szabályzat 76. cikkének d) pontja – Alaki követelmények megsértése – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/94)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: eSlovensko (Lučenec, Szlovákia) (képviselő: B. Fridrich ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Dintilhac és L. Flynn meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió általános költségvetéséből finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásokban és támogatásokban való részvételből a felperes huszonnégy hónapos időtartamra való kizárására irányuló közigazgatási szankcióról, valamint következésképpen a felperesnek az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom rendelet (HL 2012. L 298., 1. o.) 108. cikkének (1) bekezdésében foglalt korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvételéről szóló 2017. június 21-i bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék az eSlovenskot kötelezi a saját, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 424., 2017. 12. 11.

A Törvényszék 2018. szeptember 28-i végzése – OPS Újpest kontra Bizottság(T-708/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – Magyarország által a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozások javára végrehajtott támogatás – Előzetes vizsgálati eljárás – A Bizottságnak a támogatási intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító feltételezett határozatai – Keresetindítási határidő – Késedelem – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/95)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: OPS Újpesti Csökkentmunkaképességűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (Budapest, Magyarország) (képviselő: Szabó L. ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és C. Georgieva-Kecsmar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA.29432 ([CP 290/2009] – Magyarország – Diszkriminatív szabályozás miatt vélelmezett jogszerűtlen támogatás a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatban) és az SA.45498 ([FC/2016], az OPS Újpest-lift Kft. panasza a 2006 és 2012 között megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozásoknak nyújtott állami támogatással kapcsolatosan) panaszokkal kapcsolatban állítólag hozott bizottsági határozatok megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az OPS Újpesti Csökkentmunkaképességűek Ipari és Kereskedelmi Kft.-t (OPS Újpest Kft.) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 437., 2017.12.18.

A Törvényszék 2018. szeptember 28-i végzése – M-Sansz kontra Bizottság

(T-709/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – Magyarország által a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozások javára végrehajtott támogatás – Előzetes vizsgálati eljárás – A Bizottságnak a támogatási intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító feltételezett határozatai – Az érintett fél fogalma – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/96)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) (Pécs, Magyarország) (képviselő: Szabó L. ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és C. Georgieva-Kecsmar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA.29432 ([CP 290/2009] – Magyarország – Diszkriminatív szabályozás miatt vélelmezett jogszerűtlen támogatás a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatban) és az SA.45498 ([FC/2016], az OPS Újpest-lift Kft. panasza a 2006 és 2012 között megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozásoknak nyújtott állami támogatással kapcsolatosan) panaszokkal kapcsolatban állítólag hozott bizottsági határozatok megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft.-t (M-Sansz Kft.) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 437., 2017.12.18.

A Törvényszék 2018. szeptember 28-i végzése – Lux-Rehab Non-Profit kontra Bizottság(T-710/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – Magyarország által a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozások javára végrehajtott támogatás – Előzetes vizsgálati eljárás – A Bizottságnak a támogatási intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító feltételezett határozatai – Az érintett fél fogalma – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/97)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) (Szombathely, Magyarország) (képviselő: Szabó L. ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és C. Georgieva-Kecsmar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA.29432 ([CP 290/2009] – Magyarország – Diszkriminatív szabályozás miatt vélelmezett jogszerűtlen támogatás a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatban) és az SA.45498 ([FC/2016], az OPS Újpest-lift Kft. panasza a 2006 és 2012 között megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozásoknak nyújtott állami támogatással kapcsolatosan) panaszokkal kapcsolatban állítólag hozott bizottsági határozatok megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft.-t (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 437., 2017.12.18.

A Törvényszék 2018. szeptember 28-i végzése – Motex kontra Bizottság(T-713/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – Magyarország által a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozások javára végrehajtott támogatás – Előzetes vizsgálati eljárás – A Bizottságnak a támogatási intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító feltételezett határozatai – Az érintett fél fogalma – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/98)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) (Esztergom-Kertváros, Magyarország) (képviselő: Szabó L. ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és C. Georgieva-Kecsmar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA.29432 ([CP 290/2009] – Magyarország – Diszkriminatív szabályozás miatt vélelmezett jogszerűtlen támogatás a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatban) és az SA.45498 ([FC/2016], az OPS Újpest-lift Kft. panasza a 2006 és 2012 között megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató vállalkozásoknak nyújtott állami támogatással kapcsolatosan) panaszokkal kapcsolatban állítólag hozott bizottsági határozatok megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft.-t (Motex Kft.) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 437., 2017.12.18.

A Törvényszék 2018. szeptember 11-i végzése – Hermann Biederlack kontra EUIPO (Feeling home)

(T-715/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A Feeling home európai uniós szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2018/C 427/99)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Németország) (képviselő: T. Seifried ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Söder meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Feeling home szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. június 14-én hozott határozata (R 252/2017-5. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Hermann Biederlack GmbH & Co. KG -t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 412., 2017.12.4.

A Törvényszék 2018. szeptember 18-i végzése – Dreute kontra Parlament

(T-732/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Szolgálati érdekből történő kirendelés – Áthelyezés – Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése – Részleges okafogyottság – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)

(2018/C 427/100)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Olivier Dreute (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: L. Darie et R. Ignătescu meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt először is a Parlament főtítkárának a felperes említett intézményen belüli újrabeosztásáról szóló 2017. január 30-i határozatának, másodszer a Parlament elnökének a felperes panaszát elutasító 2017. július 20-i határozatának, valamint szükség esetén a Parlament főtítkárának a felperest szolgálati érdekből az Európai Bizottsághoz kirendelő 2017. július 12-i határozatának a megsemmisítése, másrészt pedig a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereset az Európai Parlament főtítkárá 2017. július 12-i határozatának a megsemmisítésére irányuló részében mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Már nem szükséges határozni a Parlament főtítkárá 2017. január 30-i határozatának a megsemmisítése iránti kérelemről, valamint az Olivier Dreute által az e határozattal szemben benyújtott panaszt elutasító 2017. július 20-i határozatról.
- 3) A Törvényszék a kártérítési kérelmet mint jogilag nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
- 4) A Törvényszék O. Dreutét kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 13., 2018.1.15.

A Törvényszék 2018. szeptember 24-i végzése – Estampaciones Rubí kontra Bizottság

(T-775/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti és intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Állami támogatások – Valamely tagállam egyik területi egysége által nyújtott adókedvezmények – A belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatási program – A határozat végrehajtása – A kedvezményezettek egyéni helyzetének vizsgálatára irányuló kötelezettség – Bizottsági állásfoglalás hiánya – Keresettel nem megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/101)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Estampaciones Rubí, SAU (Vitoria-Gasteiz, Spanyolország) (képviselők: D. Armesto Macías és K. Caminos García ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és P. Němečková meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Először is az EUMSZ 263. cikk alapján a „Baszkföldi adójogi viták – 2007/2215. sz. kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – A november 7-én küldött levelekre válaszul küldött informális üzenet (Álava)” címet viselő 2012. december 4-i és a „Baszkföldi adójogi viták – 2007/2215. sz. kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset (Álava) – A 2013. február 22-én, valamint március 4-én és 12-én küldött levelekre válaszul küldött informális üzenet (Álava)” címet viselő 2013. március 26-i levélben foglalt bizottsági határozatok megsemmisítése iránt, másodlagosan pedig az EUMSZ 265. cikk alapján annak megállapítása iránt benyújtott kérelem, hogy a Bizottság jogellenesen elmulasztotta a felperes által a 2017. július 28-án kelt levelében előterjesztett kérelmének a megválaszolását.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant teljes egészében elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Estampaciones Rubí, SAU-t kötelezi a saját, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 32., 2018. 1. 29.

A Törvényszék 2018. szeptember 20-i végzése – Správa železniční dopravní cesty kontra Bizottság és INEA

(T-815/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Pénzügyi támogatás – Közös érdekű projekt a transzeurópai közlekedési és energiahálózatok területén – Az új Drezda-Prága nagysebességű vasútvonalra vonatkozó előzetes tervezési szolgáltatások – A támogatható költségekre vonatkozó határozat – Az alperes téves azonosítása – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2018/C 427/102)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Korbel ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság (képviselők: J. Hottiaux és Z. Malušková meghatalmazottak) és Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA) (képviselők: I. Ramallo és I. Barcew, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kereset az INEA 2017. október 11-i levelének megsemmisítése iránt, amelynek tárgya a „Az új Drezda-Prága nagysebességű vasútvonalra vonatkozó előzetes tervezési szolgáltatások” közös érdekű projekthez nyújtott uniós pénzügyi támogatás keretében követelt összegek pénzügyi záróelszámolása és támogathatósága.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) A Cseh Köztársaság és a Lengyel Köztársaság által benyújtott beavatkozási kérelmekről nem szükséges határozni.
- 3) A Správa železniční dopravní cesty, státní organizace maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság és az Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA) részéről felmerült költségeket.
- 4) A Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, a Bizottság, az INEA, a Cseh Köztársaság és a Lengyel Köztársaság maguk viselik a beavatkozási kérelmeikhez kapcsolódó saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 63., 2018. 2.19.

A Törvényszék 2018. szeptember 13-i végzése – WH kontra EUIPO(T-819/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közszolgálat – Tisztviselők – A 2016. évre vonatkozó értékelési eljárás – Bizonyos értékeléseknek az értékelő jelentésből való visszavonása – Elfogadhatatlanság”)**

(2018/C 427/103)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: WH (képviselő: E. Fontes Vila ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: A. Lukošiušė és Tóth K. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és arra irányuló kérelem, hogy a Törvényszék kötelezze az EUIPO-t arra, hogy a felperes 2016. évre vonatkozó értékelő jelentéséből távolítson el minden, a felperes kommunikációjának jellemzőire vonatkozó kifogást, mivel azok helytelenek és megsértik a gondolatai és véleménye szabad kifejezésére vonatkozó alapvető jogot.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék WH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 72., 2018.2.26.

A Törvényszék 2018. szeptember 4-i végzése – Rewe-Beteiligungs-Holding International kontra EUIPO – Wessanen Benelux (BonNatura)(T-194/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)**

(2018/C 427/104)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Rewe-Beteiligungs-Holding International GmbH (Köln, Németország) (képviselők: S. Brandstätter, M. Kinkeldey és J. Rosenhäger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Sesma Merino és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban Wessanen Benelux BV (Amszterdam, Hollandia)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Wessanen Benelux és a Rewe-Beteiligungs-Holding International közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. január 8-án hozott határozata (R 949/2017-5. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Rewe-Beteiligungs-Holding International GmbH viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 166., 2018.5.14.

2018. augusztus 24-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság

(T-506/18. sz. ügy)

(2018/C 427/105)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2018. június 13-i C(2018) 3826 bizottsági végrehajtási határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben abban a Lengyel Köztársaság által akkreditált kifizető ügynökség által kifizetett 1 421 755,79 és 1 436 426,73 eurós összegeket kizárnak az Európai Unió általi finanszírozásból;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1306/2013 rendelet ⁽²⁾ 52. cikke (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap, mivel a pénzügyi korrekció téves ténybeli megállapításokon és téves jogalkalmazáson alapult.
 - A Lengyel Köztársaság azzal érvel, hogy az uniós finanszírozásból a megtámadott határozattal kizárt összegeket a dohányágazatnak nyújtott különleges támogatásokra vonatkozó részletes végrehajtási szabályok megállapításáról szóló jogszabályokkal – vagyis a 73/2009 rendelettel, ⁽³⁾ az 1120/2009 rendelettel ⁽⁴⁾ és az 1122/2009 rendelettel ⁽⁵⁾ – összhangban fizették ki. A lengyel hatóságok általi támogatás végrehajtásának módja megfelelt mind a nemzeti jogszabályoknak, mind a Bizottságnak benyújtott, a 73/2009 rendelet 68. cikke szerinti különleges támogatás keretében Lengyelországban végrehajtott intézkedésekre vonatkozó úgynevezett cselekvési programnak.
 - A kifogásnak a termelőknél végrehajtott helyszíni ellenőrzésekre vonatkozó részével kapcsolatban a Lengyel Köztársaság előadja, hogy sem az uniós jogból, sem a nemzeti jogból nem ered a termelőkre nézve olyan kötelezettség, hogy valamennyi termelt dohányt az elsődleges feldolgozónak értékesítsenek. A helyszíni ellenőrzések lengyel rendszere teljes mértékben lehetővé tette a támogatásra való jogosultság valamennyi feltétele teljesülésének a hatékony felülvizsgálatát.

- A kifogásnak a begyűjtőhelyeken végrehajtott helyszíni ellenőrzésekre vonatkozó részével kapcsolatban a Lengyel Köztársaság előadja, hogy ezen ellenőrzések teljes mértékben biztosították azon minőségi követelmények felülvizsgálatát, amelyeknek a támogatásra jogosult nyers dohányynak meg kell felelnie, beleértve különösen a nedvességtartalomra, a homoktartalomra és a szennyeződésekre vonatkozó követelményeket.
 - A csökkentésekre és kizárásokra vonatkozó különleges rendszer hiányára vonatkozó kifogással kapcsolatban a Lengyel Köztársaság előadja, hogy a dohányágazat különleges támogatása területén fennálló lengyel szankciórendszer teljes mértékben megfelelt a 73/2009 rendelet 21. cikke (1) bekezdésének. Különösen, e rendszer nagymértékben korlátozó volt, és kizárta az alapok pénzügyi kárának valamennyi kockázatát.
2. A második, az 1306/2013 rendelet 52. cikke (2) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap, mivel az alkalmazott átalánykorrekció összege az uniós költségvetés esetleges pénzügyi kárának a kockázatához viszonyítva különösen magas.

A Lengyel Köztársaság szerint a Bizottság által alkalmazott 5 %-os átalánykorrekció túlzottan magas, és meghaladja az alapok által esetlegesen elszenvedett maximális károkat.

3. A harmadik, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének a megsértésére alapított jogalap.

Ebben az összefüggésben a Lengyel Köztársaság rámutat a Bizottság által a vizsgálat során továbbított levélben található ellentmondásokra, és előadja, hogy a Bizottság nem indokolta meg azt a kifogást, miszerint a Lengyel Köztársaság megsértett néhány általa hivatkozott uniós jogi rendelkezést.

⁽¹⁾ A Bizottság (EU) 2018/873 végrehajtási határozata (HL 2018. L 152., 29. o.).

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 7. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.).

⁽³⁾ A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 30., 16. o.; helyesbítések: HL 2009. L 213., 30. o.; HL 2010. L 43., 7. o.).

⁽⁴⁾ A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról szóló 73/2009/EK tanácsi rendelet III. címében előírt egységes támogatási rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. október 29-i 1120/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 316., 1. o.).

⁽⁵⁾ A 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 316., 65. o.).

2018. augusztus 29-én benyújtott kereset – Del Valle Ruiz és társai kontra ESZT

(T-514/18. sz. ügy)

(2018/C 427/106)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Antonio Del Valle Ruiz (Mexikóváros, Mexikó) és további 36 felperes (képviselők: P. Saini QC, J. Pobjoy Barrister és R. Boynton Solicitor)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESZT fellebbviteli testületének a 48/2017 ügyben 2018. június 19-én hozott végleges határozatát, amennyiben az megállapította, hogy az Egységes Szanálási Testület (ESZT) jogosan hivatkozott az 1049/2001 rendelet ⁽¹⁾ i. 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának negyedik francia bekezdésére; ii. 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdésére; iii. 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdésére; és/vagy iv. 4. cikkének (3) bekezdésére (és/vagy az ESZT dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2017. február 9-i SRB/ES/2017/01 ESZT-határozat megfelelő rendelkezéseire) a Banco Popular Español szanálási programjának elfogadására vonatkozó 2017. augusztus 23-i megerősítő kérelemben a felperesek által kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásának igazolása érdekében;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy az ESZT fellebbviteli testülete megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának negyedik francia bekezdését.
2. A második jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a fellebbviteli testület megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdését.
3. A harmadik jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a fellebbviteli testület megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdését.
4. A negyedik jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a fellebbviteli testület megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdését.
5. Az ötödik jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a fellebbviteli testület megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdését.
6. A hatodik jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a fellebbviteli testület megsértette az 1049/2001 rendelet 11. cikkét.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.).

2018. augusztus 29-án benyújtott kereset –FAKRO kontra Bizottság

(T-515/18. sz. ügy)

(2018/C 427/107)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: FAKRO sp. z o. o. (Nowy Sącz, Lengyelország) (képviselő: A. Radkowiak-Macuda ügyvéd [radca prawny])

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a VELUX csoport általi erőfölénnyel való visszaélés miatt a FAKRO sp. z o. o.-nak a Bizottsághoz 2012. július 12-én benyújtott panaszával kapcsolatos eljárásban 2018. június 14-én hozott bizottsági határozatot (hivatkozási szám: AT.40026 VELUX);
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset három jogalapra támaszkodik:

1. Nyilvánvaló értékelési hiba – a megtámadott határozat elégtelen indokolásával összefüggésben –, amely az Európai Uniónak az eljárás folytatásához fűződő érdekének megtagadásához vezetett.

A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság sem az erőfölénnyel való visszaélés feltételeivel, sem a kifogásolt hét cselekménytípus egyikével kapcsolatban nem foglalt végérvényesen állást. A panasznak az erőfölényben lévő vállalkozás tisztességtelen árképzését kifogásoló jogalapja megítélésakor a Bizottság a határozatát kritikátlanul ezen vállalkozás érveire alapította, figyelmen kívül hagyva a felperes érveit, és anélkül, hogy legalább leegyszerűsítve megvizsgálta volna a problémát. A felperes szerint annak, hogy az erőfölényben lévő vállalkozás bevezette a küzdő védjegyet („fighting brand”), kizárólag az volt a célja, hogy megakadályozza a versenytársai piacra lépését, illetve piaci térnyerését, továbbá az e vállalkozások által használt beruházási kedvezmények szelektív, kizárólagos és diszkriminatív jellegűek, és ezért fennáll az EUMSZ 102. cikk megsértése. A bizonyítékok egyértelműen alátámasztják, hogy az erőfölényben lévő vállalkozás az EUMSZ 102. cikket megsértve kizárólagos szerződések kötött, és az e célból lefolytatandó vizsgálat elvégzése nem igényel jelentős eszközöket, csapán az általa előterjesztett adatok és bizonyítékok megvizsgálását.

2. A megfelelő ügyintézés elvének az Európai Uniónak az eljárás folytatásához fűződő, hiányzó érdekének megítélésakor elkövetett nyilvánvaló értékelési hibával összefüggésben történő megsértése

A panasz benyújtása és az elutasító határozat között több mint 71 hónap telt el. A Bizottság eljárásának elhúzódását nem indokolták különös körülmények. A Bizottság alapos ismeretekkel bírt a tetőablakokra vonatkozó európai védjegyről. A Bizottság eljárásának elhúzódása azt eredményezhette, hogy a felperes a nemzeti jogban előírt jogvesztő határidők miatt nem tudta jogait a versenyhatóságok előtt érvényesíteni.

3. A 773/2004 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének annak megtagadásával történt megsértése, hogy a felperes betekinthessen az iratokba, és ezáltal megsértették a hatékony védelemhez való jogait

Amennyiben a Bizottság tájékoztatja a panasztevőt azon szándékáról, hogy elutasítja a panaszt, a panasztevő a hatályos rendelkezések szerint jogosult betekinteni a Bizottság ideiglenes értékelésének alapjául szolgáló iratokba. A jelen ügyben a Bizottság nem biztosított ilyen iratbetekintést. A Bizottság továbbá tévesen alkalmazta a jogot az Európai Unió érdekeinek vizsgálatára vonatkozó alapelvek tekintetében, mivel az erőfölényben lévő vállalkozásnak felrótt cselekmények jellegét és hatásait illetően nem folytatott le megfelelő vizsgálatot.

⁽¹⁾ A Bizottság által az [EUMSZ 101.] és [102.] cikk alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

2018. szeptember 13-án benyújtott kereset – Vialto Consulting kontra Európai Bizottság

(T-537/18. sz. ügy)

(2018/C 427/108)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Vialto Consulting Kft. (Budapest, Magyarország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság vitatott határozatát, amelyben a Bizottság [a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől] két éves kizárásra kötelezte a felperest, a kizárásról szóló tájékoztatást pedig közzétette honlapján;

- kötelezze a Bizottságot, hogy térítse meg a felperes által az egyrészről a kétéves kizárás, másrészről pedig a kizárásról szóló tájékoztatásnak a Bizottság honlapján való közzététele miatt elszenvedett, 434 889,82 euró összegű, az ítélet kihirdetésének időpontjától számított kamattal növelt vagyoni kárt;
- kötelezze a Bizottságot, hogy térítse meg a felperes által először a kétéves kizárás, másodszor pedig a kizárásról szóló tájékoztatásnak a Bizottság honlapján való közzététel miatt elszenvedett, 400 000 euró összegű, az ítélet kihirdetésének időpontjától számított kamattal növelt nem vagyoni kárt;
- kötelezze a Bizottságot a felperes valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Bizottság 2018. június 29-i Ares (2018)3463041. sz. határozatával szembeni kereset alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2185/1996 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap, amennyiben az Európai Bizottság indokolatlanul állítja, hogy az OLAF nem lépte túl hatásköreit a Vialto helyiségeiben lefolytatott vizsgálattal összefüggésben.
2. A második, a megfelelő ügyintézéshez való jog és az indokolás hiánya tekintetében az Alapjogi Charta 41. cikkének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, az arányosság elvének és a megfelelő indoklásra irányuló kötelezettségnek a megsértésére alapított jogalap, amennyiben egyrészről az Európai Bizottság kétéves kizárást alkalmazott a Vialtóval szemben, másrészről pedig, amennyiben a Bizottság a kizárásról szóló tájékoztatást közzétette a honlapján.

2018. szeptember 15-én benyújtott kereset – Ayuntamiento de Quart de Poblet kontra Bizottság

(T-539/18. sz. ügy)

(2018/C 427/109)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Ayuntamiento de Quart de Poblet (Quart de Poblet, Spanyolország) (képviselők: B. Sanchis Piqueras, J. Rodríguez Pellitero ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- fogadja el a keresetet, és nyilvánítsa azt megalapozottnak;
- ismerje el és mondja ki, hogy:
- a felperes megfelelően teljesítette a szerződések értelmében rá háruló szerződéses kötelezettségeket;
- éppen ezért jogosult a szerződések értelmében elismert finanszírozásra;
- az Európai Bizottságnak a Diego projekt és a SEED projekt tekintetében meghatározott összegek visszafizetésére vonatkozó követelése megalapozatlan és hatástalan;

- semmisítse meg a terhelési értesítéseket, vagy egyébként nyilvánítsa azokat jogellenesnek;
- kötelezze az Európai Bizottságot, hogy fizesse vissza a felperesnek az általa beszedett követelt összegeket;
- másodlagosan ismerje el támogathatóként és/vagy finanszírozhatóként az Európai Bizottság által követelt összegek azon részét, amelyeket ilyennek minősít;
- minden esetben kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a kiadásoknak az Európai Bizottság általi téves besorolására alapított jogalap

- Mivel nem kerültek betartásra a szerződésben rögzítettek, a felperes mint helytelent támadja azt, hogy az Európai Bizottság a költségeket közvetlen vagy közvetett és/vagy nem betudható költségként sorolta be auditorainak tájékoztatója alapján, a felperestől a DIEGO és SEED projektek végrehajtása céljából kapott támogatások visszafizetését követelve.

2. A második, a kiadásoknak az Európai Bizottság általi tévesösszagszerűsítésére alapított jogalap

- A felperes mint helytelent vitatja az említett tévesösszagszerűsítést, mivel az nem tartja be az e tekintetben a szerződésekben rögzítetteket.

3. A harmadik, a szerződéseknek az Európai Bizottság általi szándékos nemteljesítésére alapított jogalap

- A felperes szerint a Bizottság nem tartotta be a szerződéseket, amikor helytelenül sorolta be és tévesösszagszerűsítette a betudott kiadásokat, és e nemteljesítés továbbra is fennáll a kontradiktórius eljárásban felhozott hivatkozások és bizonyítékok ellenére, ami rosszhiszeműségre utal.

2018. szeptember 11-én benyújtott kereset – YL kontra Bizottság

(T-545/18. sz. ügy)

(2018/C 427/110)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: YL (képviselő: P. Yon ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2017-es előléptetési listáról való törlését;
- léptesse elő 2017. január 1-jére visszamenőleges hatállyal;
- rendelje el a megtámadott jogi aktusok miatt öt ért, 100 000 euró összegben számszerűsített károk megtérítését, amelyek a következőkből állnak: a jelen keresetre és annak előkészítésére fordított napok és energia, az elutasítás és a kiközösítés érzésének leküzdése, továbbá azon hatóság ellenségessége, amelynek az alkalmazottainak érdekeivel kellene foglalkoznia, és amelynek az alkalmazottal szemben semlegességet – ha nem is jóindulatot – kellene tanúsítania;
- rendelje el az ügyvédi költségek és a bírósági illeték megtérítését 10 000 euró összegben;
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap, amely azon alapul, hogy a kinevezésre jogosult hatóság megsértette az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzatát (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) azzal, hogy a felperes előléptetésének megtagadását egy korábban kiszabott szankcióra alapította, jóllehet egyrészt ez a szankció a fizetési fokozatban való visszavetés útján már érintette a felperes szakmai előmenetelét. Másrészt a megtámadott határozatot azzal az indokolással hozták, hogy az említett szankció kapcsolatot mutatott a szolgálat során tanúsított magatartásával, noha a 2016-os szankciót elrendelő határozat kimondta, hogy a szankcionált tényállás bekövetkezése egyáltalán nem állt kapcsolatban a felperes feladatkörével és felelősségével.
2. A második jogalap, amely azon alapul, hogy a kinevezésre jogosult hatóság visszaélt a hatáskörével és az eljárással azáltal, hogy a kinevezési jogkörét a 2016-ban kiszabott szankció súlyosbítására használta fel, és az előléptetési eljárást úgy alkalmazta, hogy a személyzeti szabályzatban a magasabb fizetési fokozatba sorolás elhalasztásának esetére előírt korlátozásokat megkerülje.

2018. szeptember 14-én benyújtott kereset – Teeäär kontra EKB

(T-547/18. sz. ügy)

(2018/C 427/111)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Raivo Teeäär (Tallinn, Észtország) (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB Igazgatósága által 2018. február 27-én hozott határozatot, amellyel elutasították a felperesnek az EKB-n kívülre történő pályamódosításhoz nyújtott támogatás iránti kérelmét;
- ha szükséges, semmisítse meg az EKB Igazgatósága által 2018. július 3-án hozott, az Igazgatóság 2018. február 27-i határozatával szemben a felperes által előterjesztett különös jogorvoslati kérelmet elutasító határozatot;
- rendelje el a felperes által állítólagosan elszenvedett vagyoni kár való megtérítését, amely kár a pályamódosítási támogatásként nyújtott pénzüsszegnek felel meg, összege megközelítőleg 101 447 EUR, valamint az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre megállapított kamatláb három százalékponttal növelt értékével számított késedelmi kamat;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EKB személyzeti szabályzata 2.3.1. cikkének jogellenességére alapított jogalap, amennyiben e rendelkezés sérti az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét; a vitatott határozat ezenkívül nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz.

2. A második, az EKB személyzeti szabályzata 2.3.1. cikkének jogellenességére alapított jogalap, amennyiben e rendelkezés koron alapuló hátrányos megkülönböztetést valósít meg, és ezért megsérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikkét, valamint a 2000/78 irányelv⁽¹⁾ 2. cikkét és a 6. cikkének (1) bekezdését.
3. A harmadik jogalap – amelyet a felperes másodlagosan terjeszt elő – szerint a vitatott határozat nyilvánvaló értékelési hiba és a gondoskodási kötelezettség megsértése miatt jogellenes.
4. A negyedik jogalap – amelyet a felperes másodlagosan terjeszt elő – a személyzeti szabályzat 2.3.1. cikkének megsértésén alapul.

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 6. o.).

2018. szeptember 18-án benyújtott kereset – Herbert kontra EUIPO

(T-548/18. sz. ügy)

(2018/C 427/112)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lars Herbert (Alicante, Spanyolország) (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUIPO/AD/01/17⁽¹⁾ nyílt versenyvizsga kiválasztási bizottságának 2017. december 1-jei és 2018. március 7-i, a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panasz 2018. június 8-i elutasítását követően a felperesnek a sikeres pályázókat tartalmazó végleges adatbázisba történő felvételét mellőző határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a Bíróság által megállapítandó, a felperest a kiválasztási bizottság határozata nyomán ért nem vagyoni kár megtérítése címén megfelelő kártérítés fizetésére; továbbá
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a kiválasztási bizottság megalakítását és összetételét olyan szabálytalanságok jellemezték, amelyek közvetlenül az értékelés koherenciájának hiányából, valamint az egyenlő esélyek, az egyenlő bánásmód, valamint az értékelés objektivitása elvének a nyílt versenyvizsgákra vonatkozó szabályzat 3.1. és 2.4. pontjával ellentétes megsértéséből eredt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a kiválasztási bizottság nem végezte el a pályázó összehasonlító értékelését, és ezáltal megsértette a nyílt versenyvizsgákra vonatkozó szabályzat 2.4. pontja szerinti, az egyenlő bánásmód, egyenlő esélyek, valamint az értékelés objektivitása elvének tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettséget.
3. A harmadik jogalap a felperes által a „különös képességeken alapuló beszélgetés” során nyújtott teljesítmény nyilvánvalóan hibás értékelésén alapul.
4. A negyedik jogalap azon az állításon alapul, hogy a kiválasztási bizottság megsértette az EUIPO/AD/01/17 versenyvizsga-kiírást, továbbá az egyenlő bánásmód, egyenlő esélyek, valamint az értékelés objektivitása elvét.

⁽¹⁾ HL 2017. C 9 A, 1. o.

2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Harrington Padrón kontra Tanács**(T-550/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/113)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Katherine Nayarith Harrington Padrón (Caracas, Venezuela) (képviselők: F. Di Gianni és L. Giuliano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendeletet,⁽²⁾ amennyiben ezeknek a jogi aktusoknak a rendelkezései a felperesre vonatkoznak; és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló értékelési hibán, valamint pontos és egybehangzó bizonyítékok hiányán alapulnak.
 - E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Tanács a felperes feladatait és szerepeit illetően nyilvánvaló értékelési hibát vétett, és nem hozta nyilvánosságra az állításainak alátámasztására szolgáló pontos és egybehangzó bizonyítékok összességét. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács nem végezte el a bizonyítékok megfelelő értékelését vagy legalábbis az ilyen értékelés nyilvánvalóan téves volt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusokkal előírt korlátozó intézkedések a felperes tulajdonhoz való alapvető joga indokolatlan és aránytalan korlátozásának minősülnek.

⁽¹⁾ A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozat (HL L 160L., 2018.6.25., 12. o.).

⁽²⁾ A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 160L., 2018.6.25., 5. o.).

2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Oblitas Ruzza kontra Tanács**(T-551/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/114)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Sandra Oblitas Ruzza (Caracas, Venezuela) (képviselők: F. Di Gianni és L. Giuliano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendeletet,⁽²⁾ amennyiben ezeknek a jogi aktusoknak a rendelkezései a felperesre vonatkoznak; és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló értékelési hibán, valamint pontos és egybehangzó bizonyítékok hiányán alapulnak.
 - E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Tanács a felperes feladatait és szerepeit illetően nyilvánvaló értékelési hibát vétett, és nem hozta nyilvánosságra az állításainak alátámasztására szolgáló pontos és egybehangzó bizonyítékok összességét. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács nem végezte el a bizonyítékok megfelelő értékelését vagy legalábbis az ilyen értékelés nyilvánvalóan téves volt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusokkal előírt korlátozó intézkedések a felperes tulajdonhoz való alapvető joga indokolatlan és aránytalan korlátozásának minősülnek.

⁽¹⁾ A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozat (HL L 160L., 2018.6.25., 12. o.).

⁽²⁾ A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 160L., 2018.6.25., 5. o.).

2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Moreno Reyes kontra Tanács

(T-552/18. sz. ügy)

(2018/C 427/115)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Xavier Antonio Moreno Reyes (Caracas, Venezuela) (képviselők: F. Di Gianni és L. Giuliano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendeletet,⁽²⁾ amennyiben ezeknek a jogi aktusoknak a rendelkezései a felperesre vonatkoznak; és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló értékelési hibán, valamint pontos és egybehangzó bizonyítékok hiányán alapulnak.
 - E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Tanács a felperes feladatait és szerepeit illetően nyilvánvaló értékelési hibát vétett, és nem hozta nyilvánosságra az állításainak alátámasztására szolgáló pontos és egybehangzó bizonyítékok összességét. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács nem végezte el a bizonyítékok megfelelő értékelését vagy legalábbis az ilyen értékelés nyilvánvalóan téves volt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusokkal előírt korlátozó intézkedések a felperes tulajdonhoz való alapvető joga indokolatlan és aránytalan korlátozásának minősülnek.

(¹) A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozat (HL L 160I., 2018.6.25., 12. o.).

(²) A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 160I., 2018.6.25., 5. o.).

2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Rodríguez Gómez kontra Tanács

(T-553/18. sz. ügy)

(2018/C 427/116)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Delcy Eloina Rodríguez Gómez (Caracas, Venezuela) (képviselők: F. Di Gianni és L. Giuliano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozatot, (¹) valamint a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendeletet, (²) amennyiben ezeknek a jogi aktusoknak a rendelkezései a felperesre vonatkoznak; és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló értékelési hibán, valamint pontos és egybehangzó bizonyítékok hiányán alapulnak.
 - E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Tanács a felperes feladatait és szerepeit illetően nyilvánvaló értékelési hibát vétett, és nem hozta nyilvánosságra az állításainak alátámasztására szolgáló pontos és egybehangzó bizonyítékok összességét. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács nem végezte el a bizonyítékok megfelelő értékelését vagy legalábbis az ilyen értékelés nyilvánvalóan téves volt.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusokkal előírt korlátozó intézkedések a felperes tulajdonhoz való alapvető joga indokolatlan és aránytalan korlátozásának minősülnek.

- ⁽¹⁾ A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozat (HL L 160L, 2018.6.25., 12. o.).
- ⁽²⁾ A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 160L, 2018.6.25., 5. o.).

2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Hernández Hernández kontra Tanács

(T-554/18. sz. ügy)

(2018/C 427/117)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Socorro Elizabeth Hernández Hernández (Caracas, Venezuela) (képviselők: F. Di Gianni és L. Giuliano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendeletet,⁽²⁾ amennyiben ezeknek a jogi aktusoknak a rendelkezései a felperesre vonatkoznak; és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló értékelési hibán, valamint pontos és egybehangzó bizonyítékok hiányán alapulnak.
 - E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Tanács a felperes feladatait és szerepeit illetően nyilvánvaló értékelési hibát vétett, és nem hozta nyilvánosságra az állításainak alátámasztására szolgáló pontos és egybehangzó bizonyítékok összességét. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács nem végezte el a bizonyítékok megfelelő értékelését vagy legalábbis az ilyen értékelés nyilvánvalóan téves volt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusokkal előírt korlátozó intézkedések a felperes tulajdonhoz való alapvető joga indokolatlan és aránytalan korlátozásának minősülnek.

⁽¹⁾ A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. június 25-i (KKBP) 2018/901 tanácsi határozat (HL L 160L, 2018.6.25., 12. o.).

⁽²⁾ A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. június 25-i (EU) 2018/899 tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 160L, 2018.6.25., 5. o.).

2018. szeptember 18-án benyújtott kereset – Medrobotics kontra EUIPO (See More. Reach More. Treat More.)

(T-555/18. sz. ügy)

(2018/C 427/118)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Medrobotics Corp. (Raynham, Massachusetts, Egyesült Államok) (képviselők: B. Bittner és U. Heinrich ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a See More. Reach More. Treat More európai uniós szóvédjegy – 17 205 055. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. július 18-án hozott határozata (R 463/2018-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. szeptember 20-án benyújtott kereset – ITD és Danske Fragtmænd kontra Bizottság

(T-561/18. sz. ügy)

(2018/C 427/119)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S (Padborg, Dánia) és Danske Fragtmænd A/S (Åbyhøj, Dánia) (képviselő: L. Sandberg-Mørch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Dánia által a PostNord részére általános postai szolgáltatások fejében nyújtott kompenzációról szóló, SA.47707 (2018/N) állami támogatásra vonatkozó 2018. május 28-i C(2018) 3169 final bizottsági határozatot; ⁽¹⁾
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen jogalapra hivatkoznak, amely arra vonatkozik, hogy a Bizottság elmulasztotta megindítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében előírt hivatalos vizsgálati eljárást annak ellenére, hogy komoly nehézségek merültek fel a kérdéses intézkedések értékelésével kapcsolatban. E jogalap két érvelésen alapszik, melyek az előzetes vizsgálati eljárás időtartamára és körülményeire, valamint a vitatott határozat tartalmára vonatkoznak.

- A vitatott határozat tartalmát illetően a felperesek többek között azt állítják, hogy: i) az általános szolgáltatási kötelezettség kompenzációja nem egyeztethető össze a belső piaccal; ii) az állami garanciavállalás nem minősül fennálló támogatásnak; iii) a héa-mentesség betudható az államnak; iv) a költségek helytelen elosztása magában foglalja állami források átcsoportosítását és betudható az államnak; v) a 2017. február 23-i tőkeinjekció betudható az államnak és gazdasági előnyt jelent a Post Danmark számára.

(¹) HL 2018. C 360., 3. o.

2018. szeptember 24-én benyújtott kereset – P. Krücken Organic kontra Bizottság

(T-565/18. sz. ügy)

(2018/C 427/120)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: P. Krücken Organic GmbH (Mannheim, Németország) (képviselő: H. Schmidt Rechtsanwalt)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alperest a felperes részére 216 749,02 eurónak a keresetlevél kézhezvételének napjától kezdődően számolt, az Európai Központi Bank alapkamatlábát 8 %-kal meghaladó mértékű kamattal együtt történő megfizetésére;
- kötelezze az alperest arra, hogy a felperes számára minden azon dokumentumot, amely az ECOCERT SA-nak az Erenhot Jinguyuan Grain and Oil Co. Ltd., 2051 Youyi Road North, Ernehot City, Xilingol League, Inner Mongolia Autonomous Region, Peoples Republic of China ökoellenőrzésére irányuló tevékenysége során keletkezett, aktába való betekintés révén bocsásson rendelkezésre, különösen a 2016., 2017. és 2018. évi ellenőrzési jelentéseket és a hozzátartozó elemzéseket, amelyek összefüggnek az ECOCERT SA megállapításaival, értékelésével és határozataival, amelyek a 2017. szeptember 19-i 22904CN1700w13. sz., az 1235/2008/EK bizottsági rendelet V. melléklete szerinti, 490 960 kg ökológiai termelésből származó szezámolajpogácsára vonatkozó ellenőrzési tanúsítvány kiállításának és ezen ellenőrzési tanúsítvány ECOCERT SA által történő utólagos megszüntetésének alapját képezték;
- az alperest kötelezze

az ökológiai ellenőrző szerveket, amelyekre a harmadik országokban az Európai Unió ökológiai termelésre vonatkozó ellenőrzési rendszerében fellépő feladatok elvégzését bízta, egyrészt kötelezze arra, hogy az 1235/2008/EK bizottsági rendelet (¹) V. melléklete szerinti ellenőrzési tanúsítvány 11. mezőjében az adott esetben hivatkozott importőrnek, különösen a felperesnek küldje meg az importőr, különösen a felperes számára kiállított ellenőrzési tanúsítvány hatályon kívül helyezésére, visszavonására vagy érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó határozatát és annak kifogásait fogadja és határozzon azokról, és

rendelje el, hogy a harmadik államok által megbízott ökológiai ellenőrző szervek bocsássák az importőr, különösen a felperes rendelkezésére az ökológiai ellenőrzési eljárás ilyen határozatait alapjául szolgáló dokumentumokat, különösen az ellenőrzési jelentéseket és elemzéseket, valamint azon részeket, amelyek harmadik személyek javára szóló adatvédelem hatálya alá tartoznak, takarják ki.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes többek között arra hivatkozik, hogy a Bizottság megszegte azon kötelezettségét, hogy az ECOCERT SA tevékenységét, a Kínában elismert ökológiai ellenőrző szervek egyenértékűségére tekintettel, alkalmas intézkedésekkel felügyelje és biztosítsa, hogy az kielégítően teljesíti a 834/2007/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ feltételeit.

⁽¹⁾ A 834/2007/EK tanácsi rendeletben az ökológiai termékek harmadik országból származó behozatalára előírt szabályozás végrehajtására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló, 2008. december 8-i 1235/2008/EK bizottsági rendelet (HL 2008. L 334., 25. o.).

⁽²⁾ Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. június 28-i 834/2007/EK tanácsi rendelet (HL 2007. L 189., 1. o.).

2018. szeptember 24-én benyújtott kereset – Local-e-motion kontra EUIPO – Volkswagen (WE)

(T-568/18. sz. ügy)

(2018/C 427/121)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Local-e-motion GmbH (Dorsten, Németország) (képviselő: D. Sprenger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Volkswagen AG (Wolfsburg, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a fekete, piros és szürke színű WE európai uniós ábrás védjegy bejelentése –15 225 675. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2018. július 12-én hozott határozata (R 128/2018-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy az utasítsa el a felszólalást;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2018. szeptember 28-án benyújtott kereset – Agrochem-Maks kontra Bizottság**(T-574/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/122)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Agrochem-Maks d.o.o. (Zágráb, Horvátország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2018/1019 bizottsági végrehajtási rendeletet; ⁽¹⁾
- az alperest kötelezze a jelen eljárásban a saját költségeinek és a felperes részéről felmerülő költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az igazgatási szervekre háruló, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja szerinti indokolási kötelezettség állítólagos megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az 1107/2009/EK rendelet ⁽²⁾ 6. cikke f) pontjának, illetve II. melléklete 2.2. pontjának, valamint az arányosság elvének az állítólagos megsértésére alapított jogalap, azon hatóanyaggal kapcsolatos állítólagosan hiányos adatok tekintetében, amely hatóanyag jóváhagyását kéri.
3. A harmadik, az elővigyázatosság elvének azon hiányos adatok/problémák tekintetében történő, állítólagosan téves alkalmazására alapított jogalap, amelyeket a kockázatértékelés céljából nem lehetett véglegesíteni.
4. A negyedik, a vízi szervezetek tekintetében a magas kockázat meghatározásával összefüggésben az 1107/2009/EK rendelet 4. cikkének állítólagos megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ Az oxaszulfuron hatóanyag jóváhagyása megújításának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megtagadásáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2018. július 18-i (EU) 2018/1019 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2018. L 183., 14. o.).

⁽²⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 309., 1. o.).

2018. szeptember 25-én benyújtott kereset – Shore Capital International kontra EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle)**(T-575/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/123)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Shore Capital International Ltd (Berlin, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch és N. Willich ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Circle Imperium BV (Amszterdam, Hollandia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: A The Inner Circle védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 266 666. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. június 7-én hozott határozata (R 1402/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elutasította a felperesnek az alperes fellebbezési tanácsának 2017. április 26-i határozata elleni fellebbezését, és ezzel helyt adott a jogosult által benyújtott, a „The Inner Circle” megjelölés (1 266 666. sz.) Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása iránti kérelemnek a 41. osztály vonatkozásában;
- a jogosultat és az alperest kötelezze az eljárások költségeinek viselésére, beleértve a felperes részéről az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerült költségeket is.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. szeptember 28-án benyújtott kereset – Boxer Barcelona kontra EUIPO – X-Technology Swiss (XBOXER)

(T-582/18. sz. ügy)

(2018/C 427/124)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Boxer Barcelona, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselő(k): A. Canela Giménez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: X-Technology Swiss GmbH (Wollerau, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: XBOXER európai uniós ábrás védjegy – 11 673 068. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. július 12-én hozott határozata (R 2186/2017-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A felszólaló nem szolgáltatott elegendő bizonyítékot a tényleges használat vonatkozásában.
- Az összetéveszthetőség hiánya a felszólalásban hivatkozott védjegyek és a bejelentett védjegy hasonlósága tekintetében.

2018. szeptember 26-án benyújtott kereset – Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen kontra Bizottság

(T-583/18. sz. ügy)

(2018/C 427/125)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen e.V. (Hannover, Németország) (képviselő: C. Antweiler ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

semmisítse meg a Bizottságnak a felperes SA.46538 (2017/NN) számú állami támogatásra vonatkozó, 2016. szeptember 28-i panaszával kapcsolatos, 2018. július 12-i C(2018) 4385 final határozatát.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a Bizottságnak a Niedersächsischen Nahverkehrsgesetz (a továbbiakban: NNVG) 7a. § -a rendelkezéseivel kapcsolatban előterjesztett, állami támogatásra (SA. 46538 [2017/NN]. sz. támogatás) vonatkozó panaszt elutasító, 2018. július 12-i C(2018) 4385 final határozatának (HL 2018. C 292., 1. o.) megsemmisítését kéri.

A kereset az alábbi jogalapokra támaszkodik.

1. A támogatási szabályozás bejelentésének elmulasztása (az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének megsértése)

Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az NNVG 7a. § -a új támogatási szabályozásnak minősül, amelyről a Bizottságot az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése értelmében tájékoztatni kellett volna.

2. Az általános szabály bejelentésének elmulasztása (az 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 3. cikke (3) bekezdésének megsértése)

A második jogalap keretében a felperes előadja, hogy az NNVG 7a. § -a közszolgáltatási kötelezettségek pénzügyi ellentételezésére vonatkozó olyan általános szabálynak minősül, amely az iskolai tanulók, a hallgatók, a gyakornokok és a csökkent mozgásképességű személyek számára maximált díjakat határoz meg, és amelyet Alsó-Szászország az 1370/2007 rendelet alkalmazási köréből ki kíván zárni. Következésképpen az NNVG 7a. § -áról e bizottsági rendelet 3. cikke (3) bekezdésének második mondata értelmében értesítést kellett volna küldeni.

⁽¹⁾ A vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 315., 1. o.).

2018. október 1-jén benyújtott kereset – Vins el Cep kontra EUIPO – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien (MIM NATURA)

(T-589/18. sz. ügy)

(2018/C 427/126)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Vins el Cep, SL (Sant Sadurní d'Anoia, Spanyolország) (képviselők: J. Vázquez Salleras és G. Ferrer Gonzalvez ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien GmbH (Eltville, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a Törvényszék előtti eljárás felperese

A vitatott védjegy: MIM NATURA európai uniós ábrás védjegy – 15 322 761. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. július 12-én hozott határozata (R 2270/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a megtámadott határozat ellen benyújtott keresetnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2018. október 2-án benyújtott kereset – Antonakopoulos kontra Parlament**(T-590/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/127)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Leonidas Antonakopoulos (Athén, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az öt tisztségéből felfüggesztő határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a védelemhez való jog és megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik, mivel az adminisztráció nem hallgatta meg a felperest a határozat meghozatala előtt, noha a meghallgatásra lehetőség lett volna a vizsgálat és a szolgálat érdekeinek sérelme nélkül.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozik, mivel a súlyos hibára való hivatkozás, amelyen a vitatott határozat állítólag alapul, tömör, általános és nincs igazolva, se pontos tényekkel alátámasztva, melyek megvilágítanák a kellő gyanú fennállását, amely arra a következtetésre vezethetne, hogy a felperes elmulasztotta a személyzeti szabályzaton alapuló kötelezettségei teljesítését.
3. A harmadik jogalap az arányosság elvének megsértésére vonatkozik amiatt, hogy az adminisztráció elfogadhatott volna kevésbé szigorú intézkedéseket is, a vizsgálat érdekeinek biztosítása érdekében.
4. A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik, mivel egyrészt az adminisztráció nem mérlegelte a felperes és a szolgálat érdekeit, többek között azt, hogy a felperes több mint 30 éve a Parlament szolgálatában áll, kiváló kapcsolata van a feletteseivel és jó értékeléseket kap, másrészt e határozat, mely nagy sajtóvisszhangot kapott, sérti a személyiségét és jó hírnevét.

2018. október 2-án benyújtott kereset – ZD kontra Parlament**(T-591/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/128)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* ZD (képviselő: S. Pappas ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az öt tisztségéből felfüggesztő határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a védelemhez való jog és megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik, mivel az adminisztráció nem hallgatta meg a felperest a határozat meghozatala előtt, noha a meghallgatásra lehetőség lett volna a vizsgálat és a szolgálat érdekeinek sérelme nélkül.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozik, mivel a súlyos hibára való hivatkozás, amelyen a vitatott határozat állítólag alapul, tömör, általános és nincs igazolva, se pontos tényekkel alátámasztva, melyek megvilágítanák a kellő gyanú fennállását, amely arra a következtetésre vezethetne, hogy a felperes elmulasztotta a személyzeti szabályzaton alapuló kötelezettségei teljesítését.
3. A harmadik jogalap az arányosság elvének megsértésére vonatkozik amiatt, hogy az adminisztráció elfogadhatott volna kevésbé szigorú intézkedéseket is, a vizsgálat érdekeinek biztosítása érdekében.
4. A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik, mivel egyrészt az adminisztráció nem mérlegelte a felperes és a szolgálat érdekeit, többek között azt, hogy a felperes 15 éve a Parlament szolgálatában áll, kiváló kapcsolata van a feletteseivel és jó értékeléseket kap, másrészt e határozat, mely nagy sajtóvisszhangot kapott, sérti a személyiségét és jó hírnevét.

2018. szeptember 28-án benyújtott kereset – Wywiał-Przęda kontra Bizottság

(T-592/18. sz. ügy)

(2018/C 427/129)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Katarzyna Wywiał-Przęda (Wezembeek-Oppem, Belgium) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

a következőképpen határozzon,

- semmisítse meg a 2017. november 23-i határozatot, amelyben megtagadták tőle a külföldi munkavégzési támogatást;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Elsődlegesen előterjesztett első jogalap, amely az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértésén alapul – amelyet a 2007. június 21-i Bizottság kontra Hosman-Chevalier ítélet (C-424/05 P, EU:C:2007:367) értelmezett – mivel az időszak, amelynek során a felperes a referenciaidőszak során diplomata jogállásban Belgiumban lakott „egy másik állam, vagy nemzetközi szervezet részére végzett tevékenységből származó” körülménynek minősül.
2. Másodlagosan előterjesztett második jogalap, amelyet arra az esetre hozott fel, ha ezt az időszakot nem lehet figyelmen kívül hagyni, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértésén alapul, mivel mindenképpen úgy kell tekinteni, hogy a referenciaidőszak során nem állt szándékában az, hogy a Belgiumi jelenlétének – amely elválaszthatatlanul kötődik a férje diplomáciai kiküldetéséhez – a „szokásos tartózkodási hely” fogalmának szerves részét képező stabil jelleget adjon.

2018. szeptember 28-án benyújtott kereset – BS (*) kontra Parlament**(T-593/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/130)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* BS (*) (képviselők: M. Maes és J.-N. Louis ügyvédek)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

Állapítsa meg és határozzon úgy, hogy

- megsemmisíti a felperes nyugdíjjogosultságaira vonatkozó 2017. augusztus 10-i 15. módosítást;
- amennyiben szükséges, megsemmisíti a 2017. szeptember, október és november hóra jogalap nélkül felvett 1 589,16 € és a 2017. decemberi nyugdíjszámolásból kitűnő 4 815,16 € visszaköveteléséről szóló határozatot;
- a Parlamentet kötelezi a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 2. cikkének megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozatok nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaznak.
2. A második jogalap a megfelelő ügyintézéshez való jog (az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének) megsértésén alapul, mivel az alperes nem indokolta a határozatát, továbbá nem tartotta tiszteletben a felperes meghallgatáshoz és az iratokba való betekintéshez való jogát.

2018. október 1-jén benyújtott kereset – Hermann Albers kontra Bizottság**(T-597/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/131)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Hermann Albers e.K. (Neubörger, Németország) (képviselő: S. Roling ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2018. július 12-i C(2018) 4385 final határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

(*) Törölt vagy áthelyezett információ a személyes és/vagy bizalmas jellegű adatok védelme érdekében.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a Bizottságnak a Niedersächsischen Nahverkehrsgesetz (a továbbiakban: NNVG) 7a. § -a rendelkezéseivel kapcsolatban előterjesztett, állami támogatásra (SA. 46538 [2017/NN]. sz. támogatás) vonatkozó panaszt elutasító, 2018. július 12-i C(2018) 4385 final határozatának (HL 2018. C 292., 1. o.) megsemmisítését kéri.

A keresetet egyetlen jogalapra alapítja, amelyben azzal érvel, hogy az NNVG 7a. § -a a Bizottság véleményével ellentétben bejelentési kötelezettség alá tartozó támogatásnak minősül.

2018. október 4-én benyújtott kereset – Grupo textil brownie kontra EUIPO – The Guide Association (BROWNIE)**(T-598/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/132)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Grupo textil brownie, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: D. Pellisé Urquiza és J. C. Navarro ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: The Guide Association (London, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós szóvédjegy – 14 016 844. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. július 4-én hozott határozata (R 2680/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése.
-

2018. október 5-én benyújtott kereset – Aeris Invest kontra ESZT**(T-599/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/133)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperesek: Aeris Invest Sàrl (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: R. Vallina Hoset, P. Medina Sánchez és A. Sellés Marco ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2018. szeptember 14-i határozatot;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Banco Popular Español, S.A. szanálási programjára vonatkozó 2017. június 7-i SRB/EES/2017/08 határozat keretben az utólagos, végleges értékelést mellőző, az Egységes Szanálási Testület (a továbbiakban: ESZT) által 2018. szeptember 14-én hozott határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat) elleni kereset alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 25., 90. o.) 20. cikke (11) bekezdésének megsértésére alapított jogalap. E jogalapnak három része van.
 - Az első rész azon az érven alapul, miszerint a megtámadott határozat az utólagos, végleges értékelés elvégzése nélkül biztosította a követelések visszairására vagy a kifizetett ellentételezés értékének növelésére vonatkozó lehetőséget.
 - A második rész azon az érven alapul, hogy az ESZT nem bizonyosodott meg arról, hogy az értékelés alapjául szolgáló információk a lehető legfrissebbek és legátfogóbbak legyenek annak érdekében, hogy a jogalanyok eszközeiben bekövetkezett esetleges veszteségeket teljeskörűen elismerjék.
 - A harmadik rész a Meroni ítélkezési gyakorlat megsértésén alapul, amennyiben a Bizottságnak jóvá kellett volna hagynia az ESZT határozatát, amely nem gondoskodott a végleges, utólagos értékelés elvégzéséről.
2. A második jogalap értelmében a megtámadott határozatot hatáskörrel való visszaélés érinti, amelyet objektív, releváns és egybehangzó valószínűsítő körülmények csoportja bizonyít. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat kijátssza a fent említett 806/2014/EU rendelet 20. cikke szerinti eljárást, és az ESZT-nek e határozat elfogadásával az a célja, hogy elfedje a Banco Popular Español, S. A. valós helyzetét.

2018. október 8-án benyújtott kereset – Wewi Mobile kontra EUIPO (Fi Network)**(T-601/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/134)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Wewi Mobile, SL (Villena, Spanyolország) (képviselők: J. C. Erdozain López, L. Montoya Terán és J. Galán López ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: Fi Network szövédjegy – 16 026 601. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. július 12-én hozott határozata (R 1462/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, kivéve azon részében, ahol a védjegyvoltalomnak a „mágnesek, mágnesezők és mágnestelenítők” tekintetében történő megadásáról rendelkezik;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

2018. október 8-án benyújtott kereset – Universität Koblenz-Landau kontra EACEA**(T-606/18. sz. ügy)**

(2018/C 427/135)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Universität Koblenz-Landau (Mainz, Németország) (képviselők: C. von der Lühe és I. Felder ügyvédek)

Alperes: Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Grant Agreement, 2012–3075/001–001-ra vonatkozó, az alperes 2018. augusztus 8-i levelében az EACEA/A4/RR-am D(2018)011591. sz. ügyirat alatt közölt, 22 454,22 euróra vonatkozó visszatérítési igények nem állnak fenn;
- kötelezze az alperest arra, hogy fizessen a felperesnek egy 41 408,15 eurós, az Európai Központi Bank által 2018. március 30-tól megállapított alapkamat 9 százalékponttal növelt mértékével megnövelt összeget;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

1. A releváns bizonyítékok benyújtása ellenére a támogatható költségeket teljes mértékű elismerésének a hiánya.
2. A támogatható költségek elismerése megtagadása indokolásának a hiánya vagy nem kielégítő indokolása.

A Törvényszék 2018. szeptember 13-i végzése – Nexans France és Nexans kontra Bizottság**(T-423/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/136)

Az eljárás nyelve: angol

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 300., 2017.9.11.

A Törvényszék 2018. szeptember 4-i végzése – Wall Street Systems UK kontra EKB**(T-579/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/137)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 347., 2017.10.16.

A Törvényszék 2018. szeptember 18-i végzése – Delfant-Hoylaerts kontra Bizottság**(T-17/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/138)

Az eljárás nyelve: francia

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 104., 2018.3.19.

A Törvényszék 2018. szeptember 6-i végzése – H MV (Brands) kontra EUIPO – Our Price Records (OUR PRICE)**(T-129/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/139)

Az eljárás nyelve: angol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 161., 2018.5.7.

A Törvényszék 2018. szeptember 6-i végzése – Enterprise Holdings kontra EUIPO (E PLUS)**(T-339/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/140)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 268., 2018.7.30.

HELYESBÍTÉSEK**Helyesbítés a Hivatalos Lapban a C-457/18. sz. ügyre vonatkozóan megjelent közleményhez**

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 399., 2018. november 5.)

(2018/C 427/141)

A C-457/18. sz. Szlovén Köztársaság kontra Horvát Köztársaság ügyben a Hivatalos Lapban megjelent közlemény szövegének helyébe a következő szöveg lép:

„2018. július 13-án benyújtott kereset – Szlovén Köztársaság kontra Horvát Köztársaság

(C-457/18. sz. ügy)

Az eljárás nyelve: horvát

Felek

Felperes: Szlovén Köztársaság (képviselő: M. Menard)

Alperes: Horvát Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy az alperes megsértette a következőket:

- az EUSZ 2. cikk és az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése;
- a közös halászati politika szabályainak ellenőrzésére, vizsgálatára és végrehajtására vonatkozó, az 1224/2009 rendelettel és a 404/2011 végrehajtási rendelettel létrehozott uniós rendszert kialakító, a közös halászati politikáról szóló, 2013. december 11-i 1380/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (2) bekezdése, valamint I. melléklete;
- a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikkével összefüggésben értelmezett 4. és 17. cikke; valamint
- a tengeri területrendezés keretének létrehozásáról szóló, 2014. július 23-i európai parlamenti és tanácsi 2014/89/EU irányelv 2. cikkének (4) bekezdése és 11. cikkének (1) bekezdése;

kéri továbbá, hogy a Bíróság kötelezze az alperest a következőkre:

- a fent említett jogsértések azonnali abbahagyása;
- a költségek viselése.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása céljából a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

Első jogalap:

Mivel Horvátország egyoldalúan nem teljesítette az Európai Unióhoz való csatlakozási folyamat során vállalt azon kötelezettségét, hogy tiszteletben tartja a választottbírói ítéletet, és ily módon azt a határt, amelyet az említett ítélet meghatározott, továbbá az ezen ítéletben meghatározott egyéb kötelezettségeket, megtagadja a jogállamiság tiszteletben tartását, amely az Unió egyik alapvető értékét képezi (EUSZ 2. cikk).

Második jogalap:

Mivel Horvátország megtagadja a választottbíróági ítélet alapján rá háruló kötelezettségek teljesítését, ezzel egyidejűleg pedig megakadályozza, hogy Szlovénia a Szerződés értelmében teljes mértékben gyakorolja szuverenitását területeinek egy részén, Horvátország megsérti az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében rögzített, az Európai Unióval és Szlovéniával folytatott lojális együttműködés kötelezettségét. Horvátország magatartása veszélyezteti az Európai Unió célkitűzéseinek elérését, valamint a béke megerősítését és a népek közötti egyre szorosabb egységet, továbbá a tagállamok területével kapcsolatos uniós normák célkitűzéseit (az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésének első albekezdése). Horvátország ezen túlmenően lehetetlenné teszi, hogy Szlovénia a teljes szárazföldi és tengeri területén végrehajtsa az uniós jogot, és hogy az e jog – és különösen a tagállamok területével kapcsolatos másodlagos uniós jogi rendelkezések – tiszteletben tartásával cselekedjen (az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésének első albekezdése).

Harmadik jogalap:

Horvátország megsérti a közös halászati politikáról szóló, 2013. december 11-i 1380/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet, különösen az e rendelet 5. cikke és I. melléklete értelmében vett kölcsönös hozzáférésre vonatkozó szabályozást. A Horvátországra és Szlovéniára 2017. december 30. óta alkalmazandó szabályozás 25–25 halászhajó számára engedélyez szabad hozzáférést a másik tagállamnak a nemzetközi jog alapján, azaz a választottbíróági ítéletben meghatározott tengeri területéhez. Horvátország nem teszi lehetővé Szlovénia számára, hogy gyakorolja az e szabályozással kapcsolatos jogait, ekként pedig megsérti az említett rendelet 5. cikkét, amennyiben: i. megtagadja a kölcsönös hozzáféréssel kapcsolatos szabályozás alkalmazását; ii. megtagadja az e célból Szlovénia által elfogadott jogszabályok érvényességének elismerését; és iii. mivel szisztematikusan szankcionálja a szlovén halászsokat, megakadályozza, hogy szabadon hozzáférjenek azokhoz a tengervizekhez, amelyeket a 2017. évi választottbíróági ítélet Szlovéniához tartozókként határozott meg, valamint *a fortiori*, hogy hozzáférjenek a kölcsönös hozzáférésre vonatkozó szabályozás hatálya alá tartozó horvát vizekhez.

Negyedik jogalap:

Horvátország megsérti a közös halászati politika szabályainak betartását biztosító uniós ellenőrző rendszer létrehozásáról szóló 1224/2009/EK tanácsi rendeletet és a 2011. április 8-i 404/2011/EU végrehajtási rendeletet. A horvát rendőrség járőrjai Szlovénia engedélye nélkül kísérik a horvát halászsokat, amikor szlovén vizeken halásznak, így módon pedig megakadályozzák, hogy a szlovén ellenőrök ellenőrzéseket végezzenek. A horvát hatóságok ugyanakkor bírságokat szabnak ki a határ jogellenes átlépéséért és az illegális halászatért a szlovén halászsokra, amikor olyan szlovén vizeken halásznak, amelyek Horvátország szerint hozzá tartoznak. Horvátország ráadásul nem közli Szlovéniával a horvát hajók szlovén vizeken végzett tevékenységeivel kapcsolatos adatokat, ahogyan azt viszont a fent hivatkozott két rendelet megköveteli. Horvátország így módon nem teszi lehetővé Szlovénia számára, hogy ellenőrzéseket végezzen a saját felségterülete és illetékessége alá tartozó vizeken, és nem tartja tiszteletben a Szlovéniát mint parti államot a saját területére tartozó vizeken megillető kizárólagos joghatóságot, ekként pedig megsérti az 1224/2009/EK rendeletet és a 404/2011/EU rendeletet.

Ötödik jogalap:

Horvátország megsértette és továbbra is megsérti a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendeletet. Horvátország nem ismeri el Szlovéniával közös határként a választottbíróági ítéletben meghatározott határt, nem működik együtt Szlovéniával a »külső határ« védelmében és nem tud megfelelő védelmet biztosítani, így módon pedig sérti az említett rendelet 13. és 17. cikkét, valamint annak 4. cikkét, amely megköveteli, hogy a határt a nemzetközi jognak megfelelően határozzák meg.

Hatodik jogalap:

Horvátország megsértette és továbbra is megsérti a tengeri területrendezés keretének létrehozásáról szóló, 2014. július 23-i 2014/89/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet, amely a tagállamoknak – az Egyesült Nemzetek 1982. évi tengerjogi egyezménye (UNCLOS) releváns rendelkezéseinek megfelelően meghatározott – »tengervizeire« alkalmazandó (az irányelv 4. cikkének (2) bekezdése). Horvátország nem ismeri el azt a választottbíróági ítéletet, amely kijelölte ezeket a határokat, és – éppen ellenkezőleg – tengeri területrendezésébe szlovén vizeket foglal bele, következésképpen pedig akadályozza a Szlovénia térképével való összehangolást, ekként pedig megsérti az említett irányelvet, különösen annak 8. és 11. cikkét.”

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBOURG

HU