C/2025/707

10.2.2025.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. listopada 2024. uputio Consiglio di Stato (Italija) – Unione Fiduciaria SpA, Assoservizi Fiduciari, Torino Fiduciaria – Fiditor Srl, Ser-Fid Italiana Fiduciaria e di Revisione SpA/Ministero delle Imprese e del Made in Italy, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Garante per la Protezione dei Dati Personali, Unioncamere (Unione Italiana delle Camere di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura), Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Milano, Monza-Brianza, Lodi, Camera di Commercio Industria e Artigianato di Torino, Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Roma, Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Torino, Infocamere Scpa

(Predmet C-685/24, Unione Fiduciaria i dr.)

(C/2025/707)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Unione Fiduciaria SpA, Assoservizi Fiduciari, Torino Fiduciaria – Fiditor Srl, Ser-Fid Italiana Fiduciaria e di Revisione SpA

Druge stranke u žalbenom postupku: Ministero delle Imprese e del Made in Italy, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Garante per la Protezione dei Dati Personali, Unioncamere (Unione Italiana delle Camere di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura), Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Milano, Monza-Brianza, Lodi, Camera di Commercio Industria e Artigianato di Torino, Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Roma, Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Torino, Infocamere Scpa

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam „pravni aranžmani" iz članka 31. stavaka 1., 2. [i] 10. Direktive (EU) […] 2015/849 ([1]), kako je izmijenjena u Direktivom (EU) […] 2018/843 ([2])[,] koji se pojavljuje u talijanskoj verziji[,] tumačiti na način da se, u skladu s onim što proizlazi iz ostalih glavnih jezičnih verzija te iz konteksta i ciljeva Direktive, on odnosi na postojanje organskog skupa pravila i načela kojima se uređuje određena društvena pojava ili na konkretnu i specifičnu gospodarsko-pravnu transakciju ili pak na vrste gospodarsko-pravnih transakcija koje se procjenjuju prema njihovim bitnim značajkama, koje u svakom slučaju imaju strukturu ili funkcije slične *trustovima*?

2. Treba li članak 31. stavak 10. Direktive (EU) […] 2015/849, kako je izmijenjen Direktivom (EU) […] 201[8]/84[3], tumačiti na način da priopćenja država članica i izvješće Komisije upućeno Europskom parlamentu i Vijeću nemaju obvezujuću normativnu snagu već predstavljaju samo akte u kojima se utvrđuju pravni instituti slični *trustovima* prisutni u raznim pravnim sustavima, posljedica čega je to da je na nacionalnom sudu i Sudu Europske unije da u slučaju osporavanja provjere postojanje takve sličnosti u odnosu na *trustove* kada je riječ o ustrojstvu ili funkcijama takvih instituta u odnosu na same odredbe Direktive, s obzirom na to da se takvi akti kojima se dopunjuje pravo [Unije] ne mogu smatrati obvezujuć[ima]?

([1]) Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL 2015., L 141, str. 73.)

([2]) Direktiva (EU) 2018/843 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o izmjeni Direktive (EU) 2015/849 o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma i o izmjeni direktiva 2009/138/EZ i 2013/36/EU (SL 2018., L 156, str. 43.)

3. Treba li pravo Europske unije, konkretno uvodne izjave 1., 2., 4., 5., 12., 13., 14., 15., 16., 17. te članak 2., članak 3. stavak 1. [točku] 6. i članak 31. Direktive (EU) […] 2015/849, kao i uvodne izjave 4., 5., 16., 17., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 33., 34. Direktive (EU) 2018/843, tumačiti na način da im se protivi nacionalno uređenje kao što je to članak 1. stavak 2. točka ee) te članci 20., 21. i 22. Zakonodavne uredbe br. 231/2017 u dijelu u kojem […] među pravne institute s ustrojstvom i funkcijama koji su slični *trustovima* uključuje fiducijarne naloge […] fiducijarnih društava?

4. Protivi li se pravu Europske unije, a osobito načelu proporcionalnosti te odredbama iz članka 31. stavka 1. Direktive […] (EU) […] 2015/849 u vezi s člankom 5. stavkom 4. UEU-a i uvodnim izjavama 5. i 27. Direktive (EU) […] 2018/843, nacionalno uređenje poput onoga iz članka 1. stavka 2. točke ee) te članaka 20., 21. i 22. Zakonodavne uredbe br. 231/2017, u dijelu u kojem […] među pravne institute koji su ustrojstvom i funkcijama slični *trustovima* uključuje fiducijarne naloge […] fiducijarnih društava, iako djelatnost takvih društava podliježe nizu obveza i nadzoru više nacionalnih tijela, te s obzirom na rizike koje mogu predstavljati provedene transakcije?

5. Je[su] li odredbe članka 31. stavaka 1., 2. i 10. Direktive (EU) […] 2015/849, kako je izmijenjena Direktivom (EU) […] 2018/843, nevaljan[e] zato što su protivne odredbama članka 114. i članka 288. stavka 3. UFEU-a i načelu korisnog učinka?

6. Treba li pravo Europske unije, osobito uvodne izjave 1., 2., 5., 12., 13., 14., 15., 16., 17. Direktive (EU) […] 2015/849, kao i članke 30. i 31. te direktive, uvodne izjave 4., 5., 16. do 17., 25. do 34. Direktive (EU) […] 2018/843, članke 6., 7., 8., 16. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i načelo proporcionalnosti iz članka 5. stavka 4. UEU-a, tumačiti – čak i s obzirom na presudu Suda od 22. studenoga 2022. u spojenim predmetima C-37/20 i C-601/20 – na način da im se protivi uređenje poput onog iz članka 21. stavka 4. točke d-*bis*) Zakonodavne uredbe br. 231/2007 i članka 7. stavka 2. Ministarske uredbe br. 55/2022, kojim se omogućuje pristup informacijama privatnim subjektima, uključujući one koji zastupaju kolektivne interese, nositelji znatnog i istaknutoga pravnog interesa, u slučajevima kad je potrebno poznavanje stvarnog vlasništva radi očuvanja ili zaštite interesa koji odgovara pravno zaštićenoj situaciji, u slučajevima kad postoje konkretni i dokumentirani dokazi o nepodudarnosti između stvarnog vlasništva i pravnog vlasništva, također uz zahtjev da interes bude izravan, konkretan i stvaran te se, u slučaju subjekata koji predstavljaju kolektivne interese, ne smije poklapati s interesom pojedinaca koji pripadaju zastupanoj kategoriji?