



C/2024/5300

9.9.2024.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. lipnja 2024. uputio Tribunale di Udine (Italija) – PH, u svoje osobno ime te kao vlasnik poljoprivrednog gospodarstva „In Trois”/Ministero dell’Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste

(Predmet C-393/24, Vottolo ⁽¹⁾)

(C/2024/5300)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale di Udine

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: PH, u svoje osobno ime te kao vlasnik poljoprivrednog gospodarstva „In Trois”

Tuženik: Ministero dell’Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste

Prethodna pitanja

1. Jesu li odredbe Direktive (EU) 2015/412 ⁽²⁾, kojom su u Direktivu 2001/18/EZ ⁽³⁾ dodani članci 26.b i 26.c, čime se državama članicama omogućuje „[...] prilagođavanje zemljopisnog područja iz svoje[g] [...] odobrenja tako da cijelo državno područje ili dio državnog područja te države članice bude izuzeto iz uzgoja [...]”, i povezana Odluka Komisije br. 321 od 3. ožujka 2016., u skladu s načelom nediskriminacije između domaćih i stranih proizvoda, načelom proporcionalnosti te člankom 34., člankom 36. i člankom 216. stavkom 2. UFEU-a?
2. Jesu li odredbe Direktive (EU) 2015/412, kojom su u Direktivu 2001/18/EZ dodani članci 26.b i 26.c, čime se državama članicama omogućuje „[...] prilagođavanje zemljopisnog područja iz svoje[g] [...] odobrenja tako da cijelo državno područje ili dio državnog područja te države članice bude izuzeto iz uzgoja [...]”, i povezana Odluka Komisije br. 321 od 3. ožujka 2016., u skladu s člancima 16. i 52. Povelje Europske unije o temeljnim pravima?
3. Jesu li odredbe Direktive (EU) 2015/412, kojom su u Direktivu 2001/18/EZ dodani članci 26.b i 26.c, čime se državama članicama omogućuje „[...] prilagođavanje zemljopisnog područja iz svoje[g] [...] odobrenja tako da cijelo državno područje ili dio državnog područja te države članice bude izuzeto iz uzgoja [...]”, i povezana Odluka Komisije br. 321 od 3. ožujka 2016., u skladu s člankom 18. UFEU-a i člankom 21. Povelje, s obzirom na to da je načelo nediskriminacije temelj Unije?

⁽¹⁾ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

⁽²⁾ Direktiva (EU) 2015/412 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. ožujka 2015. o izmjeni Direktive 2001/18/EZ u pogledu mogućnosti država članica da ograniče ili zabrane uzgoj genetski modificiranih organizama (GMO-a) na svojem državnom području (SL 2015., L 68, str. 1. i ispravak SL 2018., L 82, str. 17.)

⁽³⁾ Direktiva 2001/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. ožujka 2001. o namjernom uvođenju u okoliš genetski modificiranih organizama i o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/220/EEZ (SL 2001., L 106, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 32., str. 35.)

U slučaju potvrdnog odgovora, pitanje o tumačenju Odluke Komisije br. 321 od 3. ožujka 2016.:

4. Treba li Odluku Komisije br. 321 od 3. ožujka 2016. tumačiti na način da su zahtjevi za ograničavanje prava na uzgoj sjemena GMO kukuruza MON 810 dopušteni i u skladu s UEU-om i UFEU-om samo zbog razloga navedenih u članku 26.b stavku 3. točkama (a) do (g) Direktive 2001/18/EZ ili su na temelju prijelaznih pravila iz članka 26.c Direktive 2001/18/EZ dopušteni i zahtjevi koji se temelje na drugim razlozima, uključujući gospodarske razloge, i koji se razlikuju od države do države?

Na temelju odgovora na posljednje pitanje o tumačenju, Sudu se upućuje:

5. pitanje o valjanosti Odluke Komisije br. 321 od 3. ožujka 2016: je li stoga, s obzirom na cijeli niz pravnih pravila kojima se uređuju GMO-i na jedinstvenom europskom tržištu, valjana Odluka Komisije br. 321 od 3. ožujka 2016. i protivi li joj se nacionalno zakonodavstvo kojim se sankcionira zabrana sadržana u toj odluci?
