

Službeni list

Europske unije

C 42



Hrvatsko izdanje

Informacije i objave

Godište 61.
5. veljače 2018.

Sadržaj

IV. Obavijesti

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

Sud Europske unije

2018/C 042/01 Posljednje objave Suda Europske unije u *Službenom listu Europske unije* 1

V. Objave

SUDSKI POSTUPCI

Sud

2018/C 042/02 Predmet C-401/17 P: Žalba koju je 30. lipnja 2017. podnio Double „W” Enterprises Ltd protiv rješenja Općeg suda (šesto vijeće) od 15. svibnja 2017. u predmetu T-899/16: Double „W” Enterprises Ltd protiv Kraljevine Španjolske 2

2018/C 042/03 Predmet C-468/17 P: Žalba koju je 3. kolovoza 2017. podnio Morton's of Chicago Inc. protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 15. svibnja 2017. u predmetu T-233/15, Morton's of Chicago protiv EUIPO-a 2

2018/C 042/04 Predmet C-520/17 P: Žalba koju je 28. lipnja 2017. podnio X-cen-tek GmbH & Co. KG protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 30. kolovoza 2017. u predmetu T-470/16, X-cen-tek GmbH & Co. KG protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) 2

2018/C 042/05 Predmet C-614/17: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. listopada 2017. uputio Tribunal Supremo (Španjolska) – Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego protiv Industrial Quesera Cuquerella S.L. i Juana Ramóna Cuquerella Montaguda 3

HR

2018/C 042/06	Predmet C-627/17: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. studenoga 2017. uputio Okresný súd Dunajská Streda (Slovačka) – ZSE Energia a.s. protiv RG-a	3
2018/C 042/07	Predmet C-633/17: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. studenoga 2017. uputio Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Austrija) – Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn	4
2018/C 042/08	Predmet C-640/17: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. studenoga 2017. uputio Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (Portugal) – Luís Manuel dos Santos protiv Fazenda Pública . . .	5
2018/C 042/09	Predmet C-661/17: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. studenoga 2017. uputio High Court (Irska) – M.A., S.A., A.Z. protiv The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, Irska	5
2018/C 042/10	Predmet C-665/17 P: Žalba koju je 27. studenoga 2017. podnijela Europska komisija protiv rješenja Općeg suda (drugo vijeće) od 12. rujna 2017. u predmetu T-247/16, Trasta Komerčbanka AS i drugi protiv Europske središnje banke	6
2018/C 042/11	Predmet C-669/17 P: Žalba koju su 28. studenoga 2017. podnijeli Trasta Komerčbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA protiv rješenja Općeg suda (drugo vijeće) od 12. rujna 2017. u predmetu T-247/16, Trasta Komerčbanka AS i drugi protiv Europske središnje banke	8
2018/C 042/12	Predmet C-670/17 P: Žalba koju je 20. studenoga 2017. podnijela Helenska Republika protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 19. listopada 2017. u predmetu T-327/15, Helenska Republika protiv Europske komisije	8

Opći sud

2018/C 042/13	Predmet T-460/14: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – AETMD protiv Vijeća („Damping — Priprema ili konzerviranje kukuruza šećerca u zrnu podrijetlom iz Tajlanda — Djelomična privremena revizija — Izmjena konačne antidampinške pristojbe — Udruženje koje predstavlja proizvođače Unije — Povreda postupovnih prava — Prava obrane”)	10
2018/C 042/14	Predmet T-136/15: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Evropački Dynamiki protiv Parlamenta („Pristup dokumentima — Uredba (EZ) br. 1049/2001 — Zahtjevi za ponudu koji se odnose na sve skupine predmeta obuhvaćene javnom nabavom — Odbijanje pristupa — Neprovođenje pojedinačnog i konkretnog ispitivanja traženih dokumenata — Izuzeće koje se odnosi na zaštitu javne sigurnosti — Izuzeće koje se odnosi na zaštitu komercijalnih interesa — Izuzeće koje se odnosi na zaštitu privatnosti — Izuzeće koje se odnosi na zaštitu procesa odlučivanja — Opća pretpostavka — Nerazumno radno opterećenje”)	11
2018/C 042/15	Predmet T-164/15: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – European Dynamics Luxembourg i Evropački Dynamiki protiv Parlamenta („Ugovori o javnoj nabavi usluga — Postupak javne nabave — Pružanje vanjskih informatičkih usluga Parlamentu i drugim institucijama i agencijama Unije — Rangiranje ponuditelja u postupku prema kaskadnoj metodi — Kriteriji za dodjelu — Obveza obrazlaganja — Izvanugovorna odgovornost”)	11
2018/C 042/16	Predmet T-314/15: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Grčka protiv Komisije („Državne potpore — Potpora u korist društva koje je sklopilo ugovor o koncesiji za iskorištavanje kontejnerskih terminala u luci Pirej — Odluka kojom je potpora proglašena nespojivom s unutarnjim tržištem — Prava obrane — Obveza obrazlaganja — Pojam državne potpore — Potpore za olakšavanje razvoja određenih gospodarskih djelatnosti ili određenih gospodarskih područja — Učinak poticaja potpore — Nužnost potpore — Utvrđivanje iznosa potpore”)	12

2018/C 042/17	Predmet T-497/15: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Oltis Group protiv Komisije („Istraživanje i razvoj — Okvirni program za istraživanje i inovacije 2014. – 2020. (Obzor 2020.) — Poticanje i usklađivanje Unijinih investicija za istraživanja i inovacije u području željeznica — Uspostava zajedničkog poduzeća Shift2Rail — Status pridruženog člana zajedničkog poduzeća Shift2Rail — Poziv za iskazivanje interesa — Odbijanje zahtjeva — Obveza obrazlaganja — Očita pogreška u ocjeni — Zlouporaba ovlasti”)	13
2018/C 042/18	Predmet T-692/15: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – HTTS protiv Vijeća „Zajednička vanjska i sigurnosna politika — Mjere ograničavanja protiv Irana s ciljem sprečavanja širenja nuklearnog oružja — Zamrzavanje financijskih sredstava — Obveza obrazlaganja — Izvanugovorna odgovornost — Dovoljno ozbiljna povreda pravnog pravila kojim se dodjeljuju prava pojedincima” .	13
2018/C 042/19	Predmet T-712/15: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Crédit mutuel Arkéa protiv ESB-a („Ekonomska i monetarna politika — Bonitetni nadzor kreditnih institucija — Članak 4. stavak 3. Uredbe (EU) br. 1024/2013 — Bonitetni nadzor na konsolidiranoj osnovi — Nadzirana grupa — Institucije trajno povezane sa središnjim tijelom — Članak 2. stavak 21. točka (c) Uredbe (EU) br. 468/2014 — Članak 10. Uredbe (EU) br. 575/2013 — Kapitalni zahtjevi — Članak 16. stavak 1. točka (c) i stavak 2. točka (a) Uredbe br. 1024/2013”)	14
2018/C 042/20	Predmet T-52/16: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Crédit mutuel Arkéa protiv ESB-a (Ekonomska i monetarna politika — Bonitetni nadzor kreditnih institucija — Članak 4. stavak 3. Uredbe (EU) br. 1024/2013 — Bonitetni nadzor na konsolidiranoj osnovi — Nadzirana grupa — Institucije trajno povezane sa središnjim tijelom — Članak 2. stavak 21. točka (c) Uredbe (EU) br. 468/2014 — Članak 10. Uredbe (EU) br. 575/2013 — Kapitalni zahtjevi — Članak 16. stavak 1. točka (c) i stavak 2. točka (a) Uredbe br. 1024/2013)	15
2018/C 042/21	Predmet T-114/16: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Delfin Wellness protiv EUIPO-a – Laher (Infracrvene kabine i kabine za saunu) („Dizajn Zajednice — Postupak za proglašavanje dizajna ništavim — Registrirani dizajni Zajednice za infracrvene kabine i kabine za saunu — Raniji dizajni — Razlog za ništavost — Nepostojanje novosti — Članak 5. i članak 25. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 6/2002 — Otkrivanje ranijih dizajna prije datuma priznatog prvenstva — Članak 7. stavci 1. i 2. Uredbe br. 6/2002 — Pravo na saslušanje — Članak 64. stavak 1. Uredbe br. 6/2002”)	15
2018/C 042/22	Predmet T-280/16: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – GeoClimaDesign protiv EUIPO-a – GEO (GEO) („Žig Europske unije — Postupak za proglašavanje žiga ništavim — Verbalni žig Europske unije GEO — Apsolutni razlozi za odbijanje — Razlikovni karakter — Nepostojanje opisnog karaktera — Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) br. 2017/1001) — Članak 52. stavak 1. točka (a) Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 59. stavak 1. točka (a) Uredbe br. 2017/1001)”)	16
2018/C 042/23	Predmet T-482/16 RENV: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Arango Jaramillo i dr. protiv EIB-a („Javna služba — Osoblje EIB-a — Rok za tužbu — Razuman rok — Mirovine — Reforma iz 2008. — Ugovorna narav radnog odnosa — Proporcionalnost — Obveza obrazlaganja — Pravna sigurnost — Odgovornost — Neimovinska šteta”)	17
2018/C 042/24	Predmet T-575/16: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Martinez De Prins i dr. protiv ESVD-a „Javna služba — Dužnosnici — Službenici — Primici od rada — Osoblje ESVD-a koje radi u trećoj zemlji — Članak 10. Priloga X. Pravilniku o osoblju — Godišnja procjena naknade za životne uvjete — Odluka o smanjenju iznosa naknade za životne uvjete u Gani s 25 % na 20 % — Prigovor nezakonitosti”	17

2018/C 042/25	Predmet T-577/16: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Campo i dr. protiv ESVD-a („Javna služba — Dužnosnici — Privremeno osoblje — Primici od rada — Osoblje ESVD-a raspoređeno u trećoj zemlji — Članak 10. Priloga X. Pravilniku o osoblju — Godišnja procjena naknade za životne uvjete — Odluka o smanjenju naknade za životne uvjete u Crnoj Gori s 15 na 10 % — Prigovor nezakonitosti”)	18
2018/C 042/26	Predmet T-592/16: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – HQ protiv CPVO-a („Javna služba — Privremeno osoblje — Ugovor na određeno vrijeme — Odluka o neproduženju — Očita pogreška u ocjeni — Dužna pažnja — Načelo dobre uprave — Pravo na saslušanje — Uznemiravanje — Zloupotreba ovlasti — Odgovornost”)	19
2018/C 042/27	Predmet T-602/16: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – CJ protiv ECDC-a („Javna služba — Ugovorno osoblje — Izvješće o ocjeni karijere — Postupak ocjenjivanja za 2012. — Sastavljanje — Zahtjev za poništenje odluke kojom izvješće o ocjeni postaje konačno”)	19
2018/C 042/28	Predmet T-611/16: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Trautmann protiv ESVD-a („Javna služba — Dužnosnici — Primici od rada — Obiteljske naknade — Naknada za obrazovanje — Članak 15. Priloga X. Pravilniku o osoblju — Pretpostavke za dodjelu — Članak 3. stavak 1. Priloga VII. Pravilniku o osoblju — Redovito pohađanje u punom vremenu obrazovne ustanove koja se plaća — Članak 85. Pravilnika o osoblju — Povrat preplaćenih iznosa — Obveza obrazlaganja — Pravo na saslušanje”)	20
2018/C 042/29	Predmet T-692/16: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – CJ protiv ECDC-a („Javna služba — Ugovorno osoblje — Ugovor na određeno vrijeme — Članak 47. točka (b) Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije — Poništenje odluke o prijevremenom raskidu — Članak 266. UFEU-a — Izvršenje presude Službeničkog suda — Donošenje nove odluke o prijevremenom raskidu — Retroaktivni učinak”)	21
2018/C 042/30	Predmet T-700/16: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Laboratorios Ern protiv EUIPO-a – Ascendo Medienagentur (SLIMDYNAMICS) („Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava figurativnog žiga Europske unije SLIMDYNAMICS — Raniji nacionalni verbalni žig DYNAMIN — Relativni razlog za odbijanje — Vjerojatnost dovođenja u zabludu — Sličnost proizvoda — Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)	21
2018/C 042/31	Predmet T-703/16 RENV: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – CJ protiv ECDC-a („Javna služba — Ugovorno osoblje — Ugovor na određeno vrijeme — Prijevremeni raskid — Članak 47. točka (b) podtočka (ii) Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije — Oblici otkaznog roka — Odgovornost — Neimovinska šteta”)	22
2018/C 042/32	Predmet T-828/16: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Consejo Regulador „Torta del Casar” protiv EUIPO-a – Consejo Regulador „Queso de La Serena” (QUESO Y TORTA DE LA SERENA) („Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava figurativnog žiga Europske unije QUESO Y TORTA DE LA SERENA — Zaštita oznake izvornosti „Torta del Casar” — Relativni razlog za odbijanje — Članak 2. stavak 2., članak 3. stavak 1. i članak 13. stavak 1. Uredbe (EU) br. 510/2006 — Članak 8. stavak 4. Uredbe (EU) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 4. Uredbe (EU) 2017/1001”)	22
2018/C 042/33	Predmet T-912/16: Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – RRTEc protiv EUIPO-a – Mobotec (RROFA) („Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava figurativnog žiga Europske unije RROFA — Raniji verbalni žig Europske unije ROFA — Relativni razlog za odbijanje — Vjerojatnost dovođenja u zabludu — Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)	23

2018/C 042/34	Predmet T-4/17: Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Coedo Suárez protiv Vijeća („Javna služba — Dužnosnici — umirovljenje po službenoj dužnosti — Zahtjev za priznanje profesionalnog uzroka invalidnosti — Kvalifikacija žalbenog zahtjeva — Razuman rok — Nezakoniti prethodni upravni postupak — Nedopuštenost — Odgovornost”)	24
2018/C 042/35	Predmet T-217/11 REV: Rješenje Općeg suda od 28. studenoga 2017. – Staelen protiv Ombudsmana („Izvanugovorna odgovornost — Prijedlog za ponavljanje postupka — Učinci kasnije presude Suda kojom se djelomično ukida presuda Općeg suda — Nepostojanje novih činjenica — Nedopuštenost”)	24
2018/C 042/36	Predmet T-252/15 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 29. studenoga 2017. – Ferrovial i dr. protiv Komisije („Privremena pravna zaštita — Sustav potpora propisan španjolskim poreznim zakonodavstvom — Odredba o porezu na dobit koja španjolskim društvima omogućava amortizaciju financijskog goodwilla pri stjecanju udjela u inozemnim poduzetnicima — Novo upravno tumačenje — Uključenje u sustav izravnih stjecanja udjela u stranim holding društvima — Zahtjev za suspenziju primjene — Nepostojanje hitnosti”)	25
2018/C 042/37	Predmet T-902/16: Rješenje Općeg suda od 27. studenoga 2017. – HeidelbergCement protiv Komisije („Tužba za poništenje — Tržišno natjecanje — Koncentracije — Tržište sivog cementa u Hrvatskoj — Odluka o pokretanju stadija detaljnog ispitivanja primjenom članka 6. stavka 1. točke (c) Uredbe (EZ) br. 139/2004 — Akt koji se ne može pobijati — Pripremni akt — Nedopuštenost”)	25
2018/C 042/38	Predmet T-907/16: Rješenje Općeg suda od 27. studenoga 2017. – Schwenk Zement protiv Komisije („Tužba za poništenje — Tržišno natjecanje — Koncentracije — Tržište sivog cementa u Hrvatskoj — Odluka o pokretanju stadija detaljnog ispitivanja primjenom članka 6. stavka 1. točke (c) Uredbe (EZ) br. 139/2004 — Akt koji se ne može pobijati — Pripremni akt — Nedopuštenost”)	26
2018/C 042/39	Predmet T-148/17: Rješenje Općeg suda od 7. prosinca 2017. – Troszczynski protiv Parlamenta („Tužba za poništenje — Pravilnik o isplati troškova i naknada zastupnicima u Europskom parlamentu — Naknada za parlamentarnu pomoć — Povrat neosnovano isplaćenih iznosa — Djelomična nedopuštenost — Djelomična obustava postupka”)	26
2018/C 042/40	Predmet T-381/17: Rješenje Općeg suda od 7. prosinca 2017. – Acsen protiv Parlamenta i Vijeća („Tužba za poništenje — Direktiva 2011/35/EU — Spajanje dioničkih društava — Ništavost spajanja — Nepostojanje razlike između apsolutne i relativne ništavosti spajanja — Rok za podnošenje tužbe — Nepravovremenost — Očita nedopuštenost”)	27
2018/C 042/41	Predmet T-669/17: Tužba podnesena 25. rujna 2017. – Hernando Avendaño i dr. protiv SRB-a	28
2018/C 042/42	Predmet T-735/17: Tužba podnesena 31. listopada 2017. – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España protiv SRB-a	28
2018/C 042/43	Predmet T-745/17: Tužba podnesena 14. studenoga 2017. – Kerkosand protiv Komisije	29
2018/C 042/44	Predmet T-754/17: Tužba podnesena 15. studenoga 2017. – Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) protiv Komisije	30
2018/C 042/45	Predmet T-779/17: Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – United Wineries protiv EUIPO-a – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)	31

2018/C 042/46	Predmet T-781/17: Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – Kraftpojkarna protiv Komisije	32
2018/C 042/47	Predmet T-782/17: Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – Wuxi Saijing Solar protiv Komisije . . .	33
2018/C 042/48	Predmet T-783/17: Tužba podnesena 1. prosinca 2017. – GE Healthcare protiv Komisije	34
2018/C 042/49	Predmet T-786/17: Tužba podnesena 4. prosinca 2017. – BTC protiv Komisije	35
2018/C 042/50	Predmet T-789/17: Tužba podnesena 29. studenoga 2017. – TecAlliance protiv EUIPO-a – Siemens (TecDocPower)	36
2018/C 042/51	Predmet T-790/17: Tužba podnesena 5. prosinca 2017. – St. Andrews Links protiv EUIPO-a (ST ANDREWS)	37
2018/C 042/52	Predmet T-791/17: Tužba podnesena 5. prosinca 2017. – St. Andrews Links protiv EUIPO-a (ST ANDREWS)	37
2018/C 042/53	Predmet T-792/17: Tužba podnesena 5. prosinca 2017. – Man Truck & Bus protiv EUIPO-a – Halla Holdings (MANDO)	38
2018/C 042/54	Predmet T-797/17: Tužba podnesena 6. prosinca 2017. – Star Television Productions protiv EUIPO-a – Marc Dorcel (STAR)	39
2018/C 042/55	Predmet T-798/17: Tužba podnesena 8. prosinca 2017. – De Masi i Varoufakis protiv ESB-a	39
2018/C 042/56	Predmet T-799/17: Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Scania i drugi protiv Komisije	40
2018/C 042/57	Predmet T-800/17: Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Brown Street Holdings protiv EUIPO-a – Enesan (FIGHT LIFE)	41
2018/C 042/58	Predmet T-801/17: Tužba podnesena 6. prosinca 2017. – Dermatest protiv EUIPO-a (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de)	42
2018/C 042/59	Predmet T-802/17: Tužba podnesena 7. prosinca 2017. – Dermatest protiv EUIPO-a – (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED)	43
2018/C 042/60	Predmet T-803/17: Tužba podnesena 7. prosinca 2017. – Dermatest protiv EUIPO-a – (ORIGINAL excellent dermatest)	43
2018/C 042/61	Predmet T-804/17: Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Stada Arzneimittel protiv EUIPO-a – (Prikaz dva sučelice postavljena luka)	44
2018/C 042/62	Predmet T-808/17: Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Pethke protiv EUIPO-a	44
2018/C 042/63	Predmet T-616/16: Rješenje Općeg suda od 5. prosinca 2017. – FE protiv Komisije	45
2018/C 042/64	Predmet T-64/17: Rješenje Općeg suda od 29. studenog 2017. – Lions Gate Entertainment protiv EUIPO-a (DIRTY DANCING)	46

IV.

(Obavijesti)

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

SUD EUROPSKE UNIJE

Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije*(2018/C 042/01)***Posljednja objava**

SL C 32, 29.1.2018.

Prethodne objave

SL C 22, 22.1.2018.

SL C 13, 15.1.2018.

SL C 5, 8.1.2018.

SL C 437, 18.12.2017.

SL C 424, 11.12.2017.

SL C 412, 4.12.2017.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Žalba koju je 30. lipnja 2017. podnio Double „W” Enterprises Ltd protiv rješenja Općeg suda (šesto vijeće) od 15. svibnja 2017. u predmetu T-899/16: Double „W” Enterprises Ltd protiv Kraljevine Španjolske

(Predmet C-401/17 P)

(2018/C 042/02)

Jezik postupka: engleski

StrankeŽalitelj: Double „W” Enterprises Ltd (zastupnik: A. Rubio Crespo, *abogado*)

Druga stranka u postupku: Kraljevina Španjolska

Žalba je rješenjem Suda (deseto vijeće) od 14. prosinca 2017. proglašena nedopuštenom.

Žalba koju je 3. kolovoza 2017. podnio Morton’s of Chicago Inc. protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 15. svibnja 2017. u predmetu T-233/15, Morton’s of Chicago protiv EUIPO-a

(Predmet C-468/17 P)

(2018/C 042/03)

Jezik postupka: engleski

StrankeŽalitelj: Morton’s of Chicago Inc. (zastupnici: J. Moss, *Barrister*, M. Krause, *Solicitor*)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, Mortons the Restaurant Ltd

Žalba je rješenjem Suda (deseto vijeće) od 13. prosinca 2017. proglašena nedopuštenom.

Žalba koju je 28. lipnja 2017. podnio X-cen-tek GmbH & Co. KG protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 30. kolovoza 2017. u predmetu T-470/16, X-cen-tek GmbH & Co. KG protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-520/17 P)

(2018/C 042/04)

Jezik postupka: njemački

StrankeŽalitelj: X-cen-tek GmbH & Co. KG (zastupnik: H. Hillers, *odvjetnik*)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Rješenjem od 30. studenoga 2017. Sud (sedmo vijeće) je odbio žalbu te je odlučio da X-cen-tek GmbH & Co. KG snosi vlastite troškove.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. listopada 2017. uputio Tribunal Supremo (Španjolska) –
Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego protiv
Industrial Quesera Cuquerella S.L. i Juana Ramóna Cuquerella Montaguda**

(Predmet C-614/17)

(2018/C 042/05)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Supremo

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

Protivnici žalbe: Industrial Quesera Cuquerella S.L. i Juan Ramón Cuquerella Montagud

Prethodna pitanja

1. Dolazi li nužno do podsjećanja na zaštićenu oznaku izvornosti koja se propisuje člankom 13. stavkom 1. točkom (b) Uredbe br. 510/2006 ⁽¹⁾ prilikom korištenja oznaka koje su grafički, fonetski ili konceptualno slične zaštićenoj oznaci izvornosti ili do njega može doći upotrebom grafičkih znakova koji podsjećaju na oznaku izvornosti?
2. Kada se radi o zaštićenoj oznaci izvornosti u određenom zemljopisnom području (članak 2. stavak 1. točka (a) Uredbe br. 510/2006), i s obzirom na to da je riječ o istim ili sličnim proizvodima, može li se upotreba znakova koji podsjećaju na pokrajinu na koju se odnosi zaštićena oznaka izvornosti smatrati podsjećanjem na samu zaštićenu oznaku izvornosti u smislu članka 13. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 510/2006, što je nedopušteno čak i u slučaju da je onaj tko se koristi tim znakovima proizvođač sa sjedištem u pokrajini na koju se odnosi zaštićena oznaka izvornosti, ali čiji proizvodi ne nose takvu oznaku izvornosti jer ne ispunjavaju uvjete iz specifikacije proizvoda, koji nisu uvjeti o zemljopisnom podrijetlu?
3. Treba li pojam prosječnog potrošača koji je uobičajeno obaviješten, razumno pažljiv i oprezan, od čije percepcije nacionalni sud treba polaziti u svrhu utvrđivanja postoji li „podsjećanje” u smislu članka 13. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 510/2006, razumjeti kao da se odnosi na europskog potrošača ili samo na potrošača države članice u kojoj je proizveden proizvod koji dovodi do podsjećanja na zaštićenu zemljopisnu oznaku ili na potrošača države članice s kojom je ZOI zemljopisno povezan i u kojoj se proizvod najviše konzumira?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 510/2006 od 20. ožujka 2006. o zaštiti oznaka zemljopisnog podrijetla i oznaka izvornosti poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (SL 2006., L 93, str. 12.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 4., str. 184.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. studenoga 2017. uputio Okresný súd Dunajská Streda
(Slovačka) – ZSE Energia a.s. protiv RG-a**

(Predmet C-627/17)

(2018/C 042/06)

Jezik postupka: slovački

Sud koji je uputio zahtjev

Okresný súd Dunajská Streda

Stranke glavnog postupka

Predlagatelj (tužitelj): ZSE Energia a.s.

Protustranka (tuženik): RG

uz sudjelovanje: ZSE Energia CZ s.r.o.

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam „jedna od stranaka” iz članka 3. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 861/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. srpnja 2007. ⁽¹⁾ o uvođenju europskog postupka za sporove male vrijednosti (SL 2007., L 199, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 10., str. 100.; u daljnjem tekstu: Uredba br. 861/2007), tumačiti na način da uključuje i „umješaka” to jest osobu koja sudjeluje u postupku a nije ni predlagatelj (tužitelj) ni protustranka (tuženik), nego u postupak stupa kako bi poduprla zahtjeve predlagatelja (tužitelja) ili protustranke (tuženika)?
2. Ako se „umješak” ne može smatrati „strankom” u smislu članka 3. stavka 1. Uredbe br. 861/2007:

ulazi li u područje primjene Uredbe br. 861/2007, u smislu članka 2. stavka 1. u vezi s člankom 3. stavkom 1. te uredbe, postupak između predlagatelja (tužitelja) i protustranke (tuženika) pokrenut primjenom obrasca A iz Priloga [I.] Uredbi br. 861/2007, ako oni imaju prebivalište u istoj državi članici u kojoj je i sjedište nadležnog suda, a samo „umješak” ima prebivalište u drugoj državi članici?

⁽¹⁾ SL 2007., L 199, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. studenoga 2017. uputio Landesverwaltungsgericht
Oberösterreich (Austrija) – Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn**

(Predmet C-633/17)

(2018/C 042/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn

Tužena tijela: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Intervenijenti: Mag. Jungwirth u. Mag. Fabian OHG, Mag. Krenn KG, Michael Weber, Gunhild Mayr i Mag. Übermaßer KG

Prethodno pitanje

Je li takva kombinacija postupovnog sustava i organizacije sudova, kako je u Austriji utvrđena za sudove javnog prava u članku 133. stavku 4. B-VG-a i u članku 144. stavku 1. B-VG-a u vezi s člancima 41., 42. i 63. VfGG-a, s jedne, odnosno u vezi s člankom 87. VfGG-a, s druge strane, –

naime:

samo kasacija najvišeg stupnja, koja u konačnici ne znači rješavanje predmeta, nego samo formalno vraćanje nižem stupnju, to jest

1. ukidanje pobijane presude
2. zajedno s obvezom nižeg stupnja da ponovno odluči u predmetu uz

3. istodobnu vezanost pravnim stajalištem najviših stupnjeva,

pri čemu se taj učinak vezanosti zakonom nalaže općenito, tj. osobito i za one slučajeve u kojima nije *ex lege* zajamčeno da su nadređeni sudovi u postupku koji u svakom pogledu ispunjava zahtjeve članka 6. stavka 1. EKLJP-a ⁽¹⁾ odnosno članka 47. Povelje (nego, naprotiv, postupku koji je prije svega obilježen

1. zabranom isticanja novih žalbenih razloga,

2. vezanosti činjeničnim stanjem od kojeg je polazio niži stupanj,

3. vezanosti činjeničnom i pravnom situacijom koja je mjerodavna u trenutku odluke nižeg stupnja i

4. ograničenjem u pogledu ovlasti za odlučivanje u predmetu na samo načelna pravna pitanja [VwGH], s jedne strane, odnosno povrede iz područja temeljnih prava [VfGH], s druge strane)

proveli ispitivanje usklađenosti i proporcionalnosti koje je samostalno i koje se temelji na trenutačnom činjeničnom stanju

usklađena sa slobodom poslovnog nastana zajamčenom u članku 49. UFEU-a odnosno sa slobodom pružanja usluga zajamčenom u članku 56. UFEU-a?

⁽¹⁾ Povelja Europske unije o temeljnim pravima

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. studenoga 2017. uputio Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (Portugal) – Luís Manuel dos Santos protiv Fazenda Pública

(Predmet C-640/17)

(2018/C 042/08)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Luís Manuel dos Santos

Tuženik: Fazenda Pública

Prethodno pitanje

Protivi li se načelu slobodnog kretanja robe među državama članicama, propisanom člankom 110. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU), nacionalno pravno pravilo [članak 2. stavak 1. točka (b) CIUC-a (Código do Imposto Único de Circulação) ⁽¹⁾] tumačeno na način da se prilikom oporezivanja jedinstvenim porezom za stavljanje vozila u promet ne uzima u obzir datum prve registracije vozila u drugoj državi članici, nego je relevantan samo datum registracije u Portugalu, u okolnostima u kojima to tumačenje dovodi do većeg oporezivanja vozila uvezenih iz druge države članice?

⁽¹⁾ Zakon o jedinstvenom porezu za stavljanje vozila u promet

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. studenoga 2017. uputio High Court (Irska) – M.A., S.A., A.Z. protiv The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, Irska

(Predmet C-661/17)

(2018/C 042/09)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court (Irska)

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: M.A., S.A., A.Z.

Tuženici: International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Attorney General, Irska

Prethodna pitanja

1. Kada odlučuje o transferu podnositelja zahtjeva za zaštitu na temelju Uredbe br. 604/2013⁽¹⁾ Ujedinjenoj Kraljevini, mora li nacionalno tijelo koje donosi odluku, pri razmatranju svih pitanja nastalih u vezi s diskrecijskom ovlašću iz članka 17 i/ili bilo kojih pitanja zaštite temeljnih prava u Ujedinjenoj Kraljevini, zanemariti postojeće okolnosti u trenutku takvog razmatranja u vezi s predloženim izlaskom Ujedinjene Kraljevine iz Unije?
2. Uključuje li pojam „države članice koja provodi postupak određivanja odgovorne države članice” iz Uredbe br. 614/2013 ulogu države članice u izvršavanju ovlasti priznate ili dodijeljene člankom 17. uredbe?
3. Uključuju li ovlasti države članice [na temelju] članka 6. Uredbe br. 604/2013 ovlast priznatu ili dodijeljenu člankom 17. uredbe?
4. Primjenjuje li se pojam djelotvornog pravnog lijeka na prvostupanjsku odluku donesenu na temelju članka 17. Uredbe br. 604/2013 tako da se mora predvidjeti mogućnost ulaganja žalbe ili jednakovrijednog pravnog lijeka protiv takve odluke i/ili tako da se nacionalno zakonodavstvo kojim je predviđen žalbeni postupak protiv prvostupanjske odluke na temelju uredbe treba tumačiti na način da obuhvaća žalbu protiv odluke na temelju članka 17.?
5. Je li učinak članka 20. st. 3. Uredbe br. 604/2013 taj da ako nema dokaza za obaranje presumpcije da je u djetetovu najboljem interesu da se njegovu ili njezinu situaciju ne razmatra zasebno od one njegovih ili njezinih roditelja, nacionalno tijelo koje donosi odluku ne mora razmotriti takve najbolje interese odvojeno od roditelja kao zasebno pitanje ili kao polazišnu točku za razmatranje treba li izvršiti transfer?

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 604/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o utvrđivanju kriterija i mehanizama za određivanje države članice odgovorne za razmatranje zahtjeva za međunarodnu zaštitu koji je u jednoj od država članica podnio državljanin treće zemlje ili osoba bez državljanstva (SL 2013., L 180, str. 31.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 15., str. 108. i ispravak SL 2017., L 49, str. 50.).

Žalba koju je 27. studenoga 2017. podnijela Europska komisija protiv rješenja Općeg suda (drugo vijeće) od 12. rujna 2017. u predmetu T-247/16, Trasta Komerčbanka AS i drugi protiv Europske središnje banke

(Predmet C-665/17 P)

(2018/C 042/10)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Europska komisija (zastupnici: V. Di Bucci, A. Steiblyté, K.-Ph. Wojcik, agenti)

Druge stranke u postupku: Trasta Komerčbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA, Europska središnja banka

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda traži:

- da ukine rješenje Općeg suda (drugo vijeće) od 12. rujna 2017. u predmetu T-247/16, Trasta Komerčbanka AS, Mr Ivan Fursin, Igors Buimisters, SIA C & R Invest, Figon Co Limited, G.C.K J Holding Netherlands B.V. i Rikam Holding S.A. – SPF protiv Europske središnje banke u dijelu u kojem se njime odbija prigovor nedopuštenosti u pogledu tužbe koju su podnijeli dioničari društva Trasta Komerčbanka AS;

- odbaci tužbu koju su podnijeli Ivan Fursin, Igors Buimisters, SIA C & R Invest, Figon Co Limited, G.C.K J Holding Netherlands B.V. i Rikam Holding S.A. – SPF kao nedopuštenu;

- naloži tužiteljima snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Opći je sud pogrešno smatrao da je trebalo proglasiti dopuštenom tužbu za poništenje koju su dioničari kreditne ustanove u likvidaciji podnijeli protiv odluke o povlačenju odobrenja toj instituciji, da bi se mogao pružiti djelotvoran pravni lijek. Tom je odlukom zanemario druge pravne lijekove dostupne kreditnoj instituciji, u obliku pravodobne tužbe za poništenje i zahtjeva za privremenim mjerama, i dioničarima u obliku tužbe za naknadu štete protiv Europske središnje banke pred europskim sudovima i eventualno u obliku drugih tužbi pred nacionalnim sudovima.

Žalba se temelji na sljedeća dva žalbena razloga:

- 1) Žalitelj tvrdi da je Opći sud prekršio članak 263. UFEU-a u pogledu uvjeta pravnog interesa. Utvrdivši da su izravni dioničari bili spriječeni izvršavati svoja prava za određivanje uprave i politike društva u likvidaciji kako bi činili da je društvo i dalje djelovalo, Opći je sud pogrešno odstupio od sudske prakse prema kojoj dioničari nemaju zasebni pravni interes u odnosu na onaj koji ima njihovo društvo. Opći sud nadalje nije uzeo u obzir da čak ni dioničari aktivnog društva, a pogotovo manjinski dioničari nemaju pravo prisiliti upravu društva na podnošenje tužbe. Također nije razlikovao učinke odluke nadzornog bankarskog tijela da povuče odobrenje za obavljanje bankarskih poslova i učinke kasnije odluke nacionalnog suda da pokrene postupak likvidacije. Konačno, pogrešno je smatrao da bi dioničari društva u likvidaciji trebali moći izvršavati članska prava na isti način kao i dioničari aktivnog društva.

- 2) Žalitelj tvrdi da je Opći sud prekršio četvrti stavak članka 263. UFEU-a u pogledu uvjeta izravnog i osobnog odnosa.

Što se tiče prvog uvjeta, Opći sud prvo nije uzeo u obzir to da mogućnost više ili manje preciznog određivanja broja ili čak identiteta osoba na koje se primjenjuje mjera ni po čemu ne podrazumijeva da se za nju treba smatrati da se osobno odnosi na njih sve dok se ta mjera primjenjuje na temelju objektivne pravne ili činjenične situacije koju ona definira. Kao drugo, pogrešno je utvrdio da se odluka o povlačenju odobrenja za obavljanje bankarskih poslova odnosi na dioničare kreditne institucije, jer se ona odnosi na samu kreditnu instituciju. Kao treće, pogrešno je smatrao da je odluka Europske središnje banke utjecala na dioničare zbog određenih, za njih specifičnih svojstava, ili zbog činjenične situacije koja ih razlikuje od svih drugih osoba, dok se ta odluka samo odnosila na kreditnu instituciju i nije utjecala na prava dioničara. Konačno, čak i pod pretpostavkom da se odluka Općeg suda upućena društvu odnosi osobno na dioničara društva, Opći je sud pogrešno izjednačio situaciju individualnih manjinskih dioničara sa situacijom jedinog dioničara.

Što se tiče drugog uvjeta, Opći je sud kao prvo počinio pogrešku koja se tiče prava kad je utvrdio da se povlačenje odobrenja za obavljanje bankarskih poslova odnosi izravno na dioničare jer nije razlikovao učinke tog povlačenja i učinke odluke nacionalnog suda da pokrene postupak likvidacije. Kao drugo, pogrešno je utvrdio da se odluka Europske središnje banke odnosila izravno na dioničare zbog jačine njezinih učinaka. Takvom odlukom Opći sud nije razlikovao pravne učinke odluke, koji su ograničeni na kreditnu instituciju i njezine ekonomske posljedice koje se mogu proširiti na dioničare.

Žalba koju su 28. studenoga 2017. podnijeli Trasta Komercbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA protiv rješenja Općeg suda (drugo vijeće) od 12. rujna 2017. u predmetu T-247/16, Trasta Komercbanka AS i drugi protiv Europske središnje banke

(Predmet C-669/17 P)

(2018/C 042/11)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Trasta Komercbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA (zastupnici: O.H. Behrends, L. Feddern, M. Kirchner, *Rechtsanwälte*)

Druga stranka u postupku: Europska središnja banka

Žalbeni zahtjev

Žalitelji od Suda zahtijevaju:

- da ukine t. 1 rješenja odnosno odluke Općeg suda prema kojoj nema potrebe odlučivati po tužbi za poništenje koju je podnijela Trasta Komercbanka AS (TKB);
- proglasi TKB-ovu tužbu za poništenje osnovanom;
- proglasi tužbu za poništenje dopuštenom;
- vrati predmet Općem sudu na odlučivanje o tužbi za poništenje; i
- naloži Europskoj središnjoj banci (ESB) snošenje žaliteljevih troškova i troškova žalbe.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvim žalbenim razlogom žalitelji tvrde da je Opći sud pogriješio kad je smatrao da je TBK-ov pravni lijek povjeren likvidatoru. Žalitelji tvrde da je ta pretpostavka suprotna članku 263. UFEU-a i pravu na djelotvoran pravni lijek, kao i drugim povezanim načelima.

Drugim žalbenim razlogom žalitelji tvrde da je Opći sud pogriješio kad je smatrao da se tužbom dioničara može zamijeniti njihova mogućnost da TKB-ovu licencu obrane tužbom koju podnosi sam TKB.

Trećim žalbenim razlogom žalitelji tvrde da je počinjeno niz materijalnih pogrešaka uključujući neprimjenu načela *nemo auditur* zbog ESB-ova uplitanja u TKB-ov pravni lijek.

Četvrtim žalbenim razlogom žalitelji tvrde da Opći sud nije uzeo u obzir zahtjeve (uključujući formalne zahtjeve) za valjano povlačenje punomoći koju je prvotno dao TKB.

Petim žalbenim razlogom žalitelji ističu da je Opći sud pogrešno primijenio članak 51. stavak 1. umjesto članka 131. Poslovnika, kao i druge daljnje postupovne povrede.

Žalba koju je 20. studenoga 2017. podnijela Helenska Republika protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 19. listopada 2017. u predmetu T-327/15, Helenska Republika protiv Europske komisije

(Predmet C-670/17 P)

(2018/C 042/12)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Helenska Republika (zastupnici: G. Kanellopoulos, I. Pachi i A. Vasilopoulou)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj zahtjeva da se njegova žalba proglašena dopuštenom, da se ukine pobijana presuda Općeg suda Europske unije od 19. rujna 2017. u predmetu T-327/15 i da se prihvati tužba Helenske Republike od 2. lipnja 2015. te poništi Provedbena odluka Komisije od 25. ožujka 2015. „za primjenu financijskog ispravka na Komponentu za smjernice EFSJP-a operativnog programa 2000GR061RO021 CCI (Grčka – Cilj 1. – Ruralna obnova)” priopćenu pod brojem C(2015) 1936 *final*.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu svoje žalbe žalitelj ističe pet žalbenih razloga.

Prvi žalbeni razlog temelji se na pogrešnom tumačenju i primjeni prijelaznih odredbi uredba (EZ) br. 1083/2006 ⁽¹⁾ i (EU) br. 1303/2013 ⁽²⁾ u smislu odredbi Uredbe (EZ) br. 1290/2005 ⁽³⁾ i na pogrešci koja se tiče prava u odnosu na primjenu odredbi Uredbe (EZ) br. 1260/1999 ⁽⁴⁾ na Komponentu za smjernice EFSJP-a – Smjernice nakon 1. siječnja 2017. – nepotpuno i pogrešno obrazloženje pobijane presude.

Drugi žalbeni razlog temelji se na pogrešnom tumačenju i primjeni odredbe članka 39. Uredbe (EZ) br. 1260/1999 – proturječno i nepotpuno obrazloženje.

U trećem žalbenom razlogu ističe se pogrešno tumačenje te pogrešna i selektivna primjena postupovnih odredbi članaka 144. i 145. Uredbe (EU) br. 1303/2013, koje su primijenjene u pobijanoj presudi, dok je trebalo primijeniti postupovna jamstva iz članka 52. stavka 4. točke (c) Uredbe (EU) br. 1306/2013 ⁽⁵⁾, kojom se u konkretnom slučaju ograničava nadležnost Komisije *ratione temporis* – proturječno i nepotpuno obrazloženje pobijane presude.

Četvrti žalbeni razlog temelji se na tumačenju i primjeni načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja države članice u okviru lojalne suradnje s Komisijom, upućujući na ocjenu posljedica prihvaćanja koje je izraženo u konačnom izvješću programa sa zakašnjenjem od devet mjeseci, i zakašnjelom pokretanju postupka za financijski ispravak, kojim je prekršena Komisijina obveza da dovrši operativne programe i da izvrši njihovo konačno plaćanje u razumnom roku.

Naposljetku, u petom žalbenom razlogu ističe se sasvim nedostatan obrazloženje presude u dijelu u kojemu se odbijaju prigovori Helenske Republike koji se odnose na nalaganje višestrukog i stoga neproporcionalnog financijskog ispravka.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1083/2006 od 11. srpnja 2006. o utvrđivanju općih odredaba o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu i Kohezijskom fondu i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1260/1999 (SL 2006., L 210, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 14., svezak 2., str. 120.)

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006 (SL 2013., L 347, str. 320.)

⁽³⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1290/2005 od 21. lipnja 2005. o financiranju zajedničke poljoprivredne politike (SL 2005., L 209, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 14., svezak 1., str. 44.)

⁽⁴⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1260/1999 od 21. lipnja 1999. o utvrđivanju općih odredaba o strukturnim fondovima (SL 1999., L 161, str. 1.)

⁽⁵⁾ Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uređaba Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008 (SL 2013., L 347, str. 549.)

OPĆI SUD

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – AETMD protiv Vijeća

(Predmet T-460/14) ⁽¹⁾

(„Damping — Priprema ili konzerviranje kukuruza šećerca u zrnu podrijetlom iz Tajlanda — Djelomična privremena revizija — Izmjena konačne antidampinske pristojbe — Udruženje koje predstavlja proizvođače Unije — Povreda postupovnih prava — Prava obrane”)

(2018/C 042/13)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) (Paris, Francuska) (zastupnici: A. Willems, S. De Knop i J. Charles, a zatim A. Willems, S. De Knop i C. Zimmerman, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: S. Boelaert, agent, uz asistenciju S. Gubel, odvjetnika, i B. O'Connor, *solicitor*)

Intervenijenti u potporu tuženiku: Europska komisija (zastupnici: J.-F. Brakeland, .A. Stobiecka-Kuik i A. Demeneix, agenti) i River Kwai International Food Industry Co. Ltd (Kaeng Sian, Tajland) (zastupnici: J. Cornelis i F. Graafsma, odvjetnici)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 307/2014 od 24. ožujka 2014. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 875/2013 o uvođenju konačne antidampinske pristojbe na uvoz određenog pripremljenog ili konzerviranog kukuruza šećerca u zrnu podrijetlom iz Tajlanda nakon privremene revizije temeljem članka 11. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 (SL 2014., L 91, str. 1.).

Izreka

1. Poništava se Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 307/2014 od 24. ožujka 2014. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 875/2013 o uvođenju konačne antidampinske pristojbe na uvoz određenog pripremljenog ili konzerviranog kukuruza šećerca u zrnu podrijetlom iz Tajlanda nakon privremene revizije temeljem članka 11. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 1225/2009.
2. Tužba se u preostalom dijelu odbija.
3. Vijeće Europske unije će snositi vlastite troškove i troškove Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD).
4. Europska komisija i River Kwai International Food Industry Co. Ltd će snositi vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 303, 8. 9. 2014.

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Evropaïki Dynamiki protiv Parlamenta**(Predmet T-136/15) ⁽¹⁾**

(„Pristup dokumentima — Uredba (EZ) br. 1049/2001 — Zahtjevi za ponudu koji se odnose na sve skupine predmeta obuhvaćene javnom nabavom — Odbijanje pristupa — Neprovođenje pojedinačnog i konkretnog ispitivanja traženih dokumenata — Izuzeće koje se odnosi na zaštitu javne sigurnosti — Izuzeće koje se odnosi na zaštitu komercijalnih interesa — Izuzeće koje se odnosi na zaštitu privatnosti — Izuzeće koje se odnosi na zaštitu procesa odlučivanja — Opća pretpostavka — Nerazumno radno opterećenje”)

(2018/C 042/14)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grčka) (zastupnici: I. Ampazis i M. Sfyri, zatim M. Sfyri i C.-N. Dede, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: N. Görnitz, N. Rasmussen i L. Darie, zatim N. Görnitz, L. Darie i C. Burgos, u svojstvu agenata)

Intervenijent u potporu tužitelju: Kraljevina Švedska (zastupnici: E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson i N. Otte Widgren, u svojstvu agenata)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje odluke Parlamenta od 13. veljače 2015. kojom se odbija pristup zahtjevima za ponudu koji se odnose na sve grupe predmeta javne nabave ITS 08 – Pružanje vanjskih informatičkih usluga 2008/S 149-199622.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvo Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE snosit će, osim vlastitih, i troškove Europskog parlamenta.
3. Kraljevina Švedska snosi vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 228, 13. 7. 2015.

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – European Dynamics Luxembourg i Evropaïki Dynamiki protiv Parlamenta**(Predmet T-164/15) ⁽¹⁾**

(„Ugovori o javnoj nabavi usluga — Postupak javne nabave — Pružanje vanjskih informatičkih usluga Parlamentu i drugim institucijama i agencijama Unije — Rangiranje ponuditelja u postupku prema kaskadnoj metodi — Kriteriji za dodjelu — Obveza obrazlaganja — Izvanugovorna odgovornost”)

(2018/C 042/15)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelji: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luksemburg) i Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grčka) (zastupnici: u početku I. Ampazis i M. Sfyri, a zatim M. Sfyri, D. Papadopoulou i C.-N. Dede, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: u početku B. Simon, L. Darie i I. Anagnostopoulou, a zatim L. Darie, Z. Nagy i I. Anagnostopoulou, agenti)

Predmet

S jedne strane, zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a radi poništenja odluke Europskog parlamenta D(2015) 7680, priopćene tužiteljima dopisom od 13. veljače 2015., o rangiranju njihove ponude na treće mjesto prema kaskadnoj metodi za grupu br. 3 „Razvoj i održavanje sustava dobivanja informacija” u otvorenom postupku javne nabave PE/ITEC-ITS 14 „Pružanje vanjskih informatičkih usluga” i, s druge strane, zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a radi naknade štete koju su tužitelji navodno pretrpjeli.

Izreka

1. Poništava se odluka Europskog parlamenta D(2015) 7680, priopćene tužiteljima dopisom od 13. veljače 2015., o rangiranju ponude *European Dynamics Luxembourg SA* i *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* na treće mjesto za grupu br. 3 „Razvoj i održavanje sustava dobivanja informacija” u okviru otvorenog postupka javne nabave PE/ITEC-ITS 14 „Pružanje vanjskih informatičkih usluga”.
2. Tužba se odbija u preostalom dijelu.
3. Svaka će stranka snositi svoje troškove.

⁽¹⁾ SL C 228, 13. 7. 2015.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Grčka protiv Komisije

(Predmet T-314/15) ⁽¹⁾

(„Državne potpore — Potpora u korist društva koje je sklopilo ugovor o koncesiji za iskorištavanje kontejnerskih terminala u luci Pirej — Odluka kojom je potpora proglašena nespojivom s unutarnjim tržištem — Prava obrane — Obveza obrazlaganja — Pojam državne potpore — Potpore za olakšavanje razvoja određenih gospodarskih djelatnosti ili određenih gospodarskih područja — Učinak poticaja potpore — Nužnost potpore — Utvrđivanje iznosa potpore”)

(2018/C 042/16)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: Helenska Republika (zastupnici: K. Boskovits i L. Kotroni, agenti)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: A. Bouchagiar i B. Stromsky, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje Odluke Komisije (EU) 2015/1827 od 23. ožujka 2015. o državnoj potpori SA.28876 (12/C) (ex CP 202/09) koju je provela Grčka u korist društava *Piraeus Container Terminal SA* i *Cosco Pacific Ltd* (SL 2015., L 269, str. 93.).

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Helenskoj Republici nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 279, 24. 8. 2015.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Oltis Group protiv Komisije(Predmet T-497/15) ⁽¹⁾

„Istraživanje i razvoj — Okvirni program za istraživanje i inovacije 2014. – 2020. (Obzor 2020.) — Poticanje i usklađivanje Unijinih investicija za istraživanja i inovacije u području željeznica — Uspostava zajedničkog poduzeća Shift2Rail — Status pridruženog člana zajedničkog poduzeća Shift2Rail — Poziv za iskazivanje interesa — Odbijanje zahtjeva — Obveza obrazlaganja — Očita pogreška u ocjeni — Zloupotroba ovlasti”

(2018/C 042/17)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Oltis Group a.s. (Olomouc, Češka Republika) (zastupnik: P. Konečný, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: J. Hottiaux i Z. Malůšková, agenti)

Predmet

Tužba koja se temelji na članku 263. UFEU-a i kojom se traži poništenje Komisijine odluke Ares(2015) 2691017 od 26. lipnja 2015. o zahtjevu za preispitivanje odbijanja tužiteljeva zahtjeva da postane pridruženi član zajedničkog poduzeća Shift2Rail.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Oltis Group a.s. nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 389, 23. 11. 2015.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – HTTS protiv Vijeća(Predmet T-692/15) ⁽¹⁾

„Zajednička vanjska i sigurnosna politika — Mjere ograničavanja protiv Irana s ciljem sprečavanja širenja nuklearnog oružja — Zamrzavanje financijskih sredstava — Obveza obrazlaganja — Izvanugovorna odgovornost — Dovoljno ozbiljna povreda pravnog pravila kojim se dodjeljuju prava pojedincima”

(2018/C 042/18)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Njemačka) (zastupnici: M. Schlingmann i M. Bever, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: M. Bishop i J.-P. Hix, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Europska komisija (zastupnici: S. Bartelt i R. Tricot, zatim R. Tricot i T. Scharf, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 268. UFEU-a radi naknade štete koju je tužitelj navodno pretrpio zbog uvrštavanja njegova imena, s jedne strane, Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 668/2010 od 26. srpnja 2010. o provedbi članka 7. stavka 2. Uredbe (EZ) br. 423/2007 o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL 2010., L 195, str. 25.) u Prilog V. Uredbi Vijeća (EZ) br. 423/2007 od 19. travnja 2007. o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL 2007., L 103, str. 1.) i, s druge strane, Uredbom Vijeća (EU) br. 961/2010 od 25. listopada 2010. o mjerama ograničavanja protiv Irana i o stavljanju izvan snage Uredbe br. 423/2007 (SL 2010., L 281, str. 1.) u Prilog VIII. Uredbi br. 961/2010.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH snosit će vlastite troškove i troškove Vijeća Europske unije.
3. Europska komisija snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 59, 15. 2. 2016.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Crédit mutuel Arkéa protiv ESB-a

(Predmet T-712/15) ⁽¹⁾

(„Ekonomska i monetarna politika — Bonitetni nadzor kreditnih institucija — Članak 4. stavak 3. Uredbe (EU) br. 1024/2013 — Bonitetni nadzor na konsolidiranoj osnovi — Nadzirana grupa — Institucije trajno povezane sa središnjim tijelom — Članak 2. stavak 21. točka (c) Uredbe (EU) br. 468/2014 — Članak 10. Uredbe (EU) br. 575/2013 — Kapitalni zahtjevi — Članak 16. stavak 1. točka (c) i stavak 2. točka (a) Uredbe br. 1024/2013”)

(2018/C 042/19)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Francuska) (zastupnici: H. Savoie i P. Mele, odvjetnici)

Tuženik: Europska središnja banka (ESB) (zastupnici: K. Lackhoff, R. Bax i C. Olivier, u svojstvu agenata, uz asistenciju D. Martina, M. Pittiea i M. Françona, odvjetnika)

Intervenijent u potporu tuženiku: Europska komisija (zastupnici: V. Di Bucci i K.-P. Wojcik, u svojstvu agenata)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Odluke ESB-a ECB/SSM/2015 – 9695000CG 7B84NLR5984/28 od 5. listopada 2015. o utvrđivanju bonitetnih zahtjeva koji se primjenjuju na grupu Crédit Mutuel

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Crédit mutuel Arkéa snosit će vlastite troškove kao i troškove Europske središnje banke (ESB).
3. Europska komisija snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 59, 15. 2. 2016.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Crédit mutuel Arkéa protiv ESB-a**(Predmet T-52/16) ⁽¹⁾**

(Ekonomska i monetarna politika — Bonitetni nadzor kreditnih institucija — Članak 4. stavak 3. Uredbe (EU) br. 1024/2013 — Bonitetni nadzor na konsolidiranoj osnovi — Nadzirana grupa — Institucije trajno povezane sa središnjim tijelom — Članak 2. stavak 21. točka (c) Uredbe (EU) br. 468/2014 — Članak 10. Uredbe (EU) br. 575/2013 — Kapitalni zahtjevi — Članak 16. stavak 1. točka (c) i stavak 2. točka (a) Uredbe br. 1024/2013)

(2018/C 042/20)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Francuska) (zastupnici: H. Savoie i P. Mele, odvjetnici)

Tuženik: Europska središnja banka (BCE) (zastupnici: K. Lackhoff, R. Bax i C. Olivier, agenti, uz asistenciju M. Pittiea, odvjetnika)

Intervenijent u potporu tuženiku: Europska komisija (zastupnici: V. Di Bucci i K.-P. Wojcik, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Odluke ESB-a ECB/SSM/2015 – 9695000CG 7B84NLR5984/40 od 4. prosinca 2015. o utvrđivanju bonitetnih zahtjeva koji se primjenjuju na grupu Crédit Mutuel.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Crédit mutuel Arkéa snosit će vlastite troškove kao i troškove Europske središnje banke (ESB).
3. Europska komisija snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 111, 29. 3. 2016.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Delfin Wellness protiv EUIPO-a – Laher (Infracrvene kabine i kabine za saunu)**(Predmet T-114/16) ⁽¹⁾**

(„Dizajn Zajednice — Postupak za proglašavanje dizajna ništavim — Registrirani dizajni Zajednice za infracrvene kabine i kabine za saunu — Raniji dizajni — Razlog za ništavost — Nepostojanje novosti — Članak 5. i članak 25. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 6/2002 — Otkrivanje ranijih dizajna prije datuma priznatog prvenstva — Članak 7. stavci 1. i 2. Uredbe br. 6/2002 — Pravo na saslušanje — Članak 64. stavak 1. Uredbe br. 6/2002”)

(2018/C 042/21)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Delfin Wellness GmbH (Leonding, Austrija) (zastupnik: T. Riedler, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) (zastupnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Sabine Laher (Weyer, Austrija) (zastupnik: P. Pfeil, odvjetnik)

Predmet

Tužba podnesena protiv triju odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 12. siječnja 2016. (predmeti R 849/2014–3, R 850/2014–3 i R 851/2014–3) koja se odnosi na postupak za proglašavanje dizajna ništavim između društva Delfin Wellness i S. Laher.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Delfin Wellness GmbH nalaže se snošenje troškova, uključujući i nužne troškove Sabine Laher nastale u trima postupcima pred žalbenim vijećem Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO).

⁽¹⁾ SL C 165, 10. 5. 2016.

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – GeoClimaDesign protiv EUIPO-a – GEO (GEO)

(Predmet T-280/16) ⁽¹⁾

(„Žig Europske unije — Postupak za proglašavanje žiga ništavim — Verbalni žig Europske unije GEO — Apsolutni razlozi za odbijanje — Razlikovni karakter — Nepostojanje opisnog karaktera — Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) br. 2017/1001) — Članak 52. stavak 1. točka (a) Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 59. stavak 1. točka (a) Uredbe br. 2017/1001)“)

(2018/C 042/22)

Jezik postupka njemački

Stranke

Tužitelj: GeoClimaDesign AG (Fürstenwalde/Spree, Njemačka) (zastupnik: B. Lanz, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: A. Schiffko, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: GEO Gesellschaft für Energie und Oekologie GmbH (Langenhorn, Njemačka)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. ožujka 2016. (predmet R 1679/2015-4) koja se odnosi na postupak za proglašavanje žiga ništavim između društava GEO i GeoClimaDesign.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu GeoClimaDesign AG nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 260, 18. 7. 2016.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Arango Jaramillo i dr. protiv EIB-a**(Predmet T-482/16 RENV) ⁽¹⁾****„Javna služba — Osoblje EIB-a — Rok za tužbu — Razuman rok — Mirovine — Reforma iz 2008. — Ugovorna narav radnog odnosa — Proporcionalnost — Obveza obrazlaganja — Pravna sigurnost — Odgovornost — Neimovinska šteta”**

(2018/C 042/23)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: Oscar Orlando Arango Jaramillo (Luxembourg, Luksemburg) i 33 druga djelatnika Europske investicijske banke čija se imena nalaze u Prilogu presudi (zastupnici: C. Cortese i B. Cortese, odvjetnici)

Tuženik: Europska investicijska banka (EIB) (zastupnici: C. Gómez de la Cruz i T. Gilliams, zatim T. Gilliams i G. Nuvoli te naposljetku T. Gilliams i G. Faedo, u svojstvu agenata, uz asistenciju P.-E. Partscha, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a da se, s jedne strane, ponište odluke EIB-a, sadržane u obračunskim ispravama za isplatu plaće tužitelja za veljaču 2010., o povećanju njihovih doprinosa za mirovinsko osiguranje i, s druge strane, naloži EIB-u plaćanje simboličnog iznosa od jednog eura na ime naknade neimovinske štete koju su tužitelji navodno pretrpjeli.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Oscaru Orlandu Arangu Jaramillu i drugim djelatnicima Europske investicijske banke (EIB) čija se imena nalaze u Prilogu nalaže se snošenje troškova ovog postupka.
3. EIB-u se nalaže snošenje troškova u predmetima F-34/10, T-234/11 P i T-234/11 P RENV–RX.

⁽¹⁾ SL C 234, 28. 8. 2010. (predmet prvotno upisan pred Službeničkim sudom Europske unije pod brojem F-34/10).

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Martinez De Prins i dr. protiv ESVD-a**(Predmet T-575/16) ⁽¹⁾****„Javna služba — Dužnosnici — Službenici — Primici od rada — Osoblje ESVD-a koje radi u trećoj zemlji — Članak 10. Priloga X. Pravilniku o osoblju — Godišnja procjena naknade za životne uvjete — Odluka o smanjenju iznosa naknade za životne uvjete u Gani s 25 % na 20 % — Prigovor nezakonitosti”**

(2018/C 042/24)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: David Martinez De Prins (Accra, Gana) i 9 drugih tužitelja čija se imena nalaze u prilogu presudi (zastupnici: N. de Montigny i J.-N. Louis, odvjetnici)

Tuženik: Europska služba za vanjsko djelovanje (ESVD) (zastupnici: S. Marquardt, u svojstvu agenta, uz asistenciju M. Troncosa Ferrera, F.-M. Hisialrea i S. Moye Izquierda, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a radi poništenja obračunskih isprava za isplatu plaće tužiteljâ za ožujak 2015. kao i njihovih kasnijih obračunskih isprava za isplatu plaće u dijelu u kojem se tim obračunskim ispravama primjenjuje odluka ESVD-a od 23. veljače 2015. o smanjenju, počevši od 1. siječnja 2015., iznosa naknade za životne uvjete koja se plaća osoblju Europske unije koje radi u Gani.

Izreka

1. Poništavaju se obračunske isprave za isplatu plaće Davida Martineza De Prinsa i drugih dužnosnika i službenika Europske službe za vanjsko djelovanje (ESVD) čija se imena nalaze u prilogu koje je izdao ESVD za ožujak 2015. u dijelu u kojem se tim obračunskim ispravama za isplatu plaće primjenjuje odluka ESVD-a od 23. veljače 2015. o smanjenju, počevši od 1. siječnja 2015., iznosa naknade za životne uvjete koja se plaća osoblju Europske unije koje radi u Gani.
2. U preostalom dijelu tužba se odbija.
3. ESVD-u se nalaže snošenje troškova.

(¹) SL C 111 od 29. ožujka 2016. (Predmet prvotno upisan pred Službeničkim sudom Europske unije pod brojem F-153/15 i prenesen na Opći sud Europske unije 1. rujna 2016.).

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Campo i dr. protiv ESVD-a

(Predmet T-577/16) (¹)

(„Javna služba — Dužnosnici — Privremeno osoblje — Primici od rada — Osoblje ESVD-a raspoređeno u trećoj zemlji — Članak 10. Priloga X. Pravilniku o osoblju — Godišnja procjena naknade za životne uvjete — Odluka o smanjenju naknade za životne uvjete u Crnoj Gori s 15 na 10 % — Prigovor nezakonitosti”)

(2018/C 042/25)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: Alessandro Campo (Podgorica, Crna Gora) i 12 drugih tužitelja čija se imena nalaze u prilogu tužbi (zastupnici: N. de Montigny i J.-N. Louis, odvjetnici)

Tuženik: Europska služba za vanjsko djelovanje (ESVD) (zastupnici: S. Marquardt, agent, uz asistenciju M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire i S. Moya Izquierdo, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a radi poništenja obračunskih isprava za isplatu plaća tužiteljâ iz ožujka 2015. kao i njihovih sljedećih obračunskih isprava za isplatu plaća, u dijelu u kojem se tim ispravama primjenjuje odluka ESVD-a od 23. veljače 2015. o smanjenju, od 1. siječnja 2015., naknade za životne uvjete osoblju Europske unije raspoređenom u Crnoj Gori.

Izreka

1. Poništavaju se obračunske isprave za isplatu plaća Alessandra Campoa i ostalih dužnosnika i članova privremenog osoblja Europske službe za vanjsko djelovanje (ESVD) čija se imena nalaze u prilogu koji je na dan tužbe ESVD utvrdio za ožujak 2015. jer se tim ispravama primjenjuje odluka ESVD-a od 23. veljače 2015. o smanjenju, od 1. siječnja 2015., naknade za životne uvjete osoblju Europske unije raspoređenom u Crnoj Gori.

2. Tužba se u preostalom dijelu odbija.
3. ESVD-u nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 145, 25. 4. 2016. (predmet prvotno upisan kod Službeničkog suda Europske unije pod brojem F-6/16 i prosljeđen Općem sudu Europske unije 1. 9. 2016.)

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – HQ protiv CPVO-a

(Predmet T-592/16) ⁽¹⁾

(„Javna služba — Privremeno osoblje — Ugovor na određeno vrijeme — Odluka o neproduženju — Očita pogreška u ocjeni — Dužna pažnja — Načelo dobre uprave — Pravo na saslušanje — Uznemiravanje — Zloupotreba ovlasti — Odgovornost”)

(2018/C 042/26)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: HQ (zastupnici: L. Levi i A. Blot, odvjetnici)

Tuženik: Ured Zajednice za biljne sorte (CPVO) (zastupnici: A. Verdini, agent, uz asistenciju D. Waelbroeck i de A. Duron, odvjetnikâ)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 270. UFEU-a i kojom se traži poništenje odluka CPVO-a od 24. lipnja 2015. da ne produlji tužiteljev ugovor i od 20. siječnja 2016. kojom se odbija žalba; te, s druge strane, naknada štete koju je tužitelj navodno pretrpio.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. HQ-u nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 251, 11. 7. 2016. (predmet prvotno upisan kod Službeničkog suda Europske unije pod brojem F-22/16 i prosljeđen Općem sudu Europske unije 1. 9. 2016.)

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – CJ protiv ECDC-a

(Predmet T-602/16) ⁽¹⁾

(„Javna služba — Ugovorno osoblje — Izvješće o ocjeni karijere — Postupak ocjenjivanja za 2012. — Sastavljanje — Zahtjev za poništenje odluke kojom izvješće o ocjeni postaje konačno”)

(2018/C 042/27)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: CJ (zastupnik: V. Koliass, odvjetnik)

Tuženik: Europski centar za sprečavanje i kontrolu bolesti (ECDC) (zastupnici: J. Mannheim i A. Daume, agenti, uz asistenciju D. Waelbroeck i A. Duron, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a za poništenje odluke ECDC-ovog drugostupanjskog ocjenjivača od 21. rujna 2015. kojom izvješće o tužiteljevoj ocjeni za 2011. postaje konačno i, po potrebi, odluke ECDC-a od 20. travnja 2016. kojom se odbija žalba koju je tužitelj podnio protiv te odluke drugostupanjskog ocjenjivača.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. CJ-u nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 296, 16. 8. 2016. (predmet prvotno upisan pred Službeničkim sudom Europske unije pod brojem F-32/16 i prenesen na Opći sud Europske unije 1. 9. 2016.)

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Trautmann protiv ESVD-a

(Predmet T-611/16) ⁽¹⁾

(Javna služba — Dužnosnici — Primici od rada — Obiteljske naknade — Naknada za obrazovanje — Članak 15. Priloga X. Pravilniku o osoblju — Pretpostavke za dodjelu — Članak 3. stavak 1. Priloga VII. Pravilniku o osoblju — Redovito pohađanje u punom vremenu obrazovne ustanove koja se plaća — Članak 85. Pravilnika o osoblju — Povrat preplaćenih iznosa — Obveza obrazlaganja — Pravo na saslušanje)

(2018/C 042/28)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Ernst Ulrich Trautmann (Kraainem, Belgija) (zastupnik: M. Meyer, odvjetnik)

Tuženik: Europska služba za vanjsko djelovanje (ESVD) (zastupnici: S. Marquardt i R. Weiss, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a kojim se s jedne strane traži poništenje, kao prvo, odluke ESVD-ova tijela za imenovanje od 18. prosinca 2015. o ponovnoj ocjeni iznosa naknade za obrazovanje koja se duguje tužitelju; kao drugo, odluke Ureda za upravljanje individualnim imovinskim pravima i njihovu isplatu (PMO) od 12. siječnja 2016. da odbijanjem od plaće povрати iznose koji su neosnovano isplaćeni tužitelju; kao treće, odluke od 12. svibnja 2016. o odbijanju žalbi protiv navedenih odluka, te kojom se s druge strane traži da se ESVD-u naloži da tužitelju naknadi iznose koji su mu prethodno isplaćeni na temelju njegovog prava na naknadu za obrazovanje.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Ernstu Ulrichu Trautmannu nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 371, 10. 10. 2016. (predmet prvotno upisan kod Službeničkog suda Europske unije pod brojem F-41/16 i prosljeđen Općem sudu Europske unije 1. 9. 2016.)

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – CJ protiv ECDC-a**(Predmet T-692/16) ⁽¹⁾****(„Javna služba — Ugovorno osoblje — Ugovor na određeno vrijeme — Članak 47. točka (b) Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije — Poništenje odluke o prijevremenom raskidu — Članak 266. UFEU-a — Izvršenje presude Službeničkog suda — Donošenje nove odluke o prijevremenom raskidu — Retroaktivni učinak”)**

(2018/C 042/29)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: CJ (zastupnik: V. Kolas, odvjetnik)

Tuženik: Europski centar za sprečavanje i kontrolu bolesti (ECDC) (zastupnici: J. Mannheim i A. Daume, agenti, uz asistenciju D. Waelbroeck i A. Duron, odvjetnikâ)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a za, s jedne strane, poništenje, kao prvo, odluke ECDC-a od 2. prosinca 2015. o raskidu tužiteljeva ugovora s retroaktivnim učinkom od 30. travnja 2012. i, kao drugo, odluke ECDC-a od 27. lipnja 2016. kojom se odbija žalba koju je tužitelj podnio protiv te odluke o raskidu, kao i, s druge strane, naknadu štete koju je tužitelj pretrpio.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. CJ-u se nalaže snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 441, 28. 11. 2016.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Laboratorios Ern protiv EUIPO-a – Ascendo Medienagentur (SLIMDYNAMICS)**(Predmet T-700/16) ⁽¹⁾****(„Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava figurativnog žiga Europske unije SLIMDYNAMICS — Raniji nacionalni verbalni žig DYNAMIN — Relativni razlog za odbijanje — Vjerojatnost dovođenja u zabludu — Sličnost proizvoda — Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2018/C 042/30)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španjolska) (zastupnik: S. Correa Rodríguez, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: J. Crespo Carrillo, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Ascendo Medienagentur AG (Gamprin-Bendern, Lihtenštajn)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 22. srpnja 2016. (spojeni predmeti R 1814/2015-4 i R 1780/2015-4), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Laboratorios Ern i Ascendo Medienagentur.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Laboratorios Ern, SA nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 462, 12. 12. 2016.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – CJ protiv ECDC-a

(Predmet T-703/16 RENV) ⁽¹⁾

(„Javna služba — Ugovorno osoblje — Ugovor na određeno vrijeme — Prijevremeni raskid — Članak 47. točka (b) podtočka (ii) Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije — Oblici otkaznog roka — Odgovornost — Neimovinska šteta”)

(2018/C 042/31)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: CJ (zastupnik: V. Kolias, odvjetnik)

Tuženik: Europski centar za sprečavanje i kontrolu bolesti (ECDC) (zastupnici: J. Mannheim i A. Daume, agenti, uz asistenciju D. Waelbroeck i A. Duron, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 270. UFEU-a kojim se traži naknada štete koju je tužitelj navodno pretrpio zbog odluke ECDC-ova ravnatelja o prijevremenom raskidu njegova ugovora, koja mu je dostavljena 24. veljače 2012.

Izreka

1. Europskom centru za sprečavanje i kontrolu bolesti (ECDC) nalaže se da CJ-u plati iznos od 2 000 eura na temelju neimovinske štete.
2. Tužba u predmetu F-161/12 se u preostalom dijelu odbija.
3. CJ i ECDC će snositi vlastite troškove u okviru prvotnog postupka pred Službeničkim sudom Europske unije na temelju tužbe u predmetu F-161/12, žalbenog postupka u predmetu T-370/15 P i u ovom postupku ponovnog odlučivanja.

⁽¹⁾ SL C 311, 21. 9. 2015.

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – Consejo Regulador „Torta del Casar” protiv EUIPO-a – Consejo Regulador „Queso de La Serena” (QUESO Y TORTA DE LA SERENA)

(Predmet T-828/16) ⁽¹⁾

(„Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava figurativnog žiga Europske unije QUESO Y TORTA DE LA SERENA — Zaštita oznake izvornosti „Torta del Casar” — Relativni razlog za odbijanje — Članak 2. stavak 2., članak 3. stavak 1. i članak 13. stavak 1. Uredbe (EU) br. 510/2006 — Članak 8. stavak 4. Uredbe (EU) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 4. Uredbe (EU) 2017/1001”)

(2018/C 042/32)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar” (Casar de Cáceres, Španjolska) (zastupnici: A. Pomares Caballero i M. Pomares Caballero, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: J. Crespo Carrillo, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Queso de La Serena” (Castuera, Španjolska)

Predmet

Tužba protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. rujna 2016. (predmet R 2573/2014–4), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar” i Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Queso de La Serena”.

Izreka

1. Poništava se odluka četvrtog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 26. rujna 2016. (predmet R 2573/2014–4).
2. EUIPO-u nalaže se snošenje vlastitih troškova kao i onih Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar”.

⁽¹⁾ SL C 22, 23. 1. 2017.

Presuda Općeg suda od 14. prosinca 2017. – RRTEC protiv EUIPO-a – Mobotec (RROFA)

(Predmet T-912/16) ⁽¹⁾

(„Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava figurativnog žiga Europske unije RROFA — Raniji verbalni žig Europske unije ROFA — Relativni razlog za odbijanje — Vjerojatnost dovođenja u zabludu — Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001)”

(2018/C 042/33)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: RRTEC sp. z o.o. (Gliwice, Poljska) (zastupnik: T. Gawrylczyk, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: J. Ivanauskas i M. M. Baldares, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Mobotec AB (Göteborg, Švedska) (zastupnik: N. Köster, odvjetnik)

Predmet

Tužba protiv odluke prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 5. listopada 2016. (predmet R 2392/2015–1), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Mobotec i RRTEC.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu RRTEC sp. z o.o. nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 63, 27. 2. 2017.

Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2017. – Coedo Suárez protiv Vijeća**(Predmet T-4/17) ⁽¹⁾****(„Javna služba — Dužnosnici — umirovljenje po službenoj dužnosti — Zahtjev za priznanje profesionalnog uzroka invalidnosti — Kvalifikacija žalbenog zahtjeva — Razuman rok — Nezakoniti prethodni upravni postupak — Nedopuštenost — Odgovornost”)**

(2018/C 042/34)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Ángel Coedo Suárez (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: M. Bauer i R. Meyer, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a za, s jedne strane, poništenje odluke Vijeća od 4. ožujka 2016. kojom se odbija priznanje profesionalnog uzroka tužiteljeve invalidnosti i, s druge strane, za naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Ángelu Coedou Suárezu nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 78, 13. 3. 2017.

Rješenje Općeg suda od 28. studenoga 2017. – Staelen protiv Ombudsmana**(Predmet T-217/11 REV) ⁽¹⁾****(„Izvanugovorna odgovornost — Prijedlog za ponavljanje postupka — Učinci kasnije presude Suda kojom se djelomično ukida presuda Općeg suda — Nepostojanje novih činjenica — Nedopuštenost”)**

(2018/C 042/35)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Claire Staelen (Bridel, Luksemburg) (zastupnik: V. Olona, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski ombudsman (zastupnici: G. Grill, a zatim L. Papadias, agenti, uz asistenciju A. Duron i D. Waelbroeck, odvjetnikâ)

Predmet

Prijedlog za ponavljanje postupka u predmetu u kojem je donesena presuda od 29. travnja 2015., Staelen/Ombudsman (T-217/11, EU:T:2015:238).

Izreka

1. Prijedlog za ponavljanje postupka se odbija kao nedopušten.
2. Claire Staelen se nalaže snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 204, 9. 7. 2011.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 29. studenoga 2017. – Ferrovial i dr. protiv Komisije**(Predmet T-252/15 R)**

(„Privremena pravna zaštita — Sustav potpora propisan španjolskim poreznim zakonodavstvom — Odluka o porezu na dobit koja španjolskim društvima omogućava amortizaciju financijskog goodwilla pri stjecanju udjela u inozemnim poduzetnicima — Novo upravno tumačenje — Uključenje u sustav izravnih stjecanja udjela u stranim holding društvima — Zahtjev za suspenziju primjene — Nepostojanje hitnosti”)

(2018/C 042/36)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelji: Ferrovial, SA (Madrid, Španjolska), Ferrovial Servicios, SA (Madrid) i Amey UK plc (Oxford, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: M. Muñoz Pérez i M. Linares Gil, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Predmet

Zahtjev koji se temelji na člancima 278. i 279. UFEU-a kojim se traži suspenzija izvršenja Odluke Komisije (UE) 2015/314 od 15. listopada 2014. o državnoj potpori SA.35550 (13/C) (prijašnji 13/NN) (prijašnji 12/CP) koju je provela Španjolska-Program porezne amortizacije financijskog goodwilla pri stjecanju inozemnih vlasničkih udjela (SL 2015, L 56, str. 38).

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Rješenje Općeg suda od 27. studenoga 2017. – HeidelbergCement protiv Komisije**(Predmet T-902/16) ⁽¹⁾**

(„Tužba za poništenje — Tržišno natjecanje — Koncentracije — Tržište sivog cementa u Hrvatskoj — Odluka o pokretanju stadija detaljnog ispitivanja primjenom članka 6. stavka 1. točke (c) Uredbe (EZ) br. 139/2004 — Akt koji se ne može pobijati — Pripremni akt — Nedopuštenost”)

(2018/C 042/37)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: HeidelbergCement AG (Heidelberg, Njemačka) (zastupnici: U. Denzel, C. von Köckritz, P. Pichler i H. Weiß, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: A. Dawes, H. Leupold i T. Vecchi, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje odluke Komisije C (2016) 6591 final od 10. listopada 2016. o pokretanju stadija detaljnog ispitivanja primjenom članka 6. stavka 1. točke (c) Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 kojim se želi provjeriti je li to što su društva HeidelbergCement AG i Schwenk Zement posredstvom društva Duna-Dráva Cement Kft stekla kontrolu nad društvima Cemex Hungária Építőanyagok Kft. i Cemex Hrvatska d.d. spojivo s unutarnjim tržištem

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. HeidelbergCement AG snosi vlastite troškove kao i troškove Europske komisije.

⁽¹⁾ SL C 53, 20. 2. 2017.

Rješenje Općeg suda od 27. studenoga 2017. – Schwenk Zement protiv Komisije

(Predmet T-907/16) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje — Tržišno natjecanje — Koncentracije — Tržište sivog cementa u Hrvatskoj — Odluka o pokretanju stadija detaljnog ispitivanja primjenom članka 6. stavka 1. točke (c) Uredbe (EZ) br. 139/2004 — Akt koji se ne može pobijati — Pripremni akt — Nedopuštenost”)

(2018/C 042/38)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Schwenk Zement KG (Ulm, Njemačka) (zastupnici: U. Soltész, M. Raible i G. Wecker, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: A. Dawes, H. Leupold i T. Vecchi agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje odluke Komisije C (2016) 6591 *final* od 10. listopada 2016. o pokretanju stadija detaljnog ispitivanja primjenom članka 6. stavka 1. točke (c) Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 kojim se želi provjeriti je li to što su društva HeidelbergCement AG i Schwenk Zement posredstvom društva Duna-Dráva Cement Kft stekla kontrolu nad društvima Cemex Hungária Épitőanyagok Kft. i Cemex Hrvatska d.d. spojivo s unutarnjim tržištem.

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. Schwenk Zement KG snosi vlastite troškove kao i troškove Europske komisije.

⁽¹⁾ SL C 63, 27. 2. 2017.

Rješenje Općeg suda od 7. prosinca 2017. – Troszczynski protiv Parlamenta

(Predmet T-148/17) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje — Pravilnik o isplati troškova i naknada zastupnicima u Europskom parlamentu — Naknada za parlamentarnu pomoć — Povrat neosnovano isplaćenih iznosa — Djelomična nedopuštenost — Djelomična obustava postupka”)

(2018/C 042/39)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužiteljica: Mylène Troszczynski (Noyon, Francuska) (zastupnici: u početku M. Ceccaldi, a zatim F. Wagner, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: G. Corstens i S. Seyr, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jensen, M. Bauer i R. Meyer, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje odluke glavnog tajnika Europskog parlamenta od 23. lipnja 2016. o naplati od tužiteljice nepropisano isplaćenog iznosa od 56 554 eura na temelju parlamentarne pomoći, pripadajuće obavijesti o dugovanju od 13. prosinca 2016. o odbijanju pritužbe tužitelja protiv odluke od 23. lipnja 2016.

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena u dijelu koji se odnosi na zahtjev za poništenje odluke glavnog tajnika Europskog parlamenta od 23. lipnja 2016. o naplati od Mylène Troszczynski nepropisano isplaćenog iznosa od 56 554 eura na ime parlamentarne pomoći, pripadajuće obavijesti o dugovanju kao i na zahtjev kojim se traži da se naloži Parlamentu da tužiteljici plati iznos od 50 000 eura na ime naknade troškova čiju je naknadu moguće tražiti.
2. Obustavlja se postupak povodom tužbe u dijelu koji se odnosi na zahtjev za poništenje odluke kvestorâ od 13. prosinca 2016. kojom je odbijena žalba tužitelja protiv odluke od 23. lipnja 2016.
3. M. Troszczynski nalaže se snošenje vlastitih troškova kao i onih Parlamenta.
4. Vijeće Europske unije će snositi vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 144, 8. 5. 2017.

Rješenje Općeg suda od 7. prosinca 2017. – Acsen protiv Parlamenta i Vijeća

(Predmet T-381/17) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje — Direktiva 2011/35/EU — Spajanje dioničkih društava — Ništavost spajanja — Nepostojanje razlike između apsolutne i relativne ništavosti spajanja — Rok za podnošenje tužbe — Nepravovremenost — Očita nedopuštenost”)

(2018/C 042/40)

Jezik postupka: rumunjski

Stranke

Tužitelj: Ibram Acsen (Bukurešt, Rumunjska) (zastupnik: C. Gagu, odvjetnik)

Tuženici: Europski parlament (zastupnici: M. Pencheva i C. Ionescu Dima, agenti) i Vijeće Europske unije (zastupnici: S. Petrova Cerchia i A. Varnav, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži djelomično poništenje članka 22. stavka 1. točke (c) Direktive 2011/35/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o spajanjima dioničkih društava (SL 2011., L 110, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 292., ispravak SL 2017., L 14, str. 17.)

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao očito nedopuštena.

2. Ibramu Acsenu nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 269, 14. 8. 2017.

Tužba podnesena 25. rujna 2017. – Hernando Avendaño i dr. protiv SRB-a

(Predmet T-669/17)

(2018/C 042/41)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelji: María Hernando Avendaño (Madrid, Španjolska), Ignacio Ruiz-Rivas Hernando (Madrid), Juan Ruiz-Rivas Cuesta (Madrid), Lucía Ruiz-Rivas Cuesta (Madrid) (zastupnik: P. Gabeiras Vázquez, odvjetnica)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- prihvati ovu tužbu za poništenje, zajedno s predloženim dokazima i uz provođenje zatraženih mjera;
- poništi odluku SRB/EES/2017/08;
- odredi naknadu prouzročene štete.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima navedenima u predmetima T-478/17, Mutualidad de la Abogacía i Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jedinstveni sanacijski odbor, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno i SFL/Jedinstveni sanacijski odbor, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Jedinstveni sanacijski odbor, T-483/17, García Suárez i dr./Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor, T-484/17, Fidesban i dr./Jedinstveni sanacijski odbor, T-497/17, Sánchez del Valle i Calatrava Real State 2015/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor i T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor.

Tužba podnesena 31. listopada 2017. – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España protiv SRB-a

(Predmet T-735/17)

(2018/C 042/42)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) (Zaragoza, Španjolska) (zastupnik: J. Llanos Acuña, odvjetnik)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da poništi pobijanu odluku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetna tužba podnesena je protiv odluke koju je Jedinstveni sanacijski odbor donio na svojoj izvršnoj sjednici održanoj 7. lipnja 2017. (Odluka SRB/EES/2017/08), kojom se aktivira Jedinstveni sanacijski mehanizam i njegova primjena na španjolsko društvo Banco Popular Español, S.A.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima navedenima u predmetima T-478/17, Mutuality de la Abogacía i Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jedinstveni sanacijski odbor, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno i SFL/Jedinstveni sanacijski odbor, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Jedinstveni sanacijski odbor, T-483/17, García Suárez i dr./Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor, T-484/17, Fidesban i dr./Jedinstveni sanacijski odbor, T-497/17, Sánchez del Valle i Calatrava Real State 2015/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor i T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor.

Tužba podnesena 14. studenoga 2017. – Kerkosand protiv Komisije

(Predmet T-745/17)

(2018/C 042/43)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Kerkosand spol. s.r.o. (Šajdíkové Humence, Slovačka Republika) (zastupnici: A. Rosenfeld i C. Holtmann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku C(2017)5050 *final* Europske komisije od 20. srpnja 2017. u postupku državne potpore SA.38121 (2016/FC) – Slovačka Republika „Investment aid to the Slovak glass sand producer NAJPI a.s.”;
- podredno, poništi pisanu obavijest koju je tužiteljevim zastupnicima poslala Europska komisija od 5. rujna 2017. u postupku SA.38121 (2014/CP) „Alleged State aid to Slovak glass sand producer NAJPI a.s.”; i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: bitna povreda postupka u obliku prve rečenice stavka 1. članka 15. u vezi s člankom 4. Uredbe (EU) 2015/1589 ⁽¹⁾.

Prema navodu tužitelja, tuženik smatra da potpora ispunjava uvjete iz Uredbe (EU) 651/2014 ⁽²⁾. To tuženika sprečava da provede prethodno ispitivanje i donese odluku u smislu članka 4. stavaka 2., 3. ili 4. Uredbe (EU) 2015/1589. To gledište sadržava pogrešku koja se tiče prava jer je tuženik ovlašten podvrgnuti potporu koja se temelji na Uredbi (EU) 651/2014 prethodnom ispitivanju. Ispitivanje koje je trajalo više od tri i pol godine premašilo je prag između *prima facie* ispitivanja i prethodnog ispitivanja. Tuženik je stoga u skladu s prvom rečenicom stavka 1. članka 15. Uredbe (EU) 2015/1589 obavezan donijeti odluku u smislu članka 4. stavaka 2., 3. ili 4. Uredbe (EU) 2015/1589. Tuženik je međutim povrijedio tu obvezu jer je odbio pritužbu kao neosnovanu a da nije utvrdio da u vezi potporom ne postoje nikakve sumnje u pogledu njezine spojivosti s unutarnjim tržištem.

2. Drugi tužbeni razlog: povreda UFEU-a i pravnih pravila u vezi s njegovom primjenom u obliku članka 107. stavka 3. točke (a) UFEU-a, članka 109. UFEU-a u vezi s člankom 58. stavkom 1. Uredbe (EU) 651/2014 i članka 108. stavka 2. UFEU-a u vezi s člankom 4. stavkom 4. Uredbe (EU) 2015/1589.
- Tuženik smatra da je njegova ovlast ispitivanja, u odnosu na potporu koja se temelji na Uredbi (EU) 651/2014, ograničena na ispitivanje uvjeta za izuzeće od primjene te uredbe. To mišljenje sadržava pogrešku koja se tiče prava jer prema sudskoj praksi sudova Europske unije, iz ispunjavanja uvjeta Uredbe (EU) 651/2014 proizlazi samo nadređenost pretpostavke spojivosti nad pojedinačnim ispitivanjem svakog slučaja. Ta bi nadređenost izostala u slučajevima poput predmetnog, u kojem je potpora, na prvi pogled osobito važna s obzirom na svoje učinke na tržišno natjecanje. U takvim je slučajevima tuženik ovlašten izvršiti pojedinačnu ocjenu izvan okvira Uredbe (EU) 651/2014 u skladu s primarnim pravom i općim načelima prava Europske unije. Tuženik je povrijedio članak 107. stavak 3. točku (a) UFEU-a jer nije izvršio tu ovlast.
 - Nadalje, tuženik je povrijedio članak 109. UFEU-a u vezi s člankom 58. stavkom 1. Uredbe (EU) 651/2014 jer je retroaktivno primijenio tu uredbu na predmetni slučaj, iako za to nisu bili ispunjeni uvjeti. Potpora je *ad hoc* potpora za veliko poduzeće. Učinak poticaja takve potpore podložan je osobito strogim uvjetima u skladu s člankom 6. stavkom 3. točkom (a) Uredbe (EU) 651/2014. Nije podnesen potrebni dokaz prema kojem su slovačka tijela na temelju dokumenata korisnika potpore utvrdila da su ti uvjeti ispunjeni prije odobravanja potpore.
 - Naposljetku, tuženik je povrijedio članak 108. stavak 2. UFEU-a u vezi s člankom 4. stavkom 4. Uredbe (EU) 2015/1589 jer nije otvorio službeni istražni postupak. Tuženik je navodni status MSP-a korisnika potpore tek nedostatan i nepotpuno ocijenio tijekom ispitivanja koje je trajalo više od tri i pol godine. K tomu, tuženik je na sastanku izričito naveo poteškoće u odnosu na ocjenu je li potpora odobrena na temelju programa potpora ili je to *ad hoc* potpora. Da je tuženik dostatno ocijenio i pravilno utvrdio status MSP-a korisnika potpore on je to pitanje mogao ostaviti otvorenim. To se međutim nije dogodilo. Štoviše, tek je u osporavanoj odluci tuženik priznao da ne postoji spojivost u skladu s Uredbom (EZ) 800/2008 ⁽³⁾, nakon što je više godina tvrdio suprotno.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015. L 248, str. 9.)

⁽²⁾ Uredba Komisije (EU) br. 651/2014 od 17. lipnja 2014. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tržištem u primjeni članka 107. i 108. Ugovora (SL 2014. L 187, str. 1.)

⁽³⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 800/2008 od 6. kolovoza 2008. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora sukladnima sa zajedničkim tržištem u primjeni članka 87. i 88. Ugovora (SL 2008. L 214, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 159.).

Tužba podnesena 15. studenoga 2017. – Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) protiv Komisije

(Predmet T-754/17)

(2018/C 042/44)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) (Brest, Francuska) (zastupnici: J. Vanden Eynde i E. Wauters, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom i slijedom toga poništi Odluku Komisije pod brojem: C(2017) 5176 *final* o državnoj potpori br. SA.38398 (2016/C, ex 2015/E) koju provodi Francuska – Oporezivanje luka u Francuskoj;
- proglasi ovu tužbu dopuštenom i utemeljenom;

- slijedom toga, poništi Odluku Europske komisije da činjenicu da gospodarske aktivnosti Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest nisu podvrgnute porezu na dobit smatra državnom potporom nespojivom s unutarnjim tržištem;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave jer je još uvijek u tijeku postupak u predmetu T-39/17, Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Komisija, koji je tužitelj pokrenuo zbog zaštite prava pristupa upravnom spisu. Dakle, s obzirom na to da se Komisija temelji na dokumentima koji su ključni za određivanje prigovora koji se stavljaju na teret tužitelju, a nije mu ih, usprkos njegovim brojnim zahtjevima prethodno dostavila, odluka kojom se analiziraju isti dokumenti trebala bi također biti nezakonita.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni u pogledu kvalifikacije operacija koje je izvršila luka u Brestu. Taj se tužbeni razlog sastoji iz dva dijela.
 - Prvi dio, koji se temelji na tvrdnji prema kojoj su aktivnosti luke u Brestu usluge od općeg interesa. Tužitelj smatra da u tom kontekstu tuženik može osporavati izuzeće od poreza na dobit samo ako dokaže da se radi o državnoj potpori primijenjenoj na aktivnost tržišnog natjecanja.
 - Drugi dio, koji se ističe podredno, prema kojemu iako lučke aktivnosti nisu usluge od općeg interesa, one su ipak usluge od općeg gospodarskog interesa koje se mogu subvencionirati, uključujući s fiskalnim mjerama, poštujući pravila Unije. Tužitelj smatra da u takvom slučaju ne treba smatrati da se u ovom slučaju primjenjuju pravila tržišnog natjecanja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju obrazloženja i očitoj pogrešci u ocjeni u pogledu Komisijine kvalifikacije dotične mjere kao državne potpore. Taj se tužbeni razlog sastoji od dva dijela.
 - Prvi dio, kojim tužitelj smatra da se iznimka od primjene članka 106. stavka 2. UFEU-a treba primijeniti zajedno s člankom 93. UFEU-a koji predviđa da su potpore u skladu s odredbama Ugovorâ ako odgovaraju potrebama koordinacije prometa ili ako predstavljaju naknadu za ispunjavanje određenih obveza koje su svojstvene konceptu pružanja javnih usluga.
 - Drugi dio, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni i nedostatnosti obrazloženja što se tiče primjene članka 107. UFEU-a. S jedne strane, pobijana je odluka nedovoljno obrazložena jer ne sadržava niti jedan element za utvrđivanje i dokazivanje na koji način bi dotični sustav potpora mogao utjecati na trgovinu među državama članicama što se tiče francuskih luka i, posebice, luke u Brestu. S druge strane, odluka sadržava očitu pogrešku u ocjeni jer kao državnu potporu kvalificira mjeru u korist luke u Brestu iako nije ispunjen uvjet o utjecaju na trgovinu.

Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – United Wineries protiv EUIPO-a – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)

(Predmet T-779/17)

(2018/C 042/45)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: United Wineries, SA (Cenicero, Španjolska) (zastupnik: J. Oria Sousa-Montes, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Compañía de Vinos Miguel Martín, SL (Cigales, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „VIÑA ALARDE” – prijava za registraciju br. 13 390 521

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25/09/2017 u predmetu R 281/2017-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi dopuštenima ovu tužbu i njezine priloge;
- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 42. stavka 2. i članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – Kraftpojkarna protiv Komisije

(Predmet T-781/17)

(2018/C 042/46)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Kraftpojkarna AB (Västerås, Švedska) (zastupnik: Y. Melin, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

1. poništi
 - članak 3. stavak 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1238/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine, i
 - članak 2. stavak 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1239/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine;
2. poništi
 - članak 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2017/1524 od 5. rujna 2017. o povlačenju prihvaćanja preuzete obveze za dva proizvođača izvoznika na temelju Provedbene odluke 2013/707/EU o potvrđivanju prihvaćanja preuzete obveze u vezi s antidampinškim i antisubvencijskim mjerama koje se odnose na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine za vrijeme primjene konačnih mjera, u dijelu u kojem se primjenjuje na tužitelja; i

3. naloži Komisiji i svakom intervenijentu kojem bi moglo biti dopušteno poduprijeti Komisiju u tijeku postupka, snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog.

Komisija je prekršila članak 8. stavke 1., 9. i 10. i članak 10. stavak 5. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije ⁽¹⁾, i članak 13. stavke 1., 9. i 10. Uredbe (EU) 2016/1037 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od subvencioniranog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije ⁽²⁾, poništavajući račune na temelju obveze i dajući uputu carinskim tijelima da naplate carinu, kao valjani računi na temelju obveze nisu izdani i dostavljeni carinskim tijelima prilikom deklariranja robe za puštanje u slobodan promet.

Ovaj se tužbeni razlog temelji na prigovoru nezakonitosti članka 3. stavka 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1238/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine ⁽³⁾, i članka 2. stavka 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1239/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine ⁽⁴⁾, koji ovlašćuju Komisiju da račune na temelju obveze proglasi ništavima.

⁽¹⁾ SL 2013 L 176, str. 21.

⁽²⁾ SL 2016 L 176, str. 55.

⁽³⁾ SL 2013 L 325, str. 1.

⁽⁴⁾ SL 2013 L 325, str. 66.

Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – Wuxi Saijing Solar protiv Komisije

(Predmet T-782/17)

(2018/C 042/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Wuxi Saijing Solar Co. Ltd (Yixing, Kina) (zastupnik: Y. Melin, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

1. poništi

- članak 3. stavak 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1238/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine, i
- članak 2. stavak 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1239/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine;

2. poništi

- članak 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2017/1524 od 5. rujna 2017. o povlačenju prihvaćanja preuzete obveze za dva proizvođača izvoznika na temelju Provedbene odluke 2013/707/EU o potvrdi prihvaćanja preuzete obveze u vezi s antidampinškim i antisubvencijskim mjerama koje se odnose na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine za vrijeme primjene konačnih mjera, u dijelu u kojem se primjenjuje na tužitelja; i

3. naloži Komisiji i svakom intervenijentu kojem bi moglo biti dopušteno poduprijeti Komisiju u tijeku postupka, snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog.

Komisija je prekršila članak 8. stavke 1., 9. i 10. i članak 10. stavak 5. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije ⁽¹⁾, i članak 13. stavke 1., 9. i 10. Uredbe (EU) 2016/1037 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od subvencioniranog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije ⁽²⁾, poništavajući račune na temelju obveze i dajući uputu carinskim tijelima da naplate carinu, kao da valjani računi na temelju obveze nisu izdani i dostavljeni carinskim tijelima prilikom deklariranja robe za puštanje u slobodan promet.

Ovaj se tužbeni razlog temelji na prigovoru nezakonitosti članka 3. stavka 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1238/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine ⁽³⁾, i članka 2. stavka 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1239/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine ⁽⁴⁾, koji ovlašćuju Komisiju da račune na temelju obveze proglašava ništavima.

⁽¹⁾ SL 2013 L 176, str. 21.

⁽²⁾ SL 2016 L 176, str. 55.

⁽³⁾ SL 2013 L 325, str. 1.

⁽⁴⁾ SL 2013 L 325, str. 66.

Tužba podnesena 1. prosinca 2017. – GE Healthcare protiv Komisije

(Predmet T-783/17)

(2018/C 042/48)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: GE Healthcare A/S (Oslo, Norveška) (zastupnici: D. Scannell, *Barrister*, G. Castle i S. Oryszczuk, *Solicitors*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije C(2017) 7941 *final* od 23. studenoga 2017. o suspenziji tužiteljeva odobrenja za stavljanje u promet za Omniscan (INN gadodiamid);
- naloži tuženiku troškova pravnog zastupanja koji su nastali tužitelju u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom krši članak 116. Direktive 2001/83/EZ ⁽¹⁾
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom krši načelo predostrožnosti.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom krši načelo nediskriminacije.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijana odluka u svakom slučaju neproporcionalna.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom krši opće načelo dobre uprave.

⁽¹⁾ Direktiva 2001/83/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 6. studenoga 2001. o zakoniku Zajednice o lijekovima za humanu primjenu (SL 2001 L 311, str. 67.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 56., str. 27.)

Tužba podnesena 4. prosinca 2017. – BTC protiv Komisije

(Predmet T-786/17)

(2018/C 042/49)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: BTC GmbH (Bolzano, Italija) (zastupnici: L. von Lutterotti i A. Frei, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi mjeru Europske komisije o povratu odobrenih financijskih sredstava pod referentnim brojem Ares (2017) 4799558 od 27. rujna 2017. i odgovarajuću obavijest o terećenju (*Nota di Addebito*) br. 3241712708 od 02. listopada 2017. zajedno s obavijesti Ares (2017) 4790311 od 2. listopada 2017., sve zajedno dostavljeno porukom elektroničke pošte 4. listopada 2017. na adresu info@btc-srl.com, i sve daljnje pravne akte (uključujući one koji nisu poznati), koji su prethodili obama prethodno navedenima, s njima su povezani ili su namijenjeni njihovu izvršenju;
- podredno, u okviru arbitraže na temelju članka 272. UFEU-a i članka 5. stavka 2. Sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava br. C046311 od 29. lipnja 2007. utvrdi da iznos koji je Komisija od tužitelja zahtijevala u obavijesti o terećenju (*Nota di Addebito*) br. 3241712708 od 2. listopada 2017. on ne duguje i da je stoga ovlašten zadržati isti iznos;
- podredno tomu, utvrdi također u okviru arbitraže na temelju članka 272. UFEU-a i članka 5. stavka 2. Sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava br. C046311 od 29. lipnja 2007., i samo za slučaj da tužitelj Europskoj zajednici treba dugovati bilo koji iznos na temelju Sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava br. C046311 od 29. lipnja 2007., maksimalni iznos koji tužitelj duguje, doduše u manjoj visini nego onaj iz obavijesti o terećenju (*Nota di Addebito*) br. 3241712708 od 2. listopada 2017. koju je izdala Europska komisija;
- u svakom slučaju: naloži tuženiku snošenje troškova postupka u skladu s člankom 134. Poslovnika, pri čemu te troškove treba na temelju talijanskih parametara za plaćanje odvjetnika u skladu s Ministarskom uredbom talijanskog Ministarstva pravosuđa br. 55/2014 procijeniti na 30 000 eura zajedno s 15 % paušalne naknade troškova u skladu s člankom 15. Ministarske uredbe talijanskog Ministarstva pravosuđa br. 55/2014, 4 % zakonskog doprinosa odvjetničkoj blagajni i 22 % poreza na dodanu vrijednost pod uvjetom da se duguje i podložno kasnijoj preciznijoj kvantifikaciji u tijeku postupka, ovisno o troškovima.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: ništavost pobijanih mjera zbog zastare u skladu s člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. Uredbe (EZ, Euratom) br. 2988/95 ⁽¹⁾.

2. Drugi tužbeni razlog: ništavost pobijanih mjera zbog povrede članka 296. UFEU-a i članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima zbog neproporcionalnosti dugog vremena donošenja mjere i prethodno navedene obavijesti o terećenju (povreda načela pravne sigurnosti i razumnog trajanja postupka).
3. Treći tužbeni razlog: ništavost pobijanih mjera zbog povrede članka 296. UFEU-a i članka 41. te članka 42. Povelje Europske unije o temeljnim pravima zbog pogrešnog utvrđenja činjenica, nedostatnog odnosno proturječnog obrazloženja mjere i povrede prava na pristup dokumentima.
4. Četvrti tužbeni razlog: ništavost pobijane mjere zbog povrede članka 2. i članka 4. Uredbe (EZ, Euratom) br. 2988/95 i povrede članka 296. UFEU-a i članka 41. Povelje o temeljnim pravima zbog neproporcionalnosti iznosa čiji se povrat zahtijeva, nedostatnog odnosno pogrešnog utvrđenja činjenica i nedostatnog odnosno proturječnog obrazloženja mjere.
5. Peti tužbeni razlog: iznos koji je Komisija od tužitelja zahtijevala u obavijesti o terećenju (*Nota di Addebito*) br. 3241712708 od 2. listopada 2017. ne duguje se jer je Komisija povrijedila ugovorno načelo savjesnosti i poštenja, nedovoljno je i nepravodobno utvrdila činjenice te nije ocijenila dostupne dokaze odnosno ocijenila ih je pogrešno.
6. Šest tužbeni razlog: iznos koji je Komisija od tužitelja zahtijevala u obavijesti o terećenju (*Nota di Addebito*) br. 3241712708 od 2. listopada 2017. ne duguje se jer Komisijini zaključci na temelju OLAF-ova izvještaja ne odgovaraju činjenicama.
7. Sedmi tužbeni razlog: iznos koji je Komisija od tužitelja zahtijevala u obavijesti o terećenju (*Nota di Addebito*) br. 3241712708 od 2. listopada 2017. u svakom se slučaju ne duguje u toj visini, jer se u skladu s člankom 19. Priloga II. Sporazumu o dodjeli bespovratnih sredstava u biti samo neosnovani iznosi moraju vratiti, dok se oni koji su isplaćeni na temelju računa koji je istinit i usklađen s ugovorom ne moraju vratiti (povreda načela savjesnosti i poštenja i načela proporcionalnosti).

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ, Euratom) br. 2988/95 od 18. prosinca 1995. o zaštiti financijskih interesa Europskih zajednica (SL 1995. L 312, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 5.)

Tužba podnesena 29. studenoga 2017. – TecAlliance protiv EUIPO-a – Siemens (TecDocPower)

(Predmet T-789/17)

(2018/C 042/50)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: TecAlliance GmbH (Ismaning, Njemačka) (zastupnik: P. Engemann, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Siemens AG (München, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „TecDocPower” – žig Europske unije br. 13 402 326

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. rujna 2017. u predmetu R 2433/2016-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

— naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

— povreda članka 8. stavka 1. točke (b) i članka 47. stavka 2. Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 5. prosinca 2017. – St. Andrews Links protiv EUIPO-a (ST ANDREWS)

(Predmet T-790/17)

(2018/C 042/51)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: B. Hattier, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni dizajn: verbalni žig Europske unije „ST ANDREWS” – prijava za registraciju br. 9 586 348

Pobijana odluka: Odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. listopada 2017. u predmetu R 92/2017-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom;
- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojemu je odbijena tužba za sljedeće usluge iz razreda 41: „Organizacija i održavanje zabavnih konferencija, kongresa, događanja, natjecanja i seminara; Usluge klubova (za zabavu ili za obrazovanje); Ponuda internetske stranice koja sadrži informacije o konferencijama, kongresima, događanjima, natjecanjima i seminarima; Planiranje prijema (razonoda); Organiziranje kulturnih događanja i izložbi za kulturne i obrazovne potrebe, Objavljivanje knjiga, elektroničkih knjiga i časopisa na internetu; Profesionalna orijentacija i poduke (savjetovanje o obrazovanju ili obuci)”;
- dopusti prijavu za registraciju žiga Europske unije br. 9 586 348 za gore navedene usluge; i
- naloži EUIPO-u snošenje troškova koji su tužitelju nastali u ovom postupku.

Tužbeni razlog

— Žalbeno vijeće pogrešno je ocijenilo razlikovni karakter prijave za registraciju žiga Europske unije br. 9 586 348 u odnosu na neke usluge iz razreda 41.

Tužba podnesena 5. prosinca 2017. – St. Andrews Links protiv EUIPO-a (ST ANDREWS)

(Predmet T-791/17)

(2018/C 042/52)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: B. Hattier, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „ST ANDREWS” – prijava za registraciju br. 11 176 773

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. listopada 2017. u predmetu R 93/2017-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglašiti tužbu dopuštenom;
- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojemu je odbijena tužba za sljedeće usluge iz razreda 41: „Organizacija i održavanje zabavnih konferencija, kongresa, događanja, natjecanja i seminara; Usluge klubova (za zabavu ili za obrazovanje); Ponuda internetske stranice koja sadrži informacije o konferencijama, kongresima, događanjima, natjecanjima i seminarima; Planiranje prijema (razonoda); Organiziranje kulturnih događanja i izložbi za kulturne i obrazovne potrebe, Objavljivanje knjiga, elektroničkih knjiga i časopisa na internetu; Profesionalna orijentacija i poduke (savjetovanje o obrazovanju ili obuci)”;
- dopusti prijavu za registraciju žiga Europske unije br. 11 176 773 za gore navedene usluge; i
- naloži EUIPO-u snošenje troškova koji su tužitelju nastali u ovom postupku.

Tužbeni razlog

- Žalbeno vijeće pogrešno je ocijenilo razlikovni karakter prijave za registraciju žiga Europske unije br. 11 176 773 u odnosu na neke usluge iz razreda 41.

Tužba podnesena 5. prosinca 2017. – Man Truck & Bus protiv EUIPO-a – Halla Holdings (MANDO)

(Predmet T-792/17)

(2018/C 042/53)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Man Truck & Bus AG (München, Njemačka) (zastupnik: C. Röhl, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Halla Holdings Corp. (Yongin-si, Republika Koreja)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije „MANDO” – prijava za registraciju br. 11 276 301

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. rujna 2017. u predmetu R 1677/2016-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

— povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 6. prosinca 2017. – Star Television Productions protiv EUIPO-a – Marc Dorcel (STAR)**(Predmet T-797/17)**

(2018/C 042/54)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski***Stranke**

Tužitelj: Star Television Productions Ltd (Tortola, Britanski Djevičanski Otoci) (zastupnik: D. Farnsworth, *Solicitor*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Marc Dorcel SA (Pariz, Francuska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije s verbalnim elementom „STAR” – žig Europske unije br. 1 992 510

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. rujna 2017. u predmetu R 1519/2016-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- odbije zahtjev za opoziv i;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova koji su nastali tužitelju vezano za ovaj postupak.

Tužbeni razlog

— Povreda članka 58. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 8. prosinca 2017. – De Masi i Varoufakis protiv ESB-a**(Predmet T-798/17)**

(2018/C 042/55)

*Jezik postupka: njemački***Stranke**

Tužitelji: Fabio De Masi (Hamburg, Njemačka) i Yanis Varoufakis (Atena, Grčka) (zastupnik: prof. A. Fischer-Lescano)

Tuženik: Europska središnja banka

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku dostavljenu dopisom od 16. listopada 2017. kojom je Izvršni odbor Europske središnje banke odbio zahtjev tužitelja za pristup dokumentu Europske središnje banke „Responses to questions concerning the interpretation of Art. 14.4 of the Statute of the ESCB and of the ECB” od 23. travnja 2015 i
- naloži tuženiku snošenje troškova u skladu s člankom 87. stavkom 2. Poslovnika Općeg suda, uključujući troškove mogućih intervenijenata.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: pogrešna primjena članka 4. stavka 2. druge alineje Odluke Europske središnje banke od 4. ožujka 2004. o javnom pristupu dokumentima Europske središnje banke (ESB/2004/3) ⁽¹⁾
 - Tužitelji prigovaraju da objava spornog pravnog mišljenja ne ugrožava tuženikovo pravno zastupanje i da postoji prevladavajući javni interes koji opravdava njegovo objavljivanje. K tomu, postoji nedostatak u ocjeni i u obrazloženju.
2. Drugi tužbeni razlog: pogrešna primjena članka 4. stavka 3. podstavka 1. Odluke Europske središnje banke od 4. ožujka 2004. o javnom pristupu dokumentima Europske središnje banke (ESB/2004/3)
 - Interna uporaba spornog pravnog mišljenja u okviru vijećanja i prethodnih savjetovanja unutar Europske središnje banke ili u okviru razmjene stajališta između tuženika i nacionalnih banaka ne bi bila dovedena u pitanje njegovom objavom.

⁽¹⁾ Odluka Europske središnje banke od 4. ožujka 2004. o javnom pristupu dokumentima Europske središnje banke (ESB/2004/3) (SL 2004. L80, str. 42.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 14., str. 49.)

Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Scania i drugi protiv Komisije

(Predmet T-799/17)

(2018/C 042/56)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Scania AB (Södertälje, Švedska), Scania CV AB (Södertälje) i Scania Deutschland GmbH (Koblenz, Njemačka) (zastupnici: D. Arts, F. Miotto, C. Pommiès, K. Schillemans, C. Langenius, L. Ulrichs i P. Hammarskiöld, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- donese mjeru upravljanja postupkom u skladu s člankom 88. stavkom 1. i člankom 89. stavkom 3. točkom (d) Poslovnika Općeg suda kojom će se Komisiji naložiti da podnese pisana očitovanja društava DAF i Iveco na obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku;
- poništi Odluku Europske komisije od 27. rujna 2017. u vezi s postupkom na temelju članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i članka 53. Sporazuma o EGP-u (AT.39824 – Kamioni)(pobijana odluka);
- podredno, djelomično poništi pobijanu odluku i smanji kaznu koja je tužiteljima određena u skladu s člankom 261. UFEU-a i člankom 31. Uredbe 1/2003;
- u svakom slučaju, zamijeni ocjenu Komisije vlastitom ocjenom u pogledu iznosa kazne, te smanji kaznu koja je tužiteljima određena u skladu s člankom 261. UFEU-a i člankom 31. Uredbe 1/2003; i

— naloži Komisiji snošenje troškova u skladu s člankom 134. Poslovnika.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom krše tužiteljeva prava obrane koja proizlaze iz članka 48. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članka 27. stavaka 1. i 2. Uredbe 1/2003, dužnost institucija EU-a da provedu neovisnu istragu koja proizlazi iz članka 41. stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i načelo pretpostavke nedužnosti, kako je utvrđeno u članku 48. stavku 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija prekršila članak 27. stavke 1. i 2. Uredbe 1/2003 i članak 48. stavak 2. Povelje uskrativši pristup Scaniji mogućim novim oslobađajućim dokazima koji se nalaze u DAF-ovim i Ivecovim odgovorima na obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom pogrešno primjenjuju članak 101. UFEU-a i članak 53. Sporazuma o EGP-u jer se njome utvrđuje da je razmjena informacija u Test & Drive krugu sadržavala povredu
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom krši članak 296. UFEU-a jer je njezino obrazloženje u vezi navodnog sporazuma ili usklađenog djelovanja u pogledu uvođenju emisijskih tehnologija na tržište nedosljedno i jer se njome pogrešno primjenjuju članak 101. UFEU-a i članak 53. Sporazuma o EGP-u zbog toga što se njome utvrđuje da su tužitelji sklopili sporazum, odnosno usklađeno djelovali u pogledu vremenskog rasporeda uvođenja emisijskih tehnologija na tržište.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom pogrešno primjenjuju članak 101. UFEU-a i članak 53. Sporazuma o EGP-u jer se njome razmjena informacija unutar njemačkog kruga pogrešno kvalificira kao povreda „s obzirom na cilj”.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom pogrešno primjenjuju članak 101. UFEU-a i članak 53. Sporazuma o EGP-u jer je utvrđenjem o proširenju geografskog dosega u pogledu njemačkog kruga na cijeli EGP počinjena očita pogreška u ocjeni činjenica i njihove pravne kvalifikacije.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom pogrešno primjenjuju članak 101. UFEU-a i članak 53. Sporazuma o EGP-u jer je utvrđenjem da je identificirano ponašanje jedinstvena i trajna povreda i utvrđenjem da su tužitelji za nju odgovorni počinjenja očita pogreška u ocjeni činjenica i njihovoj pravnoj kvalifikaciji.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom pogrešno primjenjuju članak 101. UFEU-a i članak 53. Sporazuma o EGP-u, kao i članak 25. Uredbe 1/2003, jer se njome određuje kazna u odnosu na ponašanje koje je palo u zastaru i jer se njome ne uzima u obzir da ponašanje nije bilo trajno.
9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom krše načela proporcionalnosti i jednakog postupanja u pogledu razine novčane kazne, te se od Suda zahtijeva da u svakom slučaju smanji iznos novčane kazne primjenom članka 261. UFEU-a i članka 31. Uredbe a 1/2003.

Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Brown Street Holdings protiv EUIPO-a – Enesan (FIGHT LIFE)

(Predmet T-800/17)

(2018/C 042/57)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Brown Street Holdings Ltd (Auckland, Novi Zeland) (zastupnici: C. Hufnagel, M. Kleespies, A. Bender i J. Clayton-Chen, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Enesan AG (Zürich, Švicarska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija verbalnog žiga „FIGHT LIFE” u kojoj je naznačena Europska unija br. 1 112 642

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. rujna 2017. u predmetu R 36/2017-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 75. druge rečenice Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 75. prve rečenice Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 6. prosinca 2017. – Dermatest protiv EUIPO-a (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de)

(Predmet T-801/17)

(2018/C 042/58)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Njemačka) (zastupnici: J. Bühling i D. Graetsch, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: figurativni žig Zajednice s verbalnim elementima „ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de” – prijava za registraciju br. 15 073 381

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. rujna 2017. u predmetu R 524/2017-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka, uključujući i troškove nastale pred žalbenim vijećem.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 207/2009.
-

Tužba podnesena 7. prosinca 2017. – Dermatest protiv EUIPO-a – (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED)

(Predmet T-802/17)

(2018/C 042/59)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Njemačka) (zastupnici: J. Bühling i D. Graetsch, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije s verbalnim elementom „ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED” – prijava za registraciju br. 15 073 398

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. rujna 2017. u predmetu R 525/2017-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka, uključujući i troškove nastale u postupku pred žalbenim vijećem.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 7. prosinca 2017. – Dermatest protiv EUIPO-a – (ORIGINAL excellent dermatest)

(Predmet T-803/17)

(2018/C 042/60)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Njemačka) (zastupnici: J. Bühling i D. Graetsch, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije s verbalnim elementima „ORIGINAL excellent dermatest” – prijava za registraciju br. 15 073 364

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. rujna 2017. u predmetu R 526/2017-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;

— naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka uključujući troškova nastale pred žalbenim vijećem.

Tužbeni razlog

— povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Stada Arzneimittel protiv EUIPO-a – (Prikaz dva sučelice postavljena luka)

(Predmet T-804/17)

(2018/C 042/61)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Njemačka) (zastupnici: J.-C. Plate i R. Kaase, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije – prijava za registraciju br. 15 625 437

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. rujna 2017. u predmetu R 1887/2016-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

— povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Pethke protiv EUIPO-a

(Predmet T-808/17)

(2018/C 042/62)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Ralph Pethke (Alicante, Španjolska) (zastupnik: H. Tettenborn, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi izvješće o ocjeni koje se na njega odnosi za 2016. godinu, u inačici koja je tužitelju dostavljena 10. travnja 2017.,
- ako je potrebno, poništi odluku upravnog vijeća EUIPO-a o žalbi koju je tužitelj podnio 18. listopada 2017. sukladno članku 90. stavku 2. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije, i
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

Prvi tužbeni razlog: pogreška u ocjeni tužitelju izravno nadređenog dužnosnika

- Tužitelj tvrdi da njemu izravno nadređeni dužnosnik nije proveo nikakvu osobnu ocjenu ili osobno vrednovanje priloga izvršenog direktora izvješću koje se odnosi na tužiteljev učinak u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 17. listopada 2016. te da je time povrijedio Odluku Komisije br. C(2013) 8985 *final* od 16. prosinca 2013. o općim odredbama za provedbu članka 43. i članka 44. stavka 1. Pravilnika te upute za rad EUIPO-a.

Drugi i treći tužbeni razlog: nenadležnost i nedostatak neovisnosti tijela koje odlučuje o žalbi

- Izvršni direktor nije mogao biti neovisno žalbeno tijelo u godišnjem postupku ocjenjivanja tužitelja, s obzirom na to da je na odlučujući način doprinio sastavljanju predmetnog godišnjeg izvješća. Upute za rad EUIPO-a kada se radi o ocjenjivanju koje provodi izvršni direktor predviđaju da u takvim slučajevima o žalbama odlučuje povjerenstvo za žalbe.

Četvrti tužbeni razlog: samovoljni prekid dijaloga u žalbenom postupku

- Redovni dijalog u žalbenom postupku se nije odvio, osobito zbog toga što je izvršni direktor samovoljno prekinuo razgovore, što predstavlja povredu pravila žalbenog postupka, odnosno Komisijine odluke i s tim u vezi izdanih uputa za rad EUIPO-a. Izostala je učinkovita upravna preodsudna zaštita.

Peti tužbeni razlog: nedostaci u obrazloženju izvješća o ocjeni

- Prilog izvršnog direktora i time izvješće o ocjeni za 2016. sami sadrže značajne nedostatke u obrazloženju, što djelomično onemogućuje tužiteljevu analizu. Ocjena tužiteljevog učinka koju je proveo izvršni direktor nema činjeničnu osnovu. Ta ocjena općenito nije vjerodostojna. Izvršni direktor je u svom prilogu znatno lošije ocijenio učinak tužitelja u njegovoj funkciji voditelja u odjelu za osnovne djelatnosti od skoro svih prethodnih učinaka tužitelja. Obrazloženje te ocjene ne odgovara višem standardu obrazloženja koji se posljedično zahtijeva.

Šesti tužbeni razlog: očita pogreška u ocjeni

- Godišnje izvješće za 2016. s prilogom izvršnog direktora zahvaćeno je očitom pogreškom u ocjeni, jer se temelji na nepotpunim i proizvoljnim podacima o učinku. Ocjena činjenica nije vjerodostojna.
- Godišnje izvješće samo po sebi ne sadrži analizu brojčanih podataka o tužiteljevom učinku za sporno razdoblje obuhvaćeno izvješćem, zato što tužitelju hijerarhijski nadređeni dužnosnik u svojem godišnjem izvješću nije izričito analizirao brojčane podatke o tužiteljevom učinku.
- Prilog izvršnog direktora godišnjem izvješću i, nužno posljedično, također i godišnje izvješće sadrže neistinitosti i temelje se na nepotpunim i jednostrano negativnim podacima o učinku. Izvršni direktor poziva se na proizvoljne i irelevantne osnove za ocjenu te se uglavnom ne poziva na ključne pokazatelje prethodno definirane u ciljevima. Prilog izvršnog direktora iskripljava činjenice na način da se u cijelosti udaljava od tužiteljevog učinka. Nije u skladu sa zakonom davanje negativne ocjene na kraju godine, a da tužitelju nije uopće bila dana prilika da reagira na moguće nedostatke u svojem učinku.

Rješenje Općeg suda od 5. prosinca 2017. – FE protiv Komisije

(Predmet T-616/16) ⁽¹⁾

(2018/C 042/63)

Jezik postupka: francuski

Predsjednik četvrtog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 371, 10. 10. 2016. (predmet prvotno upisan pred Službeničkim sudom Europske unije pod brojem F-46/16 i prenesen na Opći sud Europske unije 1.9.2016.).

Rješenje Općeg suda od 29. studenog 2017. – Lions Gate Entertainment protiv EUIPO-a (DIRTY DANCING)

(Predmet T-64/17) ⁽¹⁾

(2018/C 042/64)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik petog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 104, 3. 4. 2017.

ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



Ured za publikacije Europske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

HR