

# Službeni list

## Europske unije

C 351



Hrvatsko izdanje

### Informacije i objave

Svezak 57.

6. listopada 2014.

Sadržaj

#### IV. Obavijesti

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

##### Sud Europske unije

2014/C 351/01      Posljednje objave Suda Europske unije u *Službenom listu Europske unije* . . . . . 1

#### V. Objave

SUDSKI POSTUPCI

##### Sud

2014/C 351/02      Predmet C-318/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. srpnja 2014. uputio Nejvyšší správní soud (Češka Republika) – Slovenská autobusová doprava Trnava, a.s. protiv Krajský úřad Olomouckého kraje 2

2014/C 351/03      Predmet C-328/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. srpnja 2014. uputio Krajský súd v Prešove (Slovačka) – CD Consulting s.r.o. protiv Anne Pančurove i dr. . . . . 3

2014/C 351/04      Predmet C-343/14 P: Žalba koju je 15. srpnja 2014. podnio Adler Modemärkte AG protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 14. svibnja 2014. u predmetu T-160/12, Adler Modemärkte AG protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) . . . . . 3

2014/C 351/05      Predmet C-350/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. srpnja 2014. uputio Tribunale civile di Trieste (Italija) – Florin Lazar, kojeg zastupa Luigi Erculeo protiv Allianz SpA . . . . . 4

HR

2014/C 351/06	Predmet C-362/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. srpnja 2014. uputio High Court of Ireland (Irska) – Maximillian Schrems protiv Data Protection Commissioner . . . . .	5
2014/C 351/07	Predmet C-366/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. srpnja 2014. uputio Budapesti XX., XXI. És XXIII. Kerületi Bíróság (Mađarska) – Herrenknecht AG protiv Hév-Sugár Kft. . . . .	6
2014/C 351/08	Predmet C-374/14 P: Žalba koju je 4. kolovoza 2014. podnio Walcher Meßtechnik GmbH protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 22. svibnja 2014. u predmetu T-95/13, Walcher Meßtechnik GmbH protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) . . . . .	6
2014/C 351/09	Predmet C-376/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. kolovoza 2014. uputio Supreme Court (Irska) – C protiv M . . . . .	7
<b>Opći sud</b>		
2014/C 351/10	Predmet T-516/13: Tužba podnesena 16. srpnja 2014. – CW protiv Vijeća . . . . .	9
2014/C 351/11	Predmet T-224/14: Tužba podnesena 23. srpnja 2014. – CW protiv Vijeća . . . . .	9
2014/C 351/12	Predmet T-481/14: Tužba podnesena 20. lipnja 2014. – European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki protiv EIT-a. . . . .	10
2014/C 351/13	Predmet T-531/14: Tužba podnesena 15. srpnja 2014. – Sotiropoulou i drugi protiv Vijeća . . . . .	11
2014/C 351/14	Predmet T-533/14 P: Žalba koju je 16. srpnja 2014. podnijela Desislava Kolarova protiv rješenja Službeničkog suda od 30. travnja 2014. u predmetu F-88/13, Kolarova protiv REA-e . . . . .	13
2014/C 351/15	Predmet T-534/14: Tužba podnesena 16. srpnja 2014. – Murnauer Markenvertrieb protiv OHIM-a – Bach Flower Remedies (MURNAUERS Bachblüten) . . . . .	13
2014/C 351/16	Predmet T-535/14: Tužba podnesena 18. srpnja 2014. – The Cookware Company protiv OHIM-a – Fissler (VITA+VERDE) . . . . .	14
2014/C 351/17	Predmet T-549/14: Tužba podnesena 25. srpnja 2014. – Lidl Stiftung protiv OHIM-a – Horno del Espinar (Castello) . . . . .	15
2014/C 351/18	Predmet T-552/14: Tužba podnesena 22. srpnja 2014. – Wm. Wrigley Jr. protiv OHIM-a (Extra) . . . . .	15
2014/C 351/19	Predmet T-553/14: Tužba podnesena 22. srpnja 2014. – Wm. Wrigley Jr. protiv OHIM-a (Extra) . . . . .	16
2014/C 351/20	Predmet T-556/14 P: Žalba koju je 28. srpnja 2014. podnio Victor Navarro protiv presude Službeničkog suda od 21. svibnja 2014. u predmetu F-46/13, Navarro protiv Komisije. . . . .	16
2014/C 351/21	Predmet T-558/14: Tužba podnesena 24. srpnja 2014. – Research Engineering & Manufacturing protiv OHIM-a – Nedschroef Holding (TRILOBULAR) . . . . .	17
2014/C 351/22	Predmet T-562/14: Tužba podnesena 28. srpnja 2014. – Yoo Holdings protiv OHIM-a – Eckes-Granini Group (YOO). . . . .	18
2014/C 351/23	Predmet T-563/14: Tužba podnesena 29. srpnja 2014. – Hewlett Packard Development Company protiv OHIM-a (ELITEDISPLAY) . . . . .	19
2014/C 351/24	Predmet T-577/14: Tužba podnesena 4. kolovoza 2014. – Gascogne Sack Deutschland i Gascogne protiv Suda Europske Unije . . . . .	19

2014/C 351/25	Predmet T-579/14: Tužba podnesena 1. kolovoza 2014. – Birkenstock Sales protiv OHIM-a (Prikaz reljefnog uzorka) . . . . .	20
2014/C 351/26	Predmet T-581/14: Tužba podnesena 30. srpnja 2014. – Vierling protiv OHIM-a – IP Leanware (BRAINCUBE) . . . . .	21
2014/C 351/27	Predmet T-583/14: Tužba podnesena 4. kolovoza 2014. – Giand protiv OHIM-a – Flamagas (FLAMINAIRE) . . . . .	21
2014/C 351/28	Predmet T-589/14: Tužba podnesena 8. kolovoza 2014. – Musso protiv Parlamenta . . . . .	22
2014/C 351/29	Predmet T-590/14: Tužba podnesena 7. kolovoza 2014. – Zuffa protiv OHIM-a (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP) . . . . .	23
2014/C 351/30	Predmet T-591/14: Tužba podnesena 8. kolovoza 2014. – BSH protiv OHIM-a (PerfectRoast) . . . . .	24
2014/C 351/31	Predmet T-614/14: Tužba podnesena 14. kolovoza 2014. – Fútbol Club Barcelona protiv OHIM-a – Kule (KULE) . . . . .	24
2014/C 351/32	Predmet T-618/14: Tužba podnesena 18. kolovoza 2014. – Grupo Bimbo protiv OHIM-a (Oblik meksičkog taca) . . . . .	25
2014/C 351/33	Predmet T-621/14: Tužba podnesena 14. kolovoza 2014. – Infocit protiv OHIM-a – DIN (DINKOOL) . . . . .	26
2014/C 351/34	Predmet T-622/14: Tužba podnesena 15. kolovoza 2014. – Lauritzen Holding protiv OHIM-a – IC Companys (IWEAR) . . . . .	26
2014/C 351/35	Predmet T-623/14: Tužba podnesena 14. kolovoza 2014. – Loewe Technologies protiv OHIM-a – DNS International (SoundVision) . . . . .	27
2014/C 351/36	Predmet T-624/14: Tužba podnesena 12. kolovoza 2014. – Bice International protiv OHIM-a – Bice (bice) . . . . .	28
2014/C 351/37	Predmet T-625/14: Tužba podnesena 18. kolovoza 2014. – Wm. Wrigley Jr. protiv OHIM-a (kugla) . . . . .	28
2014/C 351/38	Predmet T-626/14: Tužba podnesena 18. kolovoza 2014. – Wm. Wrigley Jr. protiv OHIM-a (Plava kugla) . . . . .	29
<b>Službenički sud</b>		
2014/C 351/39	Predmet F-63/13: Presuda Službeničkog suda (prvo vijeće) od 2. srpnja 2014. – Psarras protiv ENISA-e (Javna služba — Član privremenog osoblja — Raskid ugovora — Članak 41. stavak 2. točka (a) Povelje Europske unije o temeljnim pravima — Pravo na saslušanje — Nematerijalna šteta — Posljedično nezakonita odluka — Pretjerana povreda pravâ trećih — Ex offio osuda na naknadu štete — Neizvršenje presude o poništenju) . . . . .	30
2014/C 351/40	Predmet F-13/14: Rješenje Službeničkog suda (prvo vijeće) od 26. lipnja 2014. – DL protiv Komisije (Brisanje — Povlačenje tužbe — Članak 89. stavak 7. Poslovnika — Sporazum stranaka o troškovima) . . . . .	30
2014/C 351/41	Predmet F-3/14: Rješenje Službeničkog suda od 14. srpnja 2014. – DJ protiv AESA-e . . . . .	31



## IV.

*(Obavijesti)*

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

## SUD EUROPSKE UNIJE

**Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije***(2014/C 351/01)***Posljednja objava**

SL C 339, 29.9.2014.

**Prethodne objave**

SL C 329, 22.9.2014

SL C 315, 15.9.2014.

SL C 303, 8.9.2014.

SL C 292, 1.9.2014.

SL C 282, 25.8.2014.

SL C 261, 11.8.2014.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V.

(Objave)

## SUDSKI POSTUPCI

## SUD

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. srpnja 2014. uputio Nejvyšší správní soud (Češka Republika) – Slovenská autobusová doprava Trnava, a.s. protiv Krajský úřad Olomouckého kraje**

(Predmet C-318/14)

(2014/C 351/02)

Jezik postupka: češki

**Sud koji je uputio zahtjev**

Nejvyšší správní soud

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Slovenská autobusová doprava Trnava, a.s.

Tuženik: Krajský úřad Olomouckého kraje

**Prethodna pitanja**

1. Mora li se članak 49. u vezi s člankom 52. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti tako da mu je protivna primjena nacionalnih odredbi koje zahtijevaju da prijevoznik čije je sjedište u drugoj državi članici i koji u Češkoj Republici ima poslovni nastan putem organizacijske jedinice, uz licence i koncesije koje prijevozniku koji ima sjedište u Češkoj Republici dopuštaju da obavlja domaće redovne usluge (javni gradski prijevoz), za obavljanje iste djelatnosti dobije i posebnu dozvolu, čije izdavanje ovisi o diskrecijskoj odluci upravnih vlasti?
2. Je li za odgovor na prvo pitanje relevantno to što je riječ o javnom gradskom prijevozu koji se obavlja u skladu sa sustavom obveze obavljanja javne usluge na temelju ugovora o javnim uslugama za naknadu koja se plaća iz javnih sredstava u smislu Uredbe (EZ) br. 1370/2007<sup>(1)</sup> o uslugama javnog željezničkog i cestovnog prijevoza putnika i stavljanju izvan snage uredaba Vijeća (EEZ) br. 1191/69 i (EEZ) br. 1107/70?
3. Može li se članak 3. stavak 3. Uredbe Vijeća (EZ) br. 12/98<sup>(2)</sup> od 11. prosinca 1997. o utvrđivanju uvjeta pod kojima strani prijevoznici smiju pružati usluge prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu u državi članici u vezi s člankom 91. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti tako da omogućuje državi članici da prijevozniku čije je sjedište u drugoj državi članici, na način opisan u prvom pitanju, ograniči obavljanje usluga javnog gradskog prijevoza?

<sup>(1)</sup> SL 2007 L 315, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 13., str. 96.)

<sup>(2)</sup> SL 1998 L 4, str. 10.

**Zahtjev za prehodnu odluku koji je 4. srpnja 2014. uputio Krajský súd v Prešove (Slovačka) – CD Consulting s.r.o. protiv Anne Pančurove i dr.**

**(Predmet C-328/14)**

(2014/C 351/03)

*Jezik postupka: slovački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Krajský súd v Prešove

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* CD Consulting s.r.o.

*Tuženici:* Anna Pančurová i drugi

**Prehodna pitanja**

Treba li članak 6. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ<sup>(1)</sup> od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima i članak 4. Direktive Vijeća 87/102/EEZ<sup>(2)</sup> od 22. prosinca 1986. o usklađivanju zakona i drugih propisa država članica koji se odnose na kreditiranje potrošača tumačiti tako da se protive pravnom propisu države članice poput propisa u glavnom postupku koji u načelu ni u jednom stadiju postupka ne dopušta nacionalnom sudu, koji odlučuje o pravima koja proizlaze iz indosirane mjenice, da po službenoj dužnosti ispita ugovor, pravnu osnovu pravnog odnosa, eventualnu nepoštenost ugovorne odredbe niti eventualnu povredu zakona koji uređuje posljedice nenavođenja godišnje EKS (efektivne kamatne stope) u ugovoru o potrošačkom kreditu iz kojeg potječe mjenica?

<sup>(1)</sup> SL L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

<sup>(2)</sup> SL L 42, str. 48.

**Žalba koju je 15. srpnja 2014. podnio Adler Modemärkte AG protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 14. svibnja 2014. u predmetu T-160/12, Adler Modemärkte AG protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)**

**(Predmet C-343/14 P)**

(2014/C 351/04)

*Jezik postupka: njemački*

**Stranke**

*Žalitelj:* Adler Modemärkte AG (zastupnik: J.-C. Plate, *Rechtsanwalt*)

*Druge stranke u postupku:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni), Blufin SpA

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da,

— ukine pobijanu presudu,

— predmet vrati na ponovno suđenje Općem sudu,

— Uredu za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) naloži snošenje troškova

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalba je usmjerena protiv presude Općeg suda od 14. svibnja 2014. u predmetu T-160/12, kojom je navedeni sud odbio tužbu Adler Modemärkte AG protiv odluke drugog žalbenog vijeća OHIM-a od 3. veljače 2012. (predmet R 1955/2010-2) koja se odnosi na postupak povodom prigovora između Blufin SpA i Adler Modemärkte AG.

Žalitelj ističe pet žalbenih razloga:

1. Prvo, on ističe povredu članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 40/94 o žigu Zajednice. Opći sud je pogrešno protumačio tu odredbu i ustaljenu sudsku praksu o određivanju sličnosti znakova i vjerojatnosti dovođenja u zabludu, time što je o sličnosti znakova i vjerojatnosti dovođenja u zabludu žigova u pitanju zaključio iz sukladnosti elemenata znaka koji odgovara čisto opisnoj oznaci svojstva proizvoda (to jest „tamnoplav” kao oznaka boje za proizvode označene žigovima u pitanju) i za koji zbog nepostojanja svojstvenog razlikovnog karaktera relevantna javnost ne smatra da upućuje na komercijalno podrijetlo proizvoda određenog poduzetnika u odnosu na proizvode drugih poduzetnika. Nadalje, u tom sporu Opći sud je pogrešno protumačio pravni pojam opisne oznake s obzirom da je smatrao da izraz „tamnoplav” ne opisuje označene proizvode, to jest odjeću, niti neko bitno obilježje proizvoda.
2. Drugo, pobijana presuda donesena je na temelju pogrešnih činjenica. Opći sud je negirao to da oznaka „tamnoplav” može imati (u jeziku svake zemlje, osobito talijanskom i francuskom) opisno značenje za predmetne proizvode iz razreda 18 i 25, iako sporni znakovi neupitno sadrže čisto opisni pojam proizvoda, to jest „tamnoplav”, u svim jezicima Unije, i da su žig naveden u prilog prigovoru, na talijanskom „blu marino” i žig čija se prijava traži, na francuskom „marine bleu” samo neznatno različiti od tih pojmova. Nadalje, u ranijim postupcima, i pred Odjelom za prigovore i pred žalbenim vijećem OHIM-a, utvrđeno je da je „tamnoplav” (u svim jezicima europskih zemalja) opisni pojam proizvoda. Opći sud je vezan tim utvrđenjem.
3. Treće, obrazloženje odluke Općeg suda, vezano za to da oznaka „tamnoplav” navodno ne opisuje proizvode, je proturječno te posljedično postoji nedostatak u obrazloženju. Opći sud u točki 54. sâm navodi da elementi spornih znakova označavaju nijansu predmetne boje. U točki 55. Opći sud zaključuje da je to značenje „očito”.
4. Četvrto, pobijana odluka je donesena na temelju odredaba koje nisu bile primjenjive, odnosno odredaba Uredbe (EZ) br. 207/2009 <sup>(1)</sup>. Primjenjiva je Uredba (EZ) br. 40/94 <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, SL L 78, str.1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

<sup>(2)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 40/94 od 20. prosinca 1993. o žigu Zajednice; SL L 011, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. srpnja 2014. uputio Tribunale civile di Trieste (Italija) –  
Florin Lazar, kojeg zastupa Luigi Erculeo protiv Allianz SpA**

**(Predmet C-350/14)**

(2014/C 351/05)

Jezik postupka: talijanski

### Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale civile di Trieste

### Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Florin Lazar, kojeg zastupa Luigi Erculeo

Tuženik: Allianz SpA



**Prethodna pitanja**

Kako treba tumačiti članak 4. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 864/2007<sup>(1)</sup> o pravu koje se primjenjuje na izvanugovorne obveze (tzv. Rim II) koji određuje da: „pravo koje se primjenjuje na izvanugovornu obvezu nastalu iz protupravnog postupanja je pravo one države u kojoj šteta nastane”. Konkretnije,

1. kako treba tumačiti izraz „mjesto u kojem šteta nastane” u smislu članka 4. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 864/2007 u odnosu na zahtjev za naknadu materijalne i nematerijalne štete koji su podnijeli članovi obitelji osobe koja je preminula uslijed prometne nesreće koja se dogodila u državi u kojoj se vodi postupak kada ti članovi obitelji prebivaju u drugoj zemlji Europske unije i tamo su pretrpjeli navedene štete?
2. je li, u svrhu primjene članka 4. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 864/2007, materijalna i nematerijalna šteta, koju su u državi u kojoj prebivaju pretrpjeli članovi obitelji osobe koja je preminula u prometnoj nesreći koja se dogodila u državi u kojoj se vodi postupak, obuhvaćena pojmom „štete” u smislu prvog dijela članka 4. stavka 1. ili pojmom „posrednih posljedica” u smislu drugog dijela iste odredbe?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 864/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. srpnja 2007. o pravu koje se primjenjuje na izvanugovorne obveze (Rim II) (SL L 199, str. 40.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 6., str. 73.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. srpnja 2014. uputio High Court of Ireland (Irska) –  
Maximillian Schrems protiv Data Protection Commissioner**

(Predmet C-362/14)

(2014/C 351/06)

Jezik postupka: engleski

**Sud koji je uputio zahtjev**

High Court of Ireland

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Maximillian Schrems

Tuženik: Data Protection Commissioner

**Prethodna pitanja**

1. Je li uzimajući u obzir članke 7., 8. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (2000/C 364/01<sup>(1)</sup>) i ne dovodeći u pitanje odredbe članka 25. stavka 6. Direktive 95/46/EZ<sup>(2)</sup>, neovisni dužnosnik koji je po zakonu ovlašten za primjenu i provedbu zakonodavstva o zaštiti podataka, prilikom odlučivanja o podnesenoj pritužbi da se osobni podaci prenose u treću zemlju (u ovom slučaju Sjedinjene Američke Države) za čije se zakone i praksu tvrdi da osobi o čijim osobnim podacima je riječ ne pružaju primjerenu zaštitu, apsolutno vezan suprotnim stavom Zajednice koji je sadržan u odluci Komisije od 26. srpnja 2000. (2000/520/EZ<sup>(3)</sup>)?
2. Alternativno, može i/ili mora li dužnosnik o tome provesti vlastitu istragu u odnosu na činjenični razvoj događaja u vremenu od kad je ta odluka Komisije bila prvi puta objavljena?

<sup>(1)</sup> Odluka Komisije od 26. srpnja 2000. sukladno s Direktivom 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o primjerenosti zaštite koju pružaju načela privatnosti „sigurne luke” i uz njih vezana često postavljana pitanja koje je izdalo Ministarstvo trgovine SAD-a (priopćena pod brojem dokumenta C(2000) 2441) (SL L 215, str. 7.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 16., svezak 3., str. 9.)

<sup>(2)</sup> Povelja Europske unije o temeljnim pravima (SL C 364, str. 1.)

<sup>(3)</sup> Direktiva 95/46/EZ Europskoga parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka (SL L 281, str. 31.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 7., str. 88.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. srpnja 2014. uputio Budapesti XX., XXI. És XXIII. Kerületi Bíróság (Mađarska) – Herrenknecht AG protiv Héví-Sugár Kft.**

**(Predmet C-366/14)**

(2014/C 351/07)

*Jezik postupka: mađarski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Herrenknecht AG

Tuženik: Héví-Sugár Kft.

**Prethodna pitanja**

1. Kako je potrebno tumačiti članak 23. stavak 1. Uredbe Vijeća br. 44/2001/EZ <sup>(1)</sup> u pogledu pitanja koji je sud isključivo nadležan ako su u općim uvjetima ugovora ugovorne strane u sporu različitim sudovima povjerile nadležnost za rješavanje sporova koji proizlaze iz tog ugovora; osim toga, ima li tužitelj slobodan izbor između predviđenih sudova čija je nadležnost isključiva i onih čija je nadležnost fakultativna i može li se iz toga zaključiti o isključivoj nadležnosti suda pred kojim se vodi postupak?
2. Kako je potrebno tumačiti članak 3. stavak 1. Rimske konvencije <sup>(2)</sup> u pogledu pitanja koje je materijalno pravo mjerodavno za ocjenu ugovora kada su ugovorne strane u općim uvjetima tog ugovora odredile prava više država članica kao mjerodavna za ugovor i koje je od tih prava, u tim okolnostima, pravo koje se primjenjuje na ugovor?

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća br. 44/2001/EZ od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL 2001, L 12, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.)

<sup>(2)</sup> Konvencija o mjerodavnom pravu za ugovorne obveze, otvorena za potpisivanje u Rimu 19. lipnja 1980. (SL 1980, L 266, str.1.)

**Žalba koju je 4. kolovoza 2014. podnio Walcher Meßtechnik GmbH protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 22. svibnja 2014. u predmetu T-95/13, Walcher Meßtechnik GmbH protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)**

**(Predmet C-374/14 P)**

(2014/C 351/08)

*Jezik postupka: njemački*

**Stranke**

Žalitelj: Walcher Messtechnik (zastupnik: S. Walter, *Rechtsanwalt*)

Druga stranka u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da,

— ukine presudu šestog vijeća Općeg suda Europske unije od 22. svibnja 2014. u predmetu T-95/13 i poništi spornu odluku prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 13. prosinca 2012. u žalbenom postupku R1779/2012-1;

- podredno, ukine presudu šestog vijeća Općeg suda od 22. svibnja 2014. u predmetu T-95/13 i predmet vrati na ponovno suđenje Općem sudu;
- naloži OHIM-u snošenje troškova postupka.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe dva žalbena razloga pri čemu je prvi žalbeni razlog podijeljen u tri dijela:

#### 1. Prvi žalbeni razlog:

Pobijana presuda na tri načina povrjeđuje članak 7. stavak 1. točku (c) Uredbe br. 207/2009 <sup>(1)</sup>:

- Prilikom ocjene zadovoljava li prijava znaka uvjete za registraciju potrebno je ravnati se prema tekstu proizvoda ili usluga za koje je podnesena prijava za registraciju. To u postupku pred Općim sudom nije učinjeno. Umjesto toga, Opći sud se oslanjao na internetske stranice žalitelja i popis proizvoda jednog žiga iz SAD-a, koji nisu bili predmet spora.
- Čak i kada bi značenje koje je riječi HIPERDRIVE pripisao Opći sud bilo ispravno, znak HIPERDRIVE samo opisuje karakteristiku pogona. Navodnim opisom dijela pogona sadržanog u proizvodima za koje je podnesena prijava za registraciju u ovom predmetu ne opisuje nijedno bitno obilježje proizvoda za koje je podnesena prijava za registraciju. Stoga je Opći sud pogrešno primijenio pravo kada je primijenio mjerila utvrđena u tom smislu u svojoj najnovijoj sudskoj praksi (vidjeti presudu Općeg suda od 15. siječnja 2013., u predmetu T-625/11, BSH/OHIM [ecoDoor] <sup>(2)</sup> i presudu Općeg suda od 10. srpnja 2014., u predmetu C-126/13 P, BSH/OHIM <sup>(3)</sup>, t. 27.).
- Navodno pogrešno shvaćanje Općeg suda da je „HIPER” jednako kao „hyper”, iako se ti pojmovi nikada ne koriste kao istoiznačnice, temelji se na pogrešnoj tvrdnji da se i „HIPER” kao i „hyper” jednako izgovaraju u engleskom jeziku. Tu navodno pogrešnu tvrdnju Opći sud nije ni potkrijepio niti obrazložio, unatoč brojnim primjerima žalitelja koji dokazuju suprotno. Prema sudskoj praksi, pitanje je li obrazloženje presude Općeg suda proturječno ili nedostavno, jest pravno pitanje.

#### 2. Drugi žalbeni razlog:

- Pobijana presuda povrjeđuje opća načela prava Unije, konkretnije načelo jednakog postupanja i zabranu arbitrarnosti. Postoji jasna praksa OHIM-a neizjednačavanja prijava koje sadrže sastavne dijelove HIPER s „hyper”. Ta je praksa postojala prije prijave znaka koji je predmet postupka i još uvijek postoji. Ovaj slučaj drukčiji je od onih u kojima se podnositelji prijave oslanjaju samo na ranije prijave. Činjenica da, nakon što je odbio predmetne prijave, OHIM više nije odbijao registraciju žigova „HIPER”, pokazuje da odbijanje prijave za registraciju žigova koji su predmet postupka jasno povrjeđuje načela jednakog postupanja i zabrane arbitrarnosti.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, SL L 78, str.1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

<sup>(2)</sup> ECLI:EU:T:2013:14

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2014:2065

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. kolovoza 2014. uputio Supreme Court (Irska) – C protiv M**

**(Predmet C-376/14)**

(2014/C 351/09)

Jezik postupka: engleski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Supreme Court

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* C

*Tuženik:* M

**Prethodna pitanja**

1. Onemogućava li, u okolnostima ovog slučaja, postupak o povjeravanju djeteta na čuvanje i odgoj koji je u tijeku u Francuskoj da dijete stekne uobičajeno boravište u Irskoj?
  2. Zadržavaju li bilo otac pravo da mu dijete bude povjereno na čuvanje i odgoj bilo francuski sudovi nadležnost za odlučivanje o povjeravanju djeteta na čuvanje i odgoj, zbog čega je zadržavanje djeteta u Irskoj protupravno?
  3. Jesu li irski sudovi ovlašteni odlučivati o uobičajenom boravištu djeteta ako je ono boravilo u Irskoj od srpnja 2012., kada njegovo preseljenje u Irsku nije predstavljalo povredu francuskog prava?
-

## OPĆI SUD

### Tužba podnesena 16. srpnja 2014. – CW protiv Vijeća

(Predmet T-516/13)

(2014/C 351/10)

Jezik postupka: francuski

#### Stranke

Tužitelj: CW (Pariz, Francuska) (zastupnik: A. Tekari, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi provedbenu Odluku Vijeća 2013/409/ZVSP od 30. srpnja 2013. o provedbi Odluke 2011/72/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata s obzirom na stanje u Tunisu u mjeri u kojoj navodi tužitelj;
- naloži Vijeću Europske unije plaćanje iznosa od 100 tisuća eura za naknadu nematerijalne i materijalne štete koju je pretrpio tužitelj;
- naloži Vijeću Europske unije snošenje vlastitih troškova i troškova koje je zatražio tužitelj.

#### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na nepostojanje zakonske osnove budući da je Odluka 2013/409/ZVSP<sup>(1)</sup> lišena zakonskog temelja počivajući na cilju koji je stran cilju predviđenom u članku 1. Odluke 2011/72/ZVSP<sup>(2)</sup>, koja joj služi kao pravni temelj.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na povredu prava vlasništva budući da mjere ograničavanja nametnute tužitelju predstavljaju neopravdano ograničenje njegova prava vlasništva.

<sup>(1)</sup> Provedbena odluka Vijeća 2013/409/ZVSP od 30. srpnja 2013. o provedbi Odluke 2011/72/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata s obzirom na stanje u Tunisu (SL L 204, str. 52., str. 44.-45.).

<sup>(2)</sup> Odluka 2011/72/ZVSP od 31. siječnja 2011. o mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata s obzirom na stanje u Tunisu (SL L 28, str. 62.).

### Tužba podnesena 23. srpnja 2014. – CW protiv Vijeća

(Predmet T-224/14)

(2014/C 351/11)

Jezik postupka: francuski

#### Stranke

Tužitelj: CW (Pariz, Francuska) (zastupnik: A. Tekari, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi provedbenu Odluku Vijeća 2014/49/ZVSP od 30. siječnja 2014. o izmjeni Odluke 2011/72/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata s obzirom na stanje u Tunisu u mjeri u kojoj navodi tužitelj;

- odluči da se slijedom poništenja sporne odluke smatra da tužitelj nikada nije bio upisan na popis osoba obuhvaćenih zamrzavanjem imovine te da niti jedan akt ili odluka Vijeća ne može navoditi njegovo ime kao predmet mjera zamrzavanja imovine;
- naloži Vijeću Europske unije plaćanje iznosa od 100 tisuća eura za naknadu nematerijalne i materijalne štete koju je pretrpio tužitelj;
- naloži Vijeću Europske unije snošenje vlastitih troškova i troškova koje je zatražio tužitelj koje valja pravično utvrditi s obzirom na situaciju stranaka i teret rada koji podrazumijeva vođenje takvog spisa.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na nepostojanje zakonske osnove Odluke 2014/49/ZVSP <sup>(1)</sup> budući da se temelji na cilju koji je stran cilju propisanom u članku 1. Odluke 2011/72/ZVSP <sup>(2)</sup> i budući da u svakom slučaju Odluka 2011/72/ZVSP, koja joj služi kao pravni temelj, nije u skladu s europskim pravom koje uređuje ciljane sankcije.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na povredu prava vlasništva budući da mjere ograničavanja nametnute tužitelju predstavljaju neopravdano ograničenje njegova prava vlasništva.

<sup>(1)</sup> Odluka Vijeća 2014/49/ZVSP od 30. siječnja 2014. o izmjeni Odluke 2011/72/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata s obzirom na stanje u Tunisu (SL L 28, str. 38.)

<sup>(2)</sup> Odluka 2011/72/ZVSP od 31. siječnja 2011. o mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata s obzirom na stanje u Tunisu (SL L 28, str. 62.).

---

### Tužba podnesena 20. lipnja 2014. – European Dynamics Luxembourg i Evropački Dynamiki protiv EIT-a

(Predmet T-481/14)

(2014/C 351/12)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelji: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg); i Evropački Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grčka) (zastupnici: E. Siouti i M. Sfyri, odvjetnici)

Tuženik: Europski institut za inovacije i tehnologiju (EIT)

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku o sklapanju ugovora koja se odnosi na poziv za podnošenje ponuda koja je tužitelju dostavljena tuženikovim dopisom od 11. travnja 2014. te sve daljnje s time vezane odluke tuženika, uključujući odluku o sklapanju ugovora s odabranim ponuditeljem (koja nije dostavljena tužiteljima);
- poništi odluku Direktora EIT-a od 25. travnja 2014. kojom je odbijeno otkriti sastav komisije za evaluaciju;
- naloži tuženiku da tužiteljima naknadi štetu u visini 158 430,40 eura zbog izgubljene mogućnosti da, u okviru poziva za podnošenje ponuda, sklope ugovor;
- naloži tuženiku da tužiteljima naknadi sudske i druge troškove i izdatke koje su imali u vezi s ovom tužbom.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim navodi da je tužitelj pomiješao uvjete sposobnosti i kriterije za odabir čime je povrijedio članak 110. Financijske uredbe <sup>(1)</sup> i članak 149. Delegirane uredbe <sup>(2)</sup>.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim navodi da je došlo do povrede članka 105. i 113. Financijske uredbe i članka 138. Delegirane uredbe jer je tuženik kada je evaluirao ponude koristio nepoznate kriterije, koji nisu bili uključeni u specifikacije ponude te je povrijedio svoju obvezu da specificira kriterije za odabir i njihovo ponderiranje ili, po potrebi, redosljed važnosti, počevši od najvažnijeg do najmanje važnog. Tužitelji nadalje tvrde da se tuženik temeljio na diskrecijskom i nepovezanom sustavu bodovanja prouzročivši iskrivljenja i pogreške u ocjeni.
3. Treći tužbeni razlog, kojim navodi da je tuženik počinio nekoliko očitih pogrešaka u ocjeni.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim navodi da su zbog odbijanja da se otkrije sastav komisije za evaluaciju, što bi tužiteljima omogućilo da provjere nepostojanje sukoba interesa, povrijeđeni članak 2. stavak 3. i članak 8. Uredbe 1049/2001 <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 (SL 2012 L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.).

<sup>(2)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) br. 1268/2012 od 29. listopada 2012. o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL 2012 L 362, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 9., str. 183.).

<sup>(3)</sup> Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001 L 145, str. 43.).

## Tužba podnesena 15. srpnja 2014. – Sotiropoulou i drugi protiv Vijeća

(Predmet T-531/14)

(2014/C 351/13)

Jezik postupka: grčki

### Stranke

Tužitelji: Leimonia Sotiropoulou (Patras, Grčka) i ostala 63 tužitelja (zastupnik: K. Chrisogonos, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

### Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- naloži tuženiku da u cijelosti naknadi financijski gubitak koji su tužitelji pretrpjeli od 1. siječnja 2013. do 31. svibnja 2014. kao posljedicu nezakonitog smanjenja njihovih glavnih mirovina dolje navedenim odlukama Vijeća Europske unije, u ukupnom iznosu od 870 504,11 eura;
- naloži tuženiku da svakom od tužitelja u cijelosti isplati iznos od 3 000,00 eura na ime naknade neimovinske štete koju su pretrpjeli zbog nezakonitog smanjenja njihovih glavnih mirovina dolje navedenim odlukama Vijeća Europske unije, i
- naloži tuženiku da u cijelosti snosi troškove tužitelja.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se odnosi na zahtjev za naknadu štete na temelju članka 268. UFEU-a, a koja je tužiteljima prouzročena drastičnim smanjenjem njihovih glavnih mirovina na temelju mjera i intervencija u grčki mirovinski sustav, koje su određene u navodno nezakonitim odlukama Vijeća Europske unije 2010/320/EU od 8. lipnja 2010. <sup>(1)</sup>, 2010/486/EU od 7. rujna 2010. <sup>(2)</sup>, 2011/57/EU od 20. prosinca 2010. <sup>(3)</sup>, 2011/257/EU od 7. ožujka 2011. <sup>(4)</sup>, 2011/734/EU od 12. srpnja 2011. <sup>(5)</sup>, 2011/791/EU od 8. studenoga 2011. <sup>(6)</sup>, 2012/211/EU od 13. ožujka 2012. <sup>(7)</sup> i 2013/6/EU od 4. prosinca 2012. <sup>(8)</sup> U prilog tužbi tužitelji ističu dva tužbena razloga:

1. Prvi tužbeni razlog koji se odnosi na povredu načela dodjeljivanja i supsidijarnosti

- Tužitelji tvrde da je Vijeće Europske unije donošenjem pobijanih odluka, koje se osobito odnose na poduzimanje detaljnih mjera, politika i intervencija u okviru socijalne zaštite i mirovinskog sustava, prekoračilo ovlasti koje mu priznaje Ugovor i povrijedilo načela dodjeljivanja i supsidijarnosti iz članaka 4. i 5. UEU-a zajedno s člancima 2. do 6. UFEU-a. Pri donošenju odluka u smislu članka 126. stavka 9. i članka 136. UFEU-a, upućenih Grčkoj, Vijeće Europske unije ne može pobliže utvrditi politiku koju Grčka treba slijediti u gore navedenim područjima koja su u isključivoj nadležnosti Grčke kao države članice Europske unije. Stoga su navedene odluke svojim sadržajem nezakonite i temelj su nastanka izvanugovorne odgovornosti Europske unije za naknadu štete tužiteljima, uzrokovane smanjenjem njihovih mirovina tim nezakonitim odlukama.

2. Drugi tužbeni razlog koji se odnosi na povredu temeljnih prava iz članka 1., 25. i 34. Povelje Europske unije o temeljnim pravima

- Tužitelji tvrde da su gore navedene odluke Vijeća Europske unije nametnule poduzimanje mjera koje se odnose na mirovinski sustav, a koje su radikalno poremetile financijski položaj tužitelja i dovele do obrata situacija u koje su se oni pouzdali. Drastični rezovi i smanjenja mirovina nametnuti primjenom mjera određenih u navedenim odlukama Vijeća Europske unije doveli su do radikalnog smanjenja razine socijalne zaštite i brzog pogoršanja životnog standarda umirovljenika, među kojima i tužitelja, koji su smanjenjima mirovina bili lišeni većeg dijela prihoda kojima su ranije raspolagali. Usvajanje i provođenje predmetnih smanjenja doveli su do izravnog kršenja prava tužitelja na ljudsko dostojanstvo, na vođenje dostojanstvenog i samostalnog života u starosti i na pristup davanjima iz socijalne zaštite i socijalnim službama koje pružaju zaštitu u slučajevima kao što je starost, a to su prava koja su izravno zajamčena u člancima 1., 25. i 34. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. To čini predmetne odluke same po sebi nezakonitima i temelj je nastanka izvanugovorne odgovornost Europske unije za naknadu štete tužiteljima, uzrokovane smanjenjem njihovih mirovina tim nezakonitim odlukama.

- <sup>(1)</sup> Odluka Vijeća 2010/320/EU od 8. lipnja 2010. upućena Grčkoj u cilju pojačanja i produbljenja nadzora proračunske discipline i kojom se Grčku poziva da poduzme mjere za smanjenje deficita, koje su nužne za uklanjanje stanja prekomjernog deficita (SL L 145 od 11.6.2010., str. 6.).
- <sup>(2)</sup> Odluka Vijeća 2010/486/EU od 7. rujna 2010. o izmjeni Odluke 2010/320/EU upućene Grčkoj u cilju pojačanja i produbljenja nadzora proračunske discipline i kojom se Grčku poziva da poduzme mjere za smanjenje deficita, koje su nužne za uklanjanje stanja prekomjernog deficita (SL L 241 od 14.9.2010., str. 12.).
- <sup>(3)</sup> Odluka Vijeća 2011/57/EU od 20. prosinca 2010. o izmjeni Odluke 2010/320/EU upućene Grčkoj u cilju pojačanja i produbljenja nadzora proračunske discipline i kojom se Grčku poziva da poduzme mjere za smanjenje deficita, koje su nužne za uklanjanje stanja prekomjernog deficita (SL L 26 od 29.1.2011., str. 15.).
- <sup>(4)</sup> Odluka Vijeća 2011/257/EU od 7. ožujka 2011. o izmjeni Odluke 2010/320/EU upućene Grčkoj u cilju pojačanja i produbljenja nadzora proračunske discipline i kojom se Grčku poziva da poduzme mjere za smanjenje deficita, koje su nužne za uklanjanje stanja prekomjernog deficita (SL L 110 od 29.4.2011., str. 26.).
- <sup>(5)</sup> Odluka Vijeća 2011/734/EU od 12. srpnja 2011. upućena Grčkoj u cilju pojačanja i produbljenja nadzora proračunske discipline i kojom se Grčku poziva da poduzme mjere za smanjenje deficita koje su nužne za ispravak stanja prekomjernog deficita (preinaka) (SL L 296 od 15.11.2011., str. 38.).
- <sup>(6)</sup> Odluka Vijeća 2011/791/EU od 8. studenoga 2011. o izmjeni Odluke 2011/734/EU upućene Grčkoj u cilju pojačanja i produbljenja nadzor proračunske discipline i kojom se Grčku poziva da poduzme mjere za smanjenje deficita, koje su nužne za uklanjanje stanja prekomjernog deficita (SL L 320 od 3.12.2011., str. 28.).
- <sup>(7)</sup> Odluka Vijeća 2012/211/EU od 13. ožujka 2012. o izmjeni Odluke 2011/734/EU upućene Grčkoj u cilju pojačanja i produbljenja nadzora proračunske discipline i kojom se Grčku poziva da poduzme mjere za smanjenje deficita, koje su nužne za uklanjanje stanja prekomjernog deficita (SL L 113 od 25.4.2012., str. 8.).
- <sup>(8)</sup> Odluka Vijeća 2013/6/EU od 4. studenoga 2012. o izmjeni Odluke 2011/734/EU upućene Grčkoj u cilju pojačanja i produbljenja nadzora proračunske discipline i kojom se Grčku poziva da poduzme mjere za smanjenje deficita, koje su nužne za uklanjanje stanja prekomjernog deficita (SL L 4 od 9.1.2013., str. 40.).



**Žalba koju je 16. srpnja 2014. podnijela Desislava Kolarova protiv rješenja Službeničkog suda od 30. travnja 2014. u predmetu F-88/13, Kolarova protiv REA-e**

**(Predmet T-533/14 P)**

(2014/C 351/14)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

Žalitelj: Desislava Kolarova (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: F. Frabetti, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Izvršna agencija za istraživanje (REA)

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine rješenje Službeničkog suda od 30. travnja 2014. u predmetu F-88/13 Desislava Kolarova protiv Izvršne agencije za istraživanje kojim je poništena odluka PMO.1, dostavljena 28. studenoga 2012., kojom je odbijen zahtjev žalitelja od 20. srpnja 2012. u vezi s izjednačavanjem njezine majke Anne Borisove PETROVE s uzdržanim djetetom na temelju članka 2. stavka 4. Priloga VII. Statuta za razdoblje od 1. studenoga 2012. do 31. listopada 2013.;
- proglasi dopuštenom žalbu od 17. rujna 2013. i usvoji zahtjeve žalitelja iz prvostupanjskog postupka;
- posljedično, vrati predmet Službeničkom sudu;
- odluči o troškovima i naloži REA-i i/ili Komisiji njihovo snošenje.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog odnosi se na povredu prava i ograničenje prava na obranu žalitelja budući da je Službenički sud (u daljnjem tekstu: TFP) pogrešno smatrao da su mu dokumenti koje su podnijele stranke omogućili donošenje odluke pa je posljedično pogrešno smatrao da nije potrebno otvoriti usmeni postupak.
2. Drugi žalbeni razlog odnosi se na pogrešku koja se tiče prava budući da je TFP pogrešno smatrao da argument žalitelja, prema kojem sporazum kao što je sporazum o usluzi „ne ukida odgovornost nalogodavca”, očito ne uzima u obzir tekst članka 2. stavka 2. i članka 91a Statuta.
3. Treći žalbeni razlog odnosi se na povredu prava žalitelja na učinkovit pristup sudu.

---

**Tužba podnesena 16. srpnja 2014. – Murnauer Markenvertrieb protiv OHIM-a – Bach Flower Remedies (MURNAUERS Bachblüten)**

**(Predmet T-534/14)**

(2014/C 351/15)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački*

**Stranke**

Tužitelj: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Egelsbach, Njemačka) (zastupnici: F. Traub i H. Daniel, *Rechtsanwälte*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Bach Flower Remedies Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 5. svibnja 2014. u predmetu R 2041/2012-2;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: figurativni žig koji sadrži verbalni element „MURNAUERS Bachblüten” za proizvode iz razreda 3, 5 i 30 – prijava žiga Zajednice br. 9 749 847

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: Bach Flower Remedies Ltd

Navedeni žig ili znak: nacionalni figurativni žig i figurativni žig Zajednice koji sadrži verbalni element „Bach”, nacionalni verbalni žig „Bach”, kao i neregistrirani žig „BACH” koji se koristi u poslovnom prometu za proizvode i usluge iz razreda 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 42 i 44

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je prihvaćen

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

---

**Tužba podnesena 18. srpnja 2014. – The Cookware Company protiv OHIM-a – Fissler (VITA+VERDE)**

**(Predmet T-535/14)**

(2014/C 351/16)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

Tužitelj: The Cookware Company Ltd (Hong Kong, Kina) (zastupnik: K. Manhaeve, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem: Fissler GmbH (Idar-Oberstein, Njemačka)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 15. travnja 2014. u predmetu R 1082/2013-2.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: figurativni žig u boji koji sadrži verbalne elemente „VITA+VERDE” za proizvode iz razreda 21 – prijava žiga Zajednice br. 10 073 054

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

Navedeni žig ili znak: raniji žig Zajednice br. 1 013 787 za riječ „vitavit”

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je u cijelosti odbačen

Odluka žalbenog vijeća: prigovor je prihvaćen i pobijana je odluka poništena

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (c) Uredbe o žigu Zajednice.

---

**Tužba podnesena 25. srpnja 2014. – Lidl Stiftung protiv OHIM-a – Horno del Espinar (Castello)**

**(Predmet T-549/14)**

(2014/C 351/17)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

Tužitelj: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Njemačka) (zastupnici: M. Wolter, M. Kefferpütz i A. Marx, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem: Horno del Espinar, SL (El Espinar, Španjolska)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 22. travnja 2014. u spojenim predmetima R 1233/2013-2 i R 1258/2013-2;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „Castello” za proizvode iz razreda 29, 30 i 31 – prijava žiga Zajednice br. 6 819 973

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

Navedeni žig ili znak: brojni raniji žigovi Zajednice i nacionalni žigovi koji, između ostalog, sadrže verbalni element „Castello”

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je djelomično prihvaćen

Odluka žalbenog vijeća: žalba je djelomično prihvaćena

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe o žigu Zajednice.

---

**Tužba podnesena 22. srpnja 2014. – Wm. Wrigley Jr. protiv OHIM-a (Extra)**

**(Predmet T-552/14)**

(2014/C 351/18)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

Tužitelj: Wm. Wrigley Jr. Company (Wilmington, Sjedinjene Države) (zastupnici: M. Kinkeldey, S. Brandstätter i C. Schmitt, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku petog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 19. svibnja 2014. donesenu u predmetu R 199/2014-5.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* figurativni žig koji sadrži verbalni element „Extra” za proizvode iz razreda 3, 21 i 30 – prijava žiga Zajednice br. 11 737 582

*Odluka ispitivača:* prijava žiga Zajednice je odbijena

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

## **Tužba podnesena 22. srpnja 2014. – Wm. Wrigley Jr. protiv OHIM-a (Extra)**

**(Predmet T-553/14)**

(2014/C 351/19)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Wm. Wrigley Jr. Company (Wilmington, Sjedinjene Države) (zastupnici: M. Kinkeldey, S. Brandstätter i C. Schmitt, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku petog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 19. svibnja 2014. donesenu u predmetu R 218/2014-5.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* bijelo crni figurativni žig koji sadrži verbalni element „Extra” za proizvode iz razreda 3, 21 i 30 – prijava žiga Zajednice br. 11 737 657

*Odluka ispitivača:* prijava žiga Zajednice je odbijena

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

## **Žalba koju je 28. srpnja 2014. podnio Victor Navarro protiv presude Službeničkog suda od 21. svibnja 2014. u predmetu F-46/13, Navarro protiv Komisije**

**(Predmet T-556/14 P)**

(2014/C 351/20)

*Jezik postupka: francuski*

### **Stranke**

*Žalitelj:* Victor Navarro (Sterrebeek, Belgija) (zastupnici: S. Rodrigues i A. Blot, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

### Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine presudu Službeničkog suda od 21. svibnja 2014. u predmetu F-46/13;
- posljedično, usvoji žaliteljeve zahtjeve iz prvog stupnja te stoga:
  - poništi odluku Europske komisije, kao Tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora, od 4. listopada 2012. da ne zaposli žalitelja kao člana pomoćnog osoblja u funkcijskoj skupini II;
  - u mjeri u kojoj je to potrebno, poništi odluku Tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora od 7. veljače 2013. kojom se odbija prigovor žalitelja od 19. listopada 2012.;
  - naknadi njegovu materijalnu štetu;
  - dodijeli iznos utvrđen *ex aequo et bono* privremeno određen u visini 50 000 eura za pretrpljenu nematerijalnu štetu;
  - naloži drugoj stranci u postupku snošenje svih troškova, uključujući troškove ove žalbe.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog odnosi se na povredu granica sudskog nadzora Službeničkog suda (u daljnjem tekstu: TFP) koji je svojom ocjenom zamijenio ocjenu uprave.
2. Drugi žalbeni razlog odnosi se na pogrešku koja se tiče prava budući da je TFP pogrešno smatrao da u skladu s člankom 3. stavkom 2. Priloga IV. Općih odredaba za provedbu od 2. ožujka 2011. <sup>(1)</sup> profesionalno iskustvo mora biti odgovarajuće opravdano te biti u vezi s jednim od područja djelovanja Komisije.
3. Treći žalbeni razlog odnosi se na pogrešno utvrđene činjenice slučaja jer je TFP u pobijanoj presudi smatrao da žalitelj nije dao opis obavljanih zadaća za Continental Airlines Inc. i da stoga nije dokazao da je njegovo iskustvo bilo „prikladno” za obavljanje dužnosti tajnika.

<sup>(1)</sup> Opće odredbe od 2. ožujka 2011. za provedbu članka 79. stavka 2. Uvjeta za zapošljavanje drugih službenika Europske unije, kojim se uređuju uvjeti zapošljavanja članova ugovornog osoblja od strane Komisije na temelju članaka 3a i 3b navedenih uvjeta, objavljene u Upravnim obavijestima br. 33-2011. [neslužbeni prijevod]

**Tužba podnesena 24. srpnja 2014. – Research Engineering & Manufacturing protiv OHIM-a – Nedschroef Holding (TRILOBULAR)**

**(Predmet T-558/14)**

(2014/C 351/21)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

### Stranke

Tužitelj: Research Engineering & Manufacturing, Inc. (Middletown, Sjedinjene Države) (zastupnici: S. Malynicz, Barrister, K. Gilbert i M. Gilbert, Solicitors)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem: Nedschroef Holding BV (Helmond, Nizozemska)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 12. svibnja 2014. donesenu u predmetu R 442/2013-4;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Registrirani žig Zajednice protiv kojeg je podnesen zahtjev za proglašavanje žiga ništavim: registracija žiga Zajednice br. 668 566

Nositelj žiga Zajednice: tužitelj

Stranka koja zahtijeva proglašavanje žiga Zajednice ništavim: druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

Obrazloženje zahtjeva za proglašavanje žiga ništavim: apsolutni razlozi za ništavost prema članku 52. stavku 1. točki (a) Uredbe br. 207/2009 u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkama (b) i (c)

Odluka Odjela za poništaje: zahtjev za proglašavanje žiga ništavim je odbačen

Odluka žalbenog vijeća: osporavana odluka je poništena i žig Zajednice je proglašen ništavim

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točke (b) i članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 207/2009

---

**Tužba podnesena 28. srpnja 2014. – Yoo Holdings protiv OHIM-a – Eckes-Granini Group (YOO)**

**(Predmet T-562/14)**

(2014/C 351/22)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

Tužitelj: Yoo Holdings Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: D. Farnsworth, *Solicitor*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem: Eckes-Granini Group GmbH (Nieder-Olm, Njemačka)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 29. travnja 2014. donesenu u predmetu R 762/2013-2.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „YOO” za usluge iz razreda 35, 41 i 43 – prijava žiga Zajednice br. 10 487 924

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

Navedeni žig ili znak: nacionalna i međunarodna registracija za verbalni žig „YO” za proizvode iz razreda 29, 30 i 32

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je u cijelosti odbačen

Odluka žalbenog vijeća: osporavana odluka je djelomično poništena, a prigovor je u dijelu usvojen

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točaka (a) i (b) Uredbe br. 207/2009.

---

**Tužba podnesena 29. srpnja 2014. – Hewlett Packard Development Company protiv OHIM-a  
(ELITEDISPLAY)**

**(Predmet T-563/14)**

(2014/C 351/23)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Hewlett Packard Development Company LP (Dallas, Sjedinjene Države) (zastupnici: T. Raab i H. Lauf, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 19. svibnja 2014. u predmetu R 1539/2013-2;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupaka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Predmetni žig Zajednice: Verbalni žig „ELITEDISPLAY” za proizvode i usluge iz razreda 9 – prijava žiga Zajednice br. 11 541 901

Odluka ispitivača: prijava žiga Zajednice je odbijena

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) i članka 7. stavka 2. Uredbe o žigu Zajednice.

---

**Tužba podnesena 4. kolovoza 2014. – Gascogne Sack Deutschland i Gascogne protiv Suda Europske  
Unije**

**(Predmet T-577/14)**

(2014/C 351/24)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelji: Gascogne Sack Deutschland GmbH (Wieda, Njemačka), i Gascogne (Saint-Paul-lès-Dax, Francuska) (zastupnici: F. Puel i E. Durand, odvjetnici)

Tuženik: Sud Europske Unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- utvrdi izvanugovornu odgovornost Europske unije zbog postupka pred Općim sudom koji je povrijedio obvezu suđenja u razumnom roku;

stoga,

- osudi Europsku uniju na plaćanje primjerene i potpune naknade materijalne i nematerijalne štete koju su pretrpjeli tužitelji zbog nezakonitog djelovanja Unije koja odgovara sljedećim iznosima, uz kompenzacijske kamate i zatezne kamate po stopi koju primjenjuje Europska središnja banka na svoje glavne operacije refinanciranja, uvećanoj za dva postotna poena, računajući od datuma podnošenja tužbe:
  - 1 193 467 eura s osnove pretrpljenih gubitaka zbog dodatnih plaćanja zakonskih kamata primijenjenih na glavnica sankcije duže od razumnog roka;
  - 187 571 eura s osnove pretrpljenih gubitaka zbog dodatnih plaćanja bankarske garancije duže od razumnog roka;
  - 2 000 000 eura s osnove izgubljene dobiti i/ili pretrpljenih gubitaka zbog „neizvjesnosti”, i
  - 500 000 eura s osnove nematerijalne štete;
- podredno, ako bi se smatralo da iznos pretrpljene štete treba biti predmetom nove procjene, valja naložiti vještačenje u skladu s člankom 65. točkom (d), člankom 66. stavkom 1. i člankom 70. Poslovnika Općeg suda;
- u svakom slučaju, naložiti Europskoj uniji snošenje troškova ovog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu jedan tužbeni razlog koji se odnosi na povredu članka 47. drugog podstavka Povelje Europske unije o temeljnim pravima zbog pretjeranog trajanja postupka pred Općim sudom i dakle povrede njihovog temeljnog prava da se njihov slučaj presudi u razumnom roku.

**Tužba podnesena 1. kolovoza 2014. – Birkenstock Sales protiv OHIM-a (Prikaz reljefnog uzorka)**

**(Predmet T-579/14)**

(2014/C 351/25)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački*

**Stranke**

*Tužitelj:* Birkenstock Sales GmbH (Vettelschoß, Njemačka) (zastupnici: C. Menebröcker i V. Töbelmann, *Rechtsanwälte*)

*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 15. svibnja 2014. u predmetu R 1952/2013-1;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.



**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* međunarodna registracija figurativnog žiga koji prikazuje reljefni uzorak, za proizvode i usluge iz razreda 10, 18 i 25 – međunarodna registracija br. 1 132 742

*Odluka ispitivača:* prijava je odbijena

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

---

**Tužba podnesena 30. srpnja 2014. – Vierling protiv OHIM-a – IP Leanware (BRAINCUBE)**

**(Predmet T-581/14)**

(2014/C 351/26)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Yvonne Vierling (Köln, Njemačka) (zastupnici: G. Hasselblatt i D. Kipping, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

*Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem:* IP Leanware (Issoire, Francuska)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 30. travnja 2014. u predmetu R 1486/2013-2.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Podnositelj prijave žiga Zajednice:* druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

*Predmetni žig Zajednice:* verbalni žig „BRAINCUBE” za proizvode i usluge iz razreda 9 i 38 – prijava žiga Zajednice br. 10 461 713

*Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora:* tužitelj

*Navedeni žig ili znak:* raniji njemački žig verbalnog žiga „Braincube”

*Odluka Odjela za prigovore:* prigovor je djelomično prihvaćen

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe o žigu Zajednice.

---

**Tužba podnesena 4. kolovoza 2014. – Giand protiv OHIM-a – Flamagas (FLAMINAIRE)**

**(Predmet T-583/14)**

(2014/C 351/27)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: talijanski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Giand Srl (Rimini, Italija) (zastupnik: F. Caricato, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Flamagas, SA (Barcelona, Španjolska)

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 11. lipnja 2014. u predmetu R 2117/2011-4 u kojoj je utvrđeno nepostojanje vjerojatnosti dovođenja u zabludu između žigova navedenih u toj odluci;
- predmet vrati OHIM-u radi izmjene odluke u meritumu i radi registracije žiga Zajednice br. 8 680 746 za sve proizvode za koje je zatražena registracija, ne uključujući one koji su nisu osporavani;
- naloži protivnoj stranci snošenje troškova u sva tri stupnja postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „FLAMINAIRE” za proizvode iz razreda 16 i 34 – prijava žiga Zajednice br. 8 680 746

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: Flamagas, SA

Navedeni žig ili znak: međunarodni i nacionalni verbalni žigovi za proizvode iz razreda 16 i 34

Odluka Odjela za prigovore: djelomično odbijanje prigovora

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi:

- povreda načela *ne bis in idem*;
- pogrešna ocjena vjerojatnosti dovođenja u zabludu;
- pogrešna ocjena dokaza.

---

### Tužba podnesena 8. kolovoza 2014. – Musso protiv Parlamenta

(Predmet T-589/14)

(2014/C 351/28)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: François Musso (Ajaccio, Francuska) (zastupnik: A. Gross, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ovu tužbu utvrdi dopuštenom i osnovanom;
- poništi odluku od 26. lipnja 2014.;
- primarno na temelju formalne nepravilnosti zbog izostanka potpisa predsjednika;
- podredno, zbog povrede prava na obranu uslijed izostanka javnosti odluke od 17. srpnja 1996. koja je poslužila kao osnova za odluku od 26. lipnja 2014.;

- podredno, zbog povrede načela kontradiktornosti;
- podredno, zbog nedostatnog obrazloženja odluke od 26. lipnja 2014.;
- podredno, zbog povrede načela razumnog roka koje utječe na izvršavanje prava na obranu;
- podredno, zbog povrede načela stečenog prava;
- osigura tužitelju sva druga prava, potraživanja, sredstva i tužbe radi utvrđenja;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova u postupku.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na formalnu nepravilnost pobijane odluke od 26. lipnja 2014. koju nije potpisao predsjednik Parlamenta u skladu s unutarnjim pravilnikom Europskog parlamenta.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na povredu prava na obranu tužitelja budući da odluka od 17. srpnja 1996., koja je poslužila kao osnova za pobijanu odluku od 26. lipnja 2014., nije bila objavljena povredom članka 28. unutarnjeg pravilnika zastupnika.
3. Treći tužbeni razlog odnosi se na povredu načela kontradiktornosti.
4. Četvrti tužbeni razlog odnosi se na nedostatno obrazloženje pobijane odluke.
5. Peti tužbeni razlog odnosi se na povredu načela razumnog roka budući da je Parlament čekao osam godina prije nego što je pokrenuo postupak naknade od tužitelja.
6. Šesti tužbeni razlog odnosi se na povredu načela stečenog prava budući da pobijana odluka preispituje mirovinska prava koja je tužitelj stekao 3. kolovoza 1994.

---

### **Tužba podnesena 7. kolovoza 2014. – Zuffa protiv OHIM-a (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP)**

**(Predmet T-590/14)**

(2014/C 351/29)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

Tužitelj: Zuffa, LLC (Las Vegas, Sjedinjene Države) (zastupnici: S. Malynicz, Barrister, K. Gilbert i C. Balme, Solicitors)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 19. svibnja 2014. u predmetu R 1425/2013-2.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP” za proizvode i usluge iz razreda 9, 16, 28 i 41*

Odluka ispitivača: prijava žiga Zajednice je djelomično odbijena

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) te članka 7. stavka 2. Uredbe o žigu Zajednice.

---

**Tužba podnesena 8. kolovoza 2014. – BSH protiv OHIM-a (PerfectRoast)**

**(Predmet T-591/14)**

(2014/C 351/30)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački*

**Stranke**

Tužitelj: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Njemačka) (zastupnik: S. Biagosch, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku petog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 16. lipnja 2014. u predmetu R 359/2014-5;
- naloži OHIM-u snošenje vlastitih troškova i troškova tužitelja.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* verbalni žig „PerfectRoast” za proizvode iz razreda 7 i 11 – prijava žiga Zajednice br. 12 173 902

*Odluka ispitivača:* prijava je odbijena

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:*

- povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 75. Uredbe br. 207/2009

---

**Tužba podnesena 14. kolovoza 2014. – Fútbol Club Barcelona protiv OHIM-a – Kule (KULE)**

**(Predmet T-614/14)**

(2014/C 351/31)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

Tužitelj: Fútbol Club Barcelona (Barcelona, Španjolska) (zastupnik: J. Carbonell Callicó, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

*Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem:* Kule LLC (New York, Sjedinjene Američke Države)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 18. lipnja 2014. u predmetu R 2375/2013-4.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Podnositelj prijave žiga Zajednice:* druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

*Predmetni žig Zajednice:* verbalni žig „KULE” za proizvode iz razreda 14, 18 i 25 – prijava žiga Zajednice br. 9 917 097

*Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora:* tužitelj

*Navedeni žig ili znak:* španjolski žigovi i dobro poznat žig za riječ „CULE”

*Odluka Odjela za prigovore:* prigovor je u cijelosti odbačen

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 42. stavaka 2. i 3. Uredbe o žigu Zajednice.

---

**Tužba podnesena 18. kolovoza 2014. – Grupo Bimbo protiv OHIM-a (Oblik meksičkog taca)**

**(Predmet T-618/14)**

(2014/C 351/32)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Grupo Bimbo, SAB de CV (Ciudad de México, Meksiko) (zastupnik: N. Fernández Fernández-Pacheco, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 3. lipnja 2014. u predmetu R 2449/2013-2 jer nije u skladu s pravom i ne poštuje važeće pravne odredbe o žigu Zajednice; da zatim donese presudu u skladu sa zahtjevima sadržanima u ovoj tužbi s obzirom na dostatan svojstven razlikovni karakter trodimenzionalnog žiga za koji je podnesena prijava; da prihvati ovu tužbu i naloži registraciju trodimenzionalnog žiga Zajednice br. 1 174 805u razredu 30 međunarodne klasifikacije jer je to zakonito i osnovano;
- kada prihvati ovu tužbu i navedeni žig bude registriran, naloži tuženiku snošenje troškova postupka i povrat pristojbi za žalbu plaćenih OHIM-u.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* trodimenzionalni žig u obliku meksičkog taca za proizvode iz razreda 30 – prijava žiga Zajednice br. 11 748 051

Odluka ispitivača: odbijanje prijave

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

---

**Tužba podnesena 14. kolovoza 2014. – Infocit protiv OHIM-a – DIN (DINKOOL)**

**(Predmet T-621/14)**

(2014/C 351/33)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda (Luanda, Angola) (zastupnik: A. Oliveira, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

*Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem:* DIN – Deutsches Institut für Normung eV (Berlin, Njemačka)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 4. lipnja 2014. donesenu u predmetu R 1312/2013-2.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Podnositelj prijave žiga Zajednice:* tužitelj

*Predmetni žig Zajednice:* verbalni žig „DINKOOL” za proizvode iz razreda 1-3, 5-7, 12, 16, 20 i 21 – prijava žiga Zajednice br. 1 0465 946

*Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora:* druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

*Navedeni žig ili znak:* međunarodna registracija žiga Zajednice br. 229 048 i raniji u Njemačkoj neregistriran znak „DIN”

*Odluka Odjela za prigovore:* prigovor je u cijelosti odbačen

*Odluka žalbenog vijeća:* osporavana odluka je poništena i osporavana prijava žiga Zajednice je u cijelosti odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

**Tužba podnesena 15. kolovoza 2014. – Lauritzen Holding protiv OHIM-a – IC Companys (IWEAR)**

**(Predmet T-622/14)**

(2014/C 351/34)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Lauritzen Holding AS (Drøbak, Norveška) (zastupnici: P. Walsh i S. Dunstan, Solicitors)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem: IC Companys A/S (København, Danska)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 2. lipnja 2014 u predmetu R 1935/2013-2.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „IWEAR” za proizvode iz razreda 18, 25 i 28 – prijava žiga Zajednice br. 10 629 806

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

Navedeni žig ili znak: raniji žig „INWEAR” registriran kao žig Zajednice br. 2 168 284

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je djelomično prihvaćen

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe o žigu Zajednice.

---

## **Tužba podnesena 14. kolovoza 2014. – Loewe Technologies protiv OHIM-a – DNS International (SoundVision)**

**(Predmet T-623/14)**

(2014/C 351/35)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

### **Stranke**

Tužitelj: Loewe Technologies GmbH (Kronach, Njemačka) (zastupnik: J. Pröll, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem: DNS International Ltd (Tortola, Britanski Djevičanski Otoci)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 12. lipnja 2014. donesenu u predmetu R 1625/2013-2.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Podnositelj prijave žiga Zajednice: druga stranka postupka pred žalbenim vijećem

Predmetni žig Zajednice: figurativni crno bijeli žig koji sadrži verbalne elemente „SoundVision” za proizvode iz razreda 9, 15 i 20 – prijava žiga Zajednice br. 10 505 519

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: tužitelj

Navedeni žig ili znak: verbalni žig „LOEWE SOUNDVISION” – žig Zajednice br. 5 798 228

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je djelomično usvojen

Odluka žalbenog vijeća: žalba je usvojena i dopuštena je registracija osporavanog žiga Zajednice

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

**Tužba podnesena 12. kolovoza 2014. – Bice International protiv OHIM-a – Bice (bice)**

**(Predmet T-624/14)**

(2014/C 351/36)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

Tužitelj: Bice International Ltd (Dubai, Ujedinjeni Arapski Emirati) (zastupnik: N. Gibb, Solicitor)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka postupka pred žalbenim vijećem: Bice AG (Baar, Švicarska)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 23. svibnja 2014. donesenu u predmetu R 1249/2013-1.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Registrirani žig Zajednice protiv kojeg je podnesen zahtjev za proglašavanje žiga ništavim: verbalni žig „bice” za proizvode i usluge iz razreda 29, 30 i 43 – registracija žiga Zajednice br. 5 126 693

Nositelj žiga Zajednice: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Stranka koja zahtijeva proglašavanje žiga Zajednice ništavim: tužitelj

Obrazloženje zahtjeva za proglašavanje žiga ništavim: navodi se da je prijava žiga Zajednice podnesena u zloj vjeri u smislu članka 52. stavka 1. točke (b) Uredbe 207/2009 i da je žig registriran protivno članku 53. stavku 1. točki (a) u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (a) i člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe 207/2009

Odluka Odjela za poništaje: zahtjev za proglašavanje ništavosti je u cijelosti odbačen

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 52. stavka 1. točke (b), članka 53. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (a) i člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe 207/2009.

---

**Tužba podnesena 18. kolovoza 2014. – Wm. Wrigley Jr. protiv OHIM-a (kugla)**

**(Predmet T-625/14)**

(2014/C 351/37)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

Tužitelj: Wm. Wrigley Jr. Company (Wilmington, Sjedinjene Države) (zastupnici: M. Kinkeldey, S. Brandstätter i C. Schmitt, odvjetnici)



Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku petog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 17. lipnja 2014. donesenu u predmetu R 168/2014-5.

#### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* figurativni žig koji predstavlja kuglu za proizvode iz razreda 3, 21 i 30 – prijava žiga Zajednice br. 11 737 541

*Odluka ispitivača:* prijava žiga Zajednice je djelomično odbijena

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

### **Tužba podnesena 18. kolovoza 2014. – Wm. Wrigley Jr. protiv OHIM-a (Plava kugla)**

**(Predmet T-626/14)**

(2014/C 351/38)

*Jezik postupka: engleski*

#### **Stranke**

*Tužitelj:* Wm. Wrigley Jr. Company (Wilmington, Sjedinjene Države) (zastupnici: M. Kinkeldey, S. Brandstätter i C. Schmitt, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku petog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 17. lipnja 2014. donesenu u predmetu R 169/2014-5.

#### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* figurativni žig koji predstavlja plavu kuglu za proizvode iz razreda 3, 21 i 30 – prijava žiga Zajednice br. 11 737 483

*Odluka ispitivača:* prijava žiga Zajednice je djelomično odbijena

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

## SLUŽBENIČKI SUD

**Presuda Službeničkog suda (prvo vijeće) od 2. srpnja 2014. – Psarras protiv ENISA-e**

(Predmet F-63/13) <sup>(1)</sup>

*(Javna služba — Član privremenog osoblja — Raskid ugovora — Članak 41. stavak 2. točka (a) Povelje Europske unije o temeljnim pravima — Pravo na saslušanje — Nematerijalna šteta — Posljedično nezakonita odluka — Pretjerana povreda pravâ trećih — Ex offio osuda na naknadu štete — Neizvršenje presude o poništenju)*

(2014/C 351/39)

Jezik postupka: grčki

### Stranke

Tužitelj: Aristidis Psarras (Heraklion, Grčka) (zastupnik: V. Christianos, odvjetnik)

Tuženik: Europska agencija za mrežnu i informacijsku sigurnost (zastupnici: P. Empadinhas, u svojstvu agenta, a zatim S. Purser, u svojstvu agenta, uz pomoć C. Meidanis, odvjetnice)

### Predmet

Zahtjev za poništenje, s jedne strane, odluke o otkazu tužitelja, s druge strane, odluke koja je donesena nakon presude Službeničkog suda u predmetu F-118/10 o imenovanju drugog službenika na mjesto računovođe i, konačno, naknadu pretrpljene nematerijalne štete.

### Izreka presude

1. Poništava se odluka od 4. rujna 2012. izvršnog ravnatelja Europske agencije za mrežnu i informacijsku sigurnost kojom se raskida ugovor člana privremenog osoblja Psarrasa.
2. Europskoj agenciji za mrežnu i informacijsku sigurnost nalaže se plaćanje Psarrasu iznosa od 40 000 eura.
3. Tužba se odbija u preostalom.
4. Europskoj agenciji za mrežnu i informacijsku sigurnost nalaže se snošenje vlastitih troškova i troškova koje je zatražio Psarras.

<sup>(1)</sup> SL C 336, 16.11.2013., str. 31.

**Rješenje Službeničkog suda (prvo vijeće) od 26. lipnja 2014. – DL protiv Komisije**

(Predmet F-13/14) <sup>(1)</sup>

*(Brisanje — Povlačenje tužbe — Članak 89. stavak 7. Poslovnika — Sporazum stranaka o troškovima)*

(2014/C 351/40)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: DL (Orp-Jauche, Belgija) (zastupnik: S. Orlandi, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: J. Currall i V. Joris, agenti)

### **Predmet**

Zahtjev za poništenje odluke kojom se odbija zahtjev za produženje dodijeljenog prethodnog odobrenja povrata troškova logopeda za tužiteljevog sina u okviru liječenja njegove teške bolesti za godinu 2012/2013.

### **Izreka rješenja**

1. *Predmet F-13/14 briše se iz upisnika Službeničkog suda.*
2. *DL i Europska komisija snose troškove u skladu sa svojim sporazumom.*

<sup>(1)</sup> SL C 102, 7.4.2014., str. 46.

---

### **Rješenje Službeničkog suda od 14. srpnja 2014. – DJ protiv AESA-e**

**(Predmet F-3/14)** <sup>(1)</sup>

(2014/C 351/41)

*Jezik postupka: francuski*

Predsjednik prvog vijeća naložio je brisanje predmeta.

<sup>(1)</sup> SL C 85 od 22.3.2014., str 27

---









ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)  
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



**Ured za publikacije Europske unije**  
2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**HR**