



C/2024/5088

26.8.2024.

Tužba podnesena 10. srpnja 2024 – Mađarska/Europski parlament i Vijeće Europske unije

(Predmet C-486/24)

(C/2024/5088)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Tužitelj: Mađarska (zastupnik: Fehér M. Z., agent)

Tuženik: Europski parlament, Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da

- poništi Uredbu (EU) 2024/1083 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. travnja 2024. o uspostavi zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu i izmjeni Direktive 2010/13/EU ⁽¹⁾, ili

podredno,

- poništi sljedeće odredbe Uredbe (EU) 2024/1083 Europskog parlamenta i Vijeća:

- članak 2. točku 3. i članak 5.;
- članak 2. točku 20. i članak 4.;
- članak 6.;
- članak 7.;
- odredbe koje se odnose na Europski odbor za medijske usluge;
- članke 21. do 23., i
- članak 2. točku 19. i članak 25.,

i

- naloži snošenje troškova Europskom parlamentu i Vijeću Europske unije.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pravna osnova uredbe neprikladna i da uredba nema prikladnu pravnu osnovu

Medijske usluge koje su uređene uredbom su kulturne i ekonomske prirode, ali uredba zapravo ne uređuje ekonomske aspekte tih usluga. Uredba sadrži odredbe koje su u okviru područja u kojem Unija ima, u skladu s člankom 6. točkom (c) i člankom 167. stavkom 5. UFEU-a, ovlasti za usklađivanje i dopunjavanje, zbog toga se ne može smatrati da članak 114. UFEU-a predstavlja prikladnu pravnu osnovu. Stvarni primarni cilj uredbe je promicanje temeljnih vrijednosti Unije — demokracije i vladavine prava — kroz promicanje medijske slobode i medijskog pluralizma, za što članak 114. UFEU-a ne predstavlja prikladnu pravnu osnovu. Čak i ako je stvaranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga bio primarni cilj ili najvažniji regulatorni cilj koji se uredbom nastoji ostvariti, iz uredbe se ne može zaključiti koje su to prepreke funkcioniranju unutarnjeg tržišta koje se nastoje ukloniti. Razilaženja između nacionalnih propisa sama po sebi ne opravdavaju oslanjanje na članak 114. UFEU-a. Nepostojanje prikladne pravne osnove jasno je u odnosu na odredbe u pogledu pitanja nacionalne sigurnosti i kaznenih pitanja koje su sadržane u uredbi, a u odnosu na koje Unija nema

⁽¹⁾ SL 2024./1083, L

redovne zakonodavne ovlasti na temelju kojih bi uredba mogla biti prihvatljiva. Same po sebi, odredbe koje su utvrđene u uredbi uređuju određeno područje — i stoga nude dodatne regulatorne mogućnosti — u pogledu kojih države članice nisu dodijelile nadležnost Uniji u smislu članka 4. UEU-a. To je tako u pogledu aspekata medijskih usluga koji nisu ekonomski te informativnih publikacija i u pogledu njihova utjecaja na održavanje javnog reda i na zaštitu nacionalne sigurnosti. Povređujući članak 4. UEU-a, uredbom se osobito zadire u isključive nadležnosti država članica koje se odnose na nacionalnu sigurnost.

Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da je uredba protivna članku 4. stavcima 1. i 2. UEU-a, i u vezi s tim, članku 5. UEU-a i načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti

Uredba uređuje pitanja koja su možda već uređena i koja već i jesu odgovarajuće uređena na središnjoj, regionalnoj ili lokalnoj razini država članica te se stoga ta pitanja ne mogu rješavati na razini Unije zbog opsega i učinaka predloženog djelovanja, a i države članice lišava se njihovih nadležnosti u različitim područjima. Nadalje, za razliku od pravnog oblika direktive, pravni oblik uredbe ne daje mogućnost normiranja državama članicama i samo dopušta donošenje strožih pravila, čime se povređuju načela supsidijarnosti i proporcionalnosti.

Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti i zakonodavne jasnoće, koja su priznata kao opća načela prava Unije

Ključni pojmovi koji se koriste u uredbi dijelom nisu definirani, a dijelom se ni ne mogu ujednačeno definirati i stoga nisu prikladni kao polazišna točka za ocjenjivanje i poduzimanje mjera na temelju uredbe niti za omogućavanje državama članicama da s potrebnom sigurnošću utvrde što se na temelju uredbe od njih očekuje u vezi s njihovim pravnim porecima ili s djelovanjem njihovih tijela. Nadalje, različite konkretne odredbe uredbe, osobito mjere kaznenog prava koje mogu donositi države članice, i same za sebe i zajedno, podrazumijevaju takvu pravnu nesigurnost u primjeni uredbe da predstavljaju povredu općih načela pravne sigurnosti i zakonodavne jasnoće zaštićenih pravom Unije te stoga dovode do pravne nesigurnosti u postupcima u državama članicama, a osobito u postupcima kaznene prirode.

Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na poništenju članka 2. stavka 3. i članka 5. uredbe

Članak 2. stavak 3. i članak 5. uredbe protivni su članku 5. UEU-a i članku 153. stavku 1. i članku 167. stavku 5. UFEU-a te Protokolu br. 29. koji je priložen Ugovorima te ne ispunjavaju zahtjeve zakonodavne jasnoće i pravne sigurnosti.

Peti tužbeni razlog, koji se temelji na poništenju članka 2. točke 20. i članka 4. uredbe

Članak 2. točka 20. i članak 4. uredbe protivni su članku 4. stavcima 1. i 2. i članku 5. UEU-a i člancima 82., 83. i članku 167. stavku 5. UFEU-a te ne ispunjavaju zahtjeve pravne sigurnosti.

Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na poništenju članka 6. uredbe

Članak 6. uredbe protivan je članku 5. UEU-a i člancima 56. i članku 167. stavku 5. UFEU-a te povređuje načela proporcionalnosti, zakonodavne jasnoće i pravne sigurnosti.

Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na poništenju članka 7. uredbe

Članak 7. uredbe povređuje načelo proporcionalnosti utvrđeno u članku 5. UEU-a i ne ispunjava zahtjev pravne sigurnosti.

Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na poništenju odredaba koje se odnose na Europski odbor za medijske usluge

Odredbe uredbe koje se odnose na Europski odbor za medijske usluge protivne su članku 5. UEU-a i članku 167. stavku 5. UFEU-a te povređuju načelo proporcionalnosti.

Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na poništenju članka 21. do 23. uredbe

Članci 21. do 23. uredbe protivni su članku 5. UEU-a i članku 63. i članku 167. stavku 5. UFEU-a te povređuju načela supsidijarnosti i proporcionalnosti te zakonodavne jasnoće i pravne sigurnosti.

Deseti tužbeni razlog, koji se temelji na poništenju članka 2. točke 19. i članka 25. uredbe

Članak 25. uredbe protivan je članku 5. UEU-a i povređuje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti te zakonodavne jasnoće i pravne sigurnosti.
