



C/2024/4850

12.8.2024.

**Žalba koju je 26. lipnja 2024. podnijela Rumunjska protiv presude Općeg suda (deseto vijeće) od 17. travnja 2024. u predmetu T-49/22, Rumunjska/Komisija**

**(Predmet C-457/24 P)**

(C/2024/4850)

*Jezik postupka: rumunjski*

## Stranke

Žalitelj: Rumunjska (zastupnici: E. Gane, M. Chicu, R. Antonie, agenti)

Druška stranka u postupku: Europska komisija

## Žalbeni zahtjevi

Rumunjska od Suda zahtijeva da:

— prihvati žalbu, u cijelosti ukine presudu Općeg suda u predmetu T-49/22 i, rješavajući o sporu, prihvati zahtjev za djelomično poništenje Odluke 2021/2020 <sup>(1)</sup> koji je podnijela rumunjska vlada,

ili

— prihvati žalbu, u cijelosti ukine presudu Općeg suda u predmetu T-49/22 te vrati predmet Općem sudu radi donošenja nove odluke kako bi se u tom postupku prihvatio zahtjev za djelomično poništenje Odluke 2021/2020 koji je podnijela rumunjska vlada;

— naloži Komisiji snošenje troškova.

## Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svoje žalbe Rumunjska ističe četiri žalbena razloga.

A. Povreda članka 52. Uredbe br. 1306/2013 <sup>(2)</sup> u vezi s člankom 34. Uredbe br. 908/2014 <sup>(3)</sup> i člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

Rumunjska smatra da je Opći sud počinio pogreške koje se tiču prava kada je:

- utvrdio da se pravna osnova utvrđenja Komisije mogla izmijeniti tijekom postupka provjere usklađenosti, uključujući i tijekom bilateralnog sastanka;
- smatrao da se članak 52. Uredbe br. 1306/2013 u vezi s člankom 34. Uredbe br. 908/2014 primjenjuje ne samo na priopćavanje informacija o izračunu financijskog ispravka, nego i na priopćavanje informacija u vezi s nepostojanjem povrede prava Unije;
- smatrao da postupanje Komisije u smislu da su se dvije istrage dijelom preklapale i da su u prvoj prekasno pojašnjene određene okolnosti koje su bile relevantne za drugu istragu, ne može predstavljati „vanjski čimbenik” u te dvije istrage u smislu članka 34. stavka 6. točke (b) Uredbe br. 908/2014.

<sup>(1)</sup> Provedbena odluka Komisije (EU) 2021/2020 od 17. studenoga 2021. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) (SL 2021., L 413, str. 10.)

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredaba Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008 (SL 2013., L 347, str. 549. i ispravci SL 2016., L 130, str. 6., SL 2017., L 327, str. 83. i SL 2018., L 233, str. 3.)

<sup>(3)</sup> Provedbena uredba Komisije (EU) br. 908/2014 od 6. kolovoza 2014. o utvrđivanju pravila za primjenu Uredbe br. 1306/2013 u pogledu agencija za plaćanje i drugih tijela, financijskog upravljanja, poravnanja računa, pravila o kontroli, jamstava i transparentnosti (SL 2014., L 255, str. 59. i ispravak SL 2015., L 114, str. 25.)

Počinovši te pogreške koje se tiču prava, Opći je sud doveo u pitanje pravo Rumunjske na djelotvorni sudski nadzor.

- B. Povreda članka 52. Uredbe br. 1306/2013 u vezi s člankom 44. stavcima 1. do 3. Uredbe br. 1307/2013 <sup>(4)</sup> i načelom proporcionalnosti, u vezi s propustima prilikom identificiranja zemljišta ostavljenih na ugaru u odnosu na zemljišta koja se koriste kao pašnjaci, u slučaju obradivih zemljišta površine 10 do 30 hektara.

Rumunjska smatra da je Opći sud pogrešno protumačio utvrđenja rumunjskih tijela kada je zaključio da su potonja tijela prešutno priznala da nisu u mogućnosti osigurati nepostojanje rizika za sredstva u vezi s obradivim površinama površine 10 do 30 hektara.

Isto tako, Rumunjska smatra da je Opći sud počinio pogreške koje se tiču prava i kada je:

- odbio, pozivajući se pritom na članak 44. stavke 1. do 3. Uredbe br. 1307/2013, argument da u slučaju obradivih zemljišta površine 10 do 30 hektara, čak i ako je zemljište ostavljeno na ugaru tretirano kao privremeni pašnjak, ne postoji nikakav rizik za sredstva Unije;
- utvrdio da je miješanje zemljišta ostavljenih na ugaru i privremenih pašnjaka imalo kaskadni učinak, dovodeći time u pitanje primjenu kvota za ozelenjivanje koje počiva na diversifikaciji usjeva, u skladu s člankom 44. Uredbe br. 1307/2013;
- utvrdio, pozivajući se pritom na članak 34. stavak 6. Uredbe br. 908/2014, da Komisija nije bila obvezna uzeti u obzir informacije u vezi s nepostojanjem povrede prava Unije u slučaju obradivih zemljišta površine 10 do 30 hektara;
- zaključio, referirajući se pritom na načelo proporcionalnosti, da je bilo opravdano za financijske godine 2017. i 2018. primijeniti paušalni ispravak koji je bio više nego dvostruko veći od onog primijenjenog za financijske godine 2015. i 2016.

- C. Povreda članka 52. Uredbe br. 1306/2013 i Smjernica Komisije o izračunu financijskih ispravaka <sup>(5)</sup>, u vezi s propuštanjem „ažuriranja LIPS-a”.

Rumunjska smatra da je Opći sud proturječno opisao propuštanje „ažuriranja LIPS-a <sup>(6)</sup>”, pogrešno utvrđujući da se potonje sastoji u:

- propuštanju ažuriranja LIPS-a svake 3 godine, zbog nepostojanja pravne osnove u tom smislu;
- pogreškama koje proizlaze iz propuštanja ažuriranja LIPS-a, iako prilikom provođenja istrage iz 2018. nisu bile utvrđene pogreške te vrste.

<sup>(4)</sup> Uredba (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 637/2008 i Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009 (SL 2013., L 347, str. 608. i ispravak SL 2016., L 130, str. 7.)

<sup>(5)</sup> Komunikacija Komisije C(2015) 3675 *final* od 8. lipnja 2015., naslovljena „Smjernice za izračun financijskih ispravaka u okviru postupaka potvrde o sukladnosti i financijskog poravnanja računa”

<sup>(6)</sup> Land-parcel identification system (Sustav za identifikaciju poljoprivrednih parcela; u daljem tekstu: LIPS)

- D. Povreda članaka 31., 34. i 35. Uredbe br. 809/2014 <sup>(7)</sup>, članaka 23. do 26. Uredbe br. 640/2014 <sup>(8)</sup> i radnog dokumenta DS/CDP/2015/19 <sup>(9)</sup>, zbog neprovođenja dovoljnog broja nasumičnih kontrola u vezi s programima plaćanja za ozelenjivanje.

Rumunjska smatra da je Opći sud pogrešno ocijenio da su površine koje ne mogu potpadati pod SAPS <sup>(10)</sup> morale biti uzete u obzir prilikom izračuna ukupnog smanjenja za ozelenjivanje po hektaru, radi povećavanja stope nasumičnih kontrola. U tom kontekstu, Opći je sud pogrešno izjednačio površine koje ne mogu potpadati pod SAPS sa slučajem smanjenja plaćanja za ozelenjivanje.

---

---

<sup>(7)</sup> Provedbena uredba Komisije (EU) br. 809/2014 od 17. srpnja 2014. o utvrđivanju pravila za primjenu Uredbe br. 1306/2013 u pogledu integriranog administrativnog i kontrolnog sustava, mjera ruralnog razvoja i višestruke sukladnost (SL 2014., L 227, str. 69. i ispravak SL 2019., L 68, str. 16.)

<sup>(8)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) br. 640/2014 od 11. ožujka 2014. o dopuni Uredbe br. 1306/2013 u pogledu integriranog administrativnog i kontrolnog sustava te uvjeta za odbijanje ili obustavu plaćanja i administrativne kazne koje se primjenjuju za izravna plaćanja, potporu ruralnom razvoju i višestruku sukladnost (SL 2014., L 181, str. 48.)

<sup>(9)</sup> Radni dokument Komisije DS/CDP/2015/19 o povećavanju postotka korisnika koje treba podvrgnuti reviziji u kontekstu ozelenjivanja u slučaju otkrivanja značajnih nepravilnosti

<sup>(10)</sup> Program jedinstvenih plaćanja po površini