



C/2024/4711

5.8.2024.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. travnja 2024. uputio Dioikitiko Dikastirio Diethnous Prostrasias (Cipar) – B.F./Kypriaki Dimokratia

(Predmet C-283/24, Barouk) ⁽¹⁾

(C/2024/4711)

Jezik postupka: grčki

Sud koji je uputio zahtjev

Dioikitiko Dikastirio Diethnous Prostrasias

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: B.F.

Tuženik: Kypriaki Dimokratia

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 46. stavke 1. i 3. Direktive 2013/32/EU ⁽²⁾, tumačen s obzirom na članak 47. Povelje i u vezi s obvezom pojedinačne ocjene iz članka 4. stavka 3. točke (c), obvezom suradnje iz članka 4. stavka 1. Direktive 2011/95/EU ⁽³⁾ i obvezom lojalne suradnje iz članka 4. stavka 3. UEU-a, tumačiti na način da u slučaju kad ne postoji izričita nacionalna odredba kojom se nacionalni sud u skladu s navedenim člankom 46. ovlašćuje da tužitelja podvrgne zdravstvenim pregledima, taj sud može svoje pravo nalaganja da se tužitelja podvrgne zdravstvenim pregledima izvesti izravno iz navedene odredbe kada se to smatra potrebnim kako bi se zahtjev za međunarodnu zaštitu razmotrio cjelovito i *ex nunc*?
2. Treba li članak 46. stavke 1. i 3. Direktive 2013/32/EU, tumačen s obzirom na članak 47. Povelje i u vezi s obvezom pojedinačne ocjene iz članka 4. stavka 3. točke (c), obvezom suradnje iz članka 4. stavka 1. Direktive 2011/95/EU i obvezom lojalne suradnje iz članka 4. stavka 3. UEU-a, tumačiti na način da u slučaju kad postoji izričita nacionalna odredba kojom se nacionalni sud u skladu s navedenim člankom 46. ovlašćuje da tužitelja podvrgne zdravstvenim pregledima, a time i u slučaju kada ne postoji izričita zakonska odredba o mehanizmu za upućivanje na zdravstvene preglede kojim nacionalni sud izravno raspolaže na temelju navedenog članka, sud ima ovlast pokretanja postupka pred tijelom odlučivanja (koje je uvijek stranka u postupku pred tim sudom) kako bi to tijelo, po analogiji, moglo primijeniti mehanizam iz članka 18. Direktive 2013/32/EU i dostaviti nacionalnom sudu rezultat zdravstvenog pregleda tužitelja?
3. Treba li članak 46. stavak 3. Direktive 2013/32/EU, tumačen s obzirom na članak 47. Povelje, tumačiti u smislu da je način provedbe cjelovitog i *ex nunc* razmatranja zahtjeva za međunarodnu zaštitu prepušten postupovnoj autonomiji država članica? U slučaju potvrdnog odgovora, treba li članak 46. stavke 1. i 3. Direktive 2013/32/EU, tumačen s obzirom na članak 47. Povelje te u vezi s obvezom suradnje iz članka 4. stavka 1. Direktive 2011/95/EU i obvezom lojalne suradnje iz članka 4. stavka 3. UEU-a, tumačiti na način da u slučaju kad ne postoji izričita nacionalna odredba kojom se nacionalni sud ovlašćuje da tužitelja podvrgne zdravstvenim pregledima, a time i u slučaju kada ne postoji izričita zakonska odredba o mehanizmu za upućivanje na zdravstvene preglede kojim nacionalni sud raspolaže, sud ima ovlast pokretanja postupka pred tijelom odlučivanja (koje je uvijek stranka u postupku pred tim sudom) kako bi to tijelo, po analogiji, moglo primijeniti mehanizam iz članka 18. Direktive 2013/32/EU i dostaviti nacionalnom sudu rezultat zdravstvenog pregleda tužitelja kada taj sud smatra da nacionalne mjere nisu u skladu s načelom učinkovitosti?

⁽¹⁾ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

⁽²⁾ Direktiva 2013/32/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o zajedničkim postupcima za priznavanje i oduzimanje međunarodne zaštite (SL 2013., L 180, str. 60.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 12., str. 249. te ispravci SL 2020., L 76, str. 38., SL 2020., L 415, str. 90. i SL 2023., L 90200)

⁽³⁾ Direktiva 2011/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljanu trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni statu[s] izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (SL 2011., L 337, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 13. str. 248., te ispravci SL 2020., L 76, str. 37. i SL 2023., L 90216)

4. Treba li članak 46. stavak 3. Direktive 2013/32/EU u vezi s člankom 47. Povelje tumačiti na način da su u slučajevima kad je utvrđeno nepostojanje odgovarajućih mehanizama za pojedinačnu, cjelovitu i *ex nunc* ocjenu predviđenu člankom 46. stavkom 3. Direktive 2013/32/EU, jamstva predviđena tim člancima ispunjena kada je nacionalni sud nadležan za poništenje odluke o odbijanju zahtjeva za međunarodnu zaštitu?
-