



C/2024/4574

29.7.2024.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. travnja 2024. uputio Corte suprema di cassazione (Italija) –  
CR, TP/Soledil Srl, u postupku predstečajne nagodbe**

**(Predmet C-320/24, Soledil)**

(C/2024/4574)

*Jezik postupka: talijanski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Corte suprema di cassazione

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelji u kasacijskom postupku:* CR, TP

*Druga stranka u kasacijskom postupku:* Soledil Srl, u postupku predstečajne nagodbe

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 6. stavak 1. i članak 7. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim odredbama u potrošačkim ugovorima <sup>(1)</sup> i članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti:

- (a) na način da im se protivi primjena načela nacionalnog postupka, na temelju kojih se ranija pitanja, uključujući ništetnost ugovora, koja nisu proizašla ili nisu istaknuta prilikom ispitivanja zakonitosti i koja su logički neusklađena s prirodom izreke kasacijske odluke, ne mogu ispitati ni tijekom postupka vraćanja predmeta na ponovno odlučivanje ni tijekom nadzora zakonitosti radi kojeg stranke podnose odluku suda u ponovljenom suđenju,
- (b) također s obzirom na razmatranje o potpunoj pasivnosti koja se može pripisati potrošačima, zato što nikada nisu istakli ništetnost/nedjelotvornost nepoštenih odredbi, osim u okviru žalbe u kasacijskom postupku nakon okončanja postupka vraćanja predmeta na ponovno suđenje,
- (c) pri čemu se osobito upućuje na isticanje nepoštenosti očito pretjerane odredbe o ugovornoj kazni, za koju je prilikom nadzora zakonitosti odlučeno da će se smanjiti u skladu s odgovarajućim mjerilima (*quantum*), također zbog toga što su potrošači istakli nepoštenost te odredbe (*se*) tek nakon donošenja odluke u postupku vraćanja predmeta na ponovno odlučivanje.

<sup>(1)</sup> SL 1993., L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24. i ispravak SL 2024./90009, L)