



Presuda Suda (osmo vijeće) od 11. travnja 2024. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputila Kúria - Mađarska) – X/Agrárminiszter

(predmet C-6/23 ⁽¹⁾, Baramlay ⁽²⁾)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Poljoprivreda – Zajednička poljoprivredna politika (ZPP) – Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj (EPFRR) – Primjenjivost ratione materiae – Primjenjivost ratione temporis – Uredba (EZ) br. 1698/2005 – Članak 22. – Potpora za pokretanje poslovanja mladih poljoprivrednika – Članak 71. – Prihvatljivost – Pretpostavke za dodjelu – Propis države članice koji predviđa da poljoprivrednu djelatnost korisnik mora kontinuirano obavljati kao glavnu i kao samostalni poduzetnik – Dodatni uvjeti prihvatljivosti – Uredba (EU) br. 1306/2013 – Članak 63. – Delegirana uredba 640/2014 – Članak 35. – Kriterij prihvatljivosti – Preuzeta obveza”)

(C/2024/3284)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Kúria

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: X

Tuženik: Agrárminiszter

Izreka

1. Članak 22. stavak 1. i članak 71. stavak 3. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 od 20. rujna 2005. o potporama ruralnom razvoju Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR)

treba tumačiti na način da:

dopuštaju državi članici da propiše uvjet prihvatljivosti za potporu za pokretanje poslovanja mladih poljoprivrednika prema kojem je korisnik te potpore dužan obavljati poljoprivrednu djelatnost kao glavnu, od datuma podnošenja zahtjeva za plaćanje 90 % iznosa navedene potpore do kraja razdoblja obavljanja te djelatnosti.

2. Članak 63. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredaba Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) br. 485/2008 i članak 35. stavke 1. do 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 640/2014 od 11. ožujka 2014. o dopuni Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu integriranog administrativnog i kontrolnog sustava te uvjeta za odbijanje ili obustavu plaćanja i administrativne kazne koje se primjenjuju za izravna plaćanja, potporu ruralnom razvoju i višestruku sukladnost

treba tumačiti na način:

s jedne strane, da uvjet prihvatljivosti za potporu za pokretanje poslovanja mladih poljoprivrednika, predviđen propisom države članice, prema kojem je korisnik te potpore dužan obavljati poljoprivrednu djelatnost kao glavnu, od datuma podnošenja zahtjeva za plaćanje 90 % iznosa potpore do kraja razdoblja obavljanja te djelatnosti, može činiti „preuzetu obvezu” u smislu tih odredbi i, s druge strane, da se u tom slučaju članku 35. stavcima 2. i 3. Delegirane uredbe br. 640/2014 protivi to da nepoštovanje te preuzete obveze podrazumijeva da taj korisnik vrati ukupan iznos potpore a da se pritom ne uzme u obzir, među ostalim, trajanje razdoblja na koje se odnosi to nepoštovanje.

⁽¹⁾ SL C 94, 13. 3. 2023.

⁽²⁾ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.