



C/2024/3046

13.5.2024.

**Presuda Suda (peto vijeće) od 14. ožujka 2024. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Landgericht Ravensburg - Njemačka) – MW, CY/VR Bank Ravensburg-Weingarten eG**

(predmet C-536/22 ⁽¹⁾), VR Bank Ravensburg-Weingarten)

**(„Zahtjev za prethodnu odluku – Zaštita potrošača – Direktiva 2014/17/EU – Članak 25. stavak 3. –
Ugovori o potrošačkim kreditima koji se odnose na stambene nekretnine – Prijevremena otplata –
Naknada zajmodavcu – Zajmodavčeva izgubljena dobit – Metoda izračuna izgubljene dobiti”)**

(C/2024/3046)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Ravensburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: MW, CY

Tuženik: VR Bank Ravensburg-Weingarten eG

Izreka

1. Članak 25. Direktive 2014/17/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 4. veljače 2014. o ugovorima o potrošačkim kreditima koji se odnose na stambene nekretnine i o izmjeni direktiva 2008/48/EZ i 2013/36/EU i Uredbe (EU) br. 1093/2010
treba tumačiti na način da se:
primjenjuje i na slučaj u kojem potrošač prijevremeno ispuni svoje obveze nakon što je raskinuo ugovor o potrošačkom kreditu koji se odnosio na stambenu nekretninu u skladu s uvjetima predviđenima u nacionalnim propisima.
2. Prvu rečenicu članka 25. stavka 3. Direktive 2014/17
treba tumačiti na način da joj se:
ne protivi nacionalni propis u kojem se radi naknade zajmodavcu u slučaju prijevremene otplate potrošačkog kredita koji se odnosi na stambenu nekretninu uzima u obzir njegova izgubljena dobit koja je izravna posljedica te prijevremene otplate, a osobito financijski gubitak koji je on pretrpio, eventualno u vezi s preostalim ugovorenim kamatama koje se više ne naplaćuju, pod uvjetom da je naknada pravedna i objektivna, da potrošač ne podliježe nikakvoj kazni i da naknada ne prelazi taj financijski gubitak.
3. Članak 25. stavak 3. Direktive 2014/17
treba tumačiti na način da:
u slučaju prijevremene otplate potrošačkog kredita koji se odnosi na stambenu nekretninu, države članice moraju osigurati to da zajmodavčev izračun izgubljene dobiti prilikom kojeg se u obzir uzima paušalni prinos na prijevremeno otplaćeni iznos dovede do toga da je naknada pravedna i objektivna, da ne prelazi zajmodavčev financijski gubitak i da potrošač ne podliježe nikakvoj kazni. Direktiva 2014/17 ne zahtijeva da se prilikom navedenog izračuna u obzir uzme način na koji zajmodavac stvarno koristi prijevremeno otplaćeni iznos.

⁽¹⁾ SL C 432, 14. 11. 2022.