

Službeni list

Europske unije

C 380



Hrvatsko izdanje

Informacije i objave

Godište 65.
3. listopada 2022.

Sadržaj

IV. Obavijesti

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

Sud Europske unije

2022/C 380/01	Posljednje objave Suda Europske unije u <i>Službenom listu Europske unije</i>	1
---------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	---

V. Objave

SUDSKI POSTUPCI

Sud

2022/C 380/02	Predmet C-365/22: Zahtjev za prethodnu odluku koju je 7. lipnja 2022. uputio Cour de cassation (Belgija) – IT/État belge	2
2022/C 380/03	Predmet C-422/22: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. lipnja 2022. uputio Sąd Najwyższy (Poljska) – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu/TE	2
2022/C 380/04	Predmet C-433/22: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. lipnja 2022. uputio Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) – Autoridade Tributária e Aduaneira/HPA – Construções, SA	3
2022/C 380/05	Predmet C-442/22: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. srpnja 2022. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) – P sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie	3
2022/C 380/06	Predmet C-451/22: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. srpnja 2022. uputio Raad van State (Nizozemska) – RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV/Minister van Infrastructuur en Waterstaat	4
2022/C 380/07	Predmet C-463/22: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. srpnja 2022. uputio Oberlandesgericht München (Njemačka) – DP/BMW Bank GmbH	5

HR

2022/C 380/08	Predmet C-484/22: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. srpnja 2022. uputio Bundesverwaltungsgericht (Njemačka) – Bundesrepublik Deutschland/GS, zastupana po roditeljima	5
2022/C 380/09	Predmet C-535/22 P: Žalba koju je 9. kolovoza 2022. podnio Aeris Invest Sàrl protiv presude Općeg suda (treće prošireno vijeće) od 1. lipnja 2022. u predmetu T-628/17, Aeris Invest/Komisija i SRB	6
Opći sud		
2022/C 380/10	Predmet T-396/22: Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Landesbank Baden-Württemberg/SRB	8
2022/C 380/11	Predmet T-397/22: Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Bayerische Landesbank/SRB	9
2022/C 380/12	Predmet T-398/22: Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Deutsche Bank/SRB	10
2022/C 380/13	Predmet T-399/22: Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale/SRB	11
2022/C 380/14	Predmet T-400/22: Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Berlin Hyp/SRB	13
2022/C 380/15	Predmet T-401/22: Tužba podnesena 29. lipnja 2022. – DVB Bank/SRB	13
2022/C 380/16	Predmet T-402/22: Tužba podnesena 29. lipnja 2022. – DZ Hyp/SRB	14
2022/C 380/17	Predmet T-403/22: Tužba podnesena 29. lipnja 2022. – DZ Bank/SRB	14
2022/C 380/18	Predmet T-404/22: Tužba podnesena 29. lipnja 2022. – Deutsche Kreditbank/SRB	15
2022/C 380/19	Predmet T-442/22: Tužba podnesena 12. srpnja 2022. – PU/Ured europskog javnog tužitelja	16
2022/C 380/20	Predmet T-443/22: Tužba podnesena 12. srpnja 2022. – PV/Ured europskog javnog tužitelja	17
2022/C 380/21	Predmet T-448/22: Tužba podnesena 20. srpnja 2022. – PW/ESVD	18
2022/C 380/22	Predmet T-449/22: Tužba podnesena 20. srpnja 2022. – Evonik Operations/Komisija	18
2022/C 380/23	Predmet T-484/22: Tužba podnesena 8. kolovoza 2022. – QN/eu-LISA	19
2022/C 380/24	Predmet T-485/22: Tužba podnesena 2. kolovoza 2022. – Švedska/Komisija	20
2022/C 380/25	Predmet T-491/22: Tužba podnesena 8. kolovoza 2022. – Zitro International/EUIPO – e-gaming (Smješko koji nosi cilindar)	21
2022/C 380/26	Predmet T-493/22: Tužba podnesena 10. kolovoza 2022. – Cecoforma i Sopexa/REA	22
2022/C 380/27	Predmet T-495/22: Tužba podnesena 11. kolovoza 2022. – UGA Nutraceuticals/EUIPO – BASF (OMEGOR)	22
2022/C 380/28	Predmet T-496/22: Tužba podnesena 11. kolovoza 2022. – UGA Nutraceuticals/EUIPO – BASF (OMEGOR VITALITY)	23
2022/C 380/29	Predmet T-504/22: Tužba podnesena 18. kolovoza 2022. – Levantur/EUIPO – Fantasia Hotels & Resorts (Fantasia BAHIA PRINCIPE HOTELS & RESORTS)	24
2022/C 380/30	Predmet T-505/22: Tužba podnesena 18. kolovoza 2022. – Levantur/EUIPO – Fantasia Hotels & Resorts (LUXURY BAHIA PRINCIPE FANTASIA Don Pablo Collection)	25
2022/C 380/31	Predmet T-510/22: Tužba podnesena 22. kolovoza 2022. – Sastela/EUIPO – Zenergo (Tante Mitzi Café CAFFÈ – STRUDEL – BARETTO)	25
2022/C 380/32	Predmet T-514/22: Tužba podnesena 24. kolovoza 2022. – Vitromed/EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany)	26

IV.

(Obavijesti)

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

SUD EUROPSKE UNIJE

Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije*(2022/C 380/01)***Posljednja objava**

SL C 368, 26.9.2022.

Prethodne objave

SL C 359, 19.9.2022.

SL C 340, 5.9.2022.

SL C 326, 29.8.2022.

SL C 318, 22.8.2022.

SL C 311, 16.8.2022.

SL C 303, 8.8.2022.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Zahtjev za prethodnu odluku koju je 7. lipnja 2022. uputio Cour de cassation (Belgija) – IT/État belge**(Predmet C-365/22)**

(2022/C 380/02)

*Jezik postupka: francuski***Sud koji je uputio zahtjev**

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka*Žalitelj u kasacijskom postupku: IT**Druga stranka u kasacijskom postupku: État belge***Prethodno pitanje**

Treba li članak 311. stavak 1. točku 1. Direktive Vijeća 2006/112/EZ o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ tumačiti na način da otpadna motorna vozila koja je poduzeće koje prodaje rabljena vozila i olupine kupilo od osoba navedenih u članku 314. te direktive, a koja su namijenjena prodaji „za dijelove”, a da se pritom ti dijelovi ne odvajaju od njih, predstavljaju rabljenu robu u smislu te odredbe?

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. lipnja 2022. uputio Sąd Najwyższy (Poljska) – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu/TE**(Predmet C-422/22)**

(2022/C 380/03)

*Jezik postupka: poljski***Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Najwyższy

Stranke glavnog postupka*Tužitelj: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu**Tuženik: TE*

Prethodna pitanja

1. Je li ustanova države koja je izdala obrazac A1 i koja po službenoj dužnosti, bez zahtjeva nadležne ustanove dotične države članice, namjerava otkazati/ukinuti ili poništiti izdani obrazac, dužna dogovarati se s nadležnom ustanovom druge države članice prema pravilima sličnima onima koja se primjenjuju na temelju članka 6. i 16. Uredbe (EZ) br. 987/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o utvrđivanju postupka provedbe Uredbe (EZ) br. 883/2004 o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti ⁽¹⁾?
2. Treba li postupak dogovora provesti prije otkazivanja/ukidanja ili poništenja izdanog obrasca ili je to otkazivanje/ukidanje ili poništenje prethodno, odnosno privremeno (članak 16. stavak 2.) i postaje konačno ako predmetna ustanova države članice ne istakne prigovor ili različito mišljenje o tom pitanju?

⁽¹⁾ SL 2009., L 284, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 23., str. 171.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. lipnja 2022. uputio Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) – Autoridade Tributária e Aduaneira/HPA – Construções, SA**(Predmet C-433/22)**

(2022/C 380/04)

*Jezik postupka: portugalski***Sud koji je uputio zahtjev**

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke glavnog postupka*Žalitelj:* Autoridade Tributária e Aduaneira*Druga stranka u žalbenom postupku:* HPA — Construções, SA**Prethodno pitanje**

Protivi li se točki 2. Priloga IV. Direktivi o PDV-u ⁽¹⁾ odredba nacionalnog prava na temelju koje se snižena stopa PDV-a može primijeniti samo na ugovore o građevinskim radovima u svrhu popravka i obnove privatnih stanova u kojima se u trenutku izvođenja radova stanuje?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. srpnja 2022. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) – P sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie**(Predmet C-442/22)**

(2022/C 380/05)

*Jezik postupka: poljski***Sud koji je uputio zahtjev**

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka*Tužitelj:* P sp. z o.o.

Tuženik: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 203. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost⁽¹⁾ tumačiti na način da, u situaciji u kojoj je zaposlenik poreznog obveznika PDV-a izdao lažni račun s iskazanim PDV-om na kojem je naveo podatke poslodavca kao poreznog obveznika bez njegova znanja i pristanka, osobom koja iskazuje PDV na računu i koja je dužna platiti PDV treba smatrati:
 - poreznog obveznika PDV-a čiji su podaci nezakonito upotrijebljeni na računu ili
 - zaposlenika koji je nezakonito iskazao PDV na računu koristeći pritom podatke subjekta koji je porezni obveznik PDV-a?
2. Je li za odgovor na pitanje koga u smislu članka 203. Direktive Vijeća 2006/112/EZ treba smatrati osobom koja iskazuje PDV na računu te je dužna platiti PDV u okolnostima iz točke 1. relevantno to da se poreznom obvezniku PDV-a čiji je zaposlenik nezakonito naveo na računu s iskazanim PDV-om podatke poreznog obveznika koji ga zapošljava može prigovoriti nepostojanje dužne pažnje u nadzoru zaposlenika?

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. srpnja 2022. uputio Raad van State (Nizozemska) – RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV/Minister van Infrastructuur en Waterstaat

(Predmet C-451/22)

(2022/C 380/06)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Raad van State

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV

Tuženik: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Prethodna pitanja

1. Na koji način treba tumačiti podatke o „događajima” i „primjerenu povjerljivost” u smislu članka 15. stavka 1. Uredbe br. 376/2014⁽¹⁾ i s obzirom na slobodu izražavanja i informiranja utvrđenu člankom 11. Povelje i člankom 10. EKLJP-a?
2. Treba li članak 15. stavak 1. Uredbe br. 376/2014 s obzirom na slobodu izražavanja i informiranja utvrđenu člankom 11. Povelje i člankom 10. EKLJP-a tumačiti na način da je u skladu s tim člankom nacionalna odredba poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, na temelju koje se ne smije otkriti nijedna informacija o prijavljenim događajima?
3. Ako je odgovor na drugo pitanje niječan: smije li nacionalno tijelo primijeniti opću nacionalnu odredbu o otkrivanju u skladu s kojom se informacije ne stavljaju na raspolaganje ako stavljanje na raspolaganje ne nadilazi važnost interesa koji su povezani, primjerice, s odnosima s drugim državama i međunarodnim organizacijama, inspekcijom, kontrolom i nadzorom koje provode državna tijela, poštovanjem privatnog života i izbjegavanjem neproporcionalnog davanja prednosti fizičkim ili pravnim osobama ili diskriminacije fizičkih ili pravnih osoba?

4. Prilikom primjene opće nacionalne odredbe o otkrivanju, čini li razliku to je li riječ o informacijama iz nacionalne baze podataka ili informacijama iz obavijesti ili o obavijestima koje su sadržane u drugim, primjerice političkim dokumentima?

(¹) Uredba (EU) br. 376/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o izvješćivanju, analizi i naknadnom postupanju u vezi s događajima u civilnom zrakoplovstvu, o izmjeni Uredbe (EU) br. 996/2010 Europskog parlamenta i Vijeća i stavljanju izvan snage Direktive 2003/42/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i uredbi Komisije (EZ) br. 1321/2007 i (EZ) br. 1330/2007 (SL 2014., L 122, str. 18).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. srpnja 2022. uputio Oberlandesgericht München
(Njemačka) – DP/BMW Bank GmbH**

(Predmet C-463/22)

(2022/C 380/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht München

Stranke glavnog postupka

Tužiteljica: DP

Tuženik: BMW Bank GmbH

Prethodna pitanja

1. Je li riječ o ugovoru na daljinu u smislu članka 2. točke (a) Direktive 2002/65/EZ (¹) i članka 2. točke 7. Direktive 2011/83/EU (²) i ako je prilikom pregovora o sklapanju ugovora postojao osobni kontakt samo s kreditnim posrednikom koji za trgovca i za njegov račun priprema poslove s potrošačima, ali sam nema nikakvu ovlast za sklapanje predmetnih ugovora?
2. Je li riječ o ugovoru sklopljenom izvan poslovnih prostorija u smislu članka 2. točaka 8. i 9. Direktive 2011/83/EU ako su se pregovori vodili u poslovnim prostorijama kreditnog posrednika, koji za trgovca i za njegov račun priprema poslove s potrošačima, ali sam nema nikakvu ovlast za sklapanje predmetnih ugovora?
3. Predstavljaju li ugovori o leasingu motornog vozila sklopljeni s potrošačem uz obračun kilometraže ugovore o financijskim uslugama u smislu članka 2. točke (b) Direktive 2002/65/EZ, koji su preuzeti člankom 2. točkom 12. Direktive 2011/83/EU?

(¹) Direktiva 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. rujna 2002. o trgovanju na daljinu financijskim uslugama koje su namijenjene potrošačima i o izmjeni Direktive Vijeća 90/619/EEZ i direktiva 97/7/EZ i 98/27/EZ (SL 2002., L 271, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 9, str. 102.)

(²) Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2011., L 304, str. 64.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8, str. 260.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. srpnja 2022. uputio Bundesverwaltungsgericht (Njemačka) –
Bundesrepublik Deutschland/GS, zastupana po roditeljima**

(Predmet C-484/22)

(2022/C 380/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesverwaltungsgericht

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: Bundesrepublik Deutschland

Druga stranka u revizijskom postupku: GS, zastupana po roditeljima

uz sudjelovanje: Die Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Prethodno pitanje

Treba li članak 5. prvi dio rečenice točke (a) i (b) Direktive 2008/115/EZ ⁽¹⁾ tumačiti na način da mu se apsolutno protivi zakonitost odluke o vraćanju donesene protiv maloljetnog državljanina treće zemlje zajedno s odbijanjem njegova zahtjeva za međunarodnu zaštitu kojom se tom državljaninu određuje rok za odlazak od 30 dana od stupanja na snagu njezine pravomoćnosti ako se iz pravnih razloga na neodređeno vrijeme nijedan od roditelja ne može vratiti u zemlju navedenu u članku 3. točki 3. Direktive 2008/115/EZ te se stoga ni od maloljetnika ne može zahtijevati da napusti državu članicu zbog njegova prava na obiteljski život koje je potrebno zaštititi (članak 7. i članak 24. stavak 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima ⁽²⁾ te članak 8. Europske konvencije o ljudskim pravima) ili je dovoljno da se na temelju nacionalne zakonske odredbe nakon donošenja odluke o vraćanju u obliku odgode udaljavanja moraju uzeti u obzir najbolji interes djeteta i pravo na obiteljski život u smislu članka 5. prvog dijela rečenice točaka (a) i (b) Direktive 2008/115/EZ?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/115/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o zajedničkim standardima i postupcima država članica za vraćanje državljanina trećih zemalja s nezakonitim boravkom (SL 2008., L 348, str. 98.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 8., str. 188.)

⁽²⁾ SL 2000., C 364, str. 1.

Žalba koju je 9. kolovoza 2022. podnio Aeris Invest Sàrl protiv presude Općeg suda (treće prošireno vijeće) od 1. lipnja 2022. u predmetu T-628/17, Aeris Invest/Komisija i SRB

(Predmet C-535/22 P)

(2022/C 380/09)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Aeris Invest Sàrl (zastupnici: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos i M. Varela Suárez, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Jedinstveni sanacijski odbor (SRB), Kraljevina Španjolska, Europski parlament, Vijeće Europske unije, Banco Santander, SA

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- (i) primarno, ukine presudu trećeg proširenog vijeća Općeg suda od 1. lipnja 2022., *Aeris Invest/Komisija i SRB, T-628/17, EU:T:2022:315*, i posljedično:
 - poništi odluku SRB/EES/2017/08 Jedinstvenog sanacijskog odbora od 7. lipnja 2017., *concerning the adoption of a resolution scheme in respect of Banco Popular Español, S.A.*
 - poništi Odluku Komisije (EU) 2017/1246 od 7. lipnja 2017. o potvrđivanju sanacijskog programa za društvo Banco Popular Español S.A.;
 - proglasi neprimjenjivima članke 15. i 22. Uredbe 806/2014 ⁽¹⁾, u skladu s člankom 277. UFEU-a.

(ii) Europskoj komisiji i Jedinstvenom sanacijskom odboru naloži snošenje troškova u oba postupka.

(iii) podredno, u vezi s prethodnim zahtjevom, vrati predmet Općem sudu i da se u tom slučaju, odluka o troškovima donese naknadno.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj se u prilog svojoj žalbi podnesenoj protiv pobijane presude poziva na osam žalbenih razloga.

Prvim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da se pobijanom presudom povređuje članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) i članak 296. Ugovora o funkcioniranju Europske unije u daljnjem tekstu: UFEU), jer se pobijanom presudom potvrđuje da je obrazloženje odluke o sanaciji dostatno i da nije kontradiktorno.

Drugim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da se pobijanom presudom povređuje članak 47. Povelje jer se u njoj navodi da: (i) je on treća osoba, (ii) je povjerljivost odluke o sanaciji, Vrednovanju 1 i Vrednovanju 2 opravdana, (iii) se obrazloženje može iznijeti nakon podnošenja pravnog lijeka i da (iv) cjelokupan tekst odluke o sanaciji nije relevantan za rješavanje spora.

Trećim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da se pobijanom presudom povređuje članak 18. Uredbe 806/2014 (u daljnjem tekstu: Uredba o SRMR-u), obveza dužne pažnje i članak 296. UFEU-a, jer se nisu uzeli u obzir relevantni elementi i zato što su postojala alternativna rješenja.

Četvrtim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da je u pobijanoj presudi počinjena pogreška koja se tiče prava prilikom primjene članka 14. i 20. Uredbe o SRMR-u, povreda obveze dužne pažnje i članka 296. UFEU-a jer (i) je utvrđivanje maksimalne prodajne cijene u vezi s načelima tržišnog natjecanja i transparentnosti, (ii) postupak nije ispunio tražene zahtjeve, i jer (iii) u svakom slučaju, javni interes ne opravdava povredu članka 14. Uredbe o SRMR-u.

Petim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da je pobijanom presudom povrijeđena obveza dužne pažnje, članak 17. Povelje, članak 14. Uredbe o SRMR-u i prava obrane jer: (i) se njome žalitelju prigovara da nije dokazao način na koji bi se postigli ciljevi sanacije s obzirom na to da su ti ciljevi bili povjerljivi, (ii) se Jedinствeni sanacijski odbor nije primjereno pripremio i jer (iii) je sanacija bila neproporcionalna s obzirom na to da je subjekt bio solventan.

Šestim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da je pobijanom presudom povrijeđen članak 47. Povelje, članak 6. Sporazuma i načelo kontradiktornosti jer: (i) dokumenti koje je Opći sud zatražio rješenjem od 12. svibnja 2021. nisu predani žalitelju, (ii) je odbijeno izvođenje dokaza nužnih za prava obrane, i jer (iii) žalitelju nije omogućen uvid i rasprava o dokumentima na kojima se temelje argumenti drugih stranaka u postupku.

Sedim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da je pobijanom presudom povrijeđeno pravo vlasništva time što je odbijen njegov prigovor nezakonitosti jer: (i) postoji zadiranje u pravo vlasništva; (ii) je otpis kapitala solventne banke protivan zahtjevu nužnosti i zabrani arbitrarnosti, (iii) je otpis duga i kapitala solventne banke neproporcionalan, i jer (iv) ne postoji primjerena naknada.

Osmim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da su pobijanom presudom povrijeđeni članci 17. i 52. Povelje i članak 5.4 Ugovora o Europskoj uniji jer (i) se u okviru zadiranja u pravo vlasništva ne analizira o kojem je postupka bila riječ i je li mjera bila arbitrarna te jer (ii) nije postojala primjerena naknada.

(¹) Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL 2014., L 225, str. 1. i ispravak SL 2015., L 101, str. 62.)

OPĆI SUD

Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Landesbank Baden-Württemberg/SRB

(Predmet T-396/22)

(2022/C 380/10)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Njemačka) (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Jedinstvenog sanacijskog odbora od 11. travnja 2022. o izračunu *ex ante* doprinosâ Jedinstvenom fondu za sanaciju za 2022. (SRB/ES/2022/18), uključujući i njezine priloge, u dijelu u kojem se pobijana odluka i njezini prilozi I., II. i III odnose na tužiteljev doprinos;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Opći sud utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća jer se tuženik koristio pogrešnim službenim jezikom, te da je stoga tužba za poništenje nedopuštena zbog bespredmetnost, tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje članak 81. stavak 1. Uredbe (EU) br. 806/2014 ⁽¹⁾ u vezi s člankom 3. Uredbe br. 1 Vijeća od 15. travnja 1958. ⁽²⁾ jer nije sastavljena na njemačkom jeziku koji je izabrani službeni jezik u odnosu na tužitelja.
2. Drugi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje obveza obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a i članka 41. stavka 1. te članka 41. stavka 2. točke (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) i temeljno pravo na djelotvoran pravni lijek u skladu s člankom 47. stavkom 1. Povelje jer ona sadržava brojne praznine u obrazloženju, osobito i prilikom tuženikove primjene brojnih zakonskih diskrecijskih ovlasti i jer se u njoj ne objavljuju podaci drugih institucija, kao i zato što je nadzor zakonitosti te odluke praktički nemoguć.
3. Treći tužbeni razlog: Odlukom se krše članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 i članci 16., 17., 41. i 53. Povelje jer je tuženik pogrešno odredio godišnju ciljnu razinu; podredno, članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 protivni su nadređenom pravu.
4. Četvrti tužbeni razlog: Članak 7. stavak 4. druga rečenica Delegirane uredbe (EU) 2015/63 ⁽³⁾ protivan je nadređenom pravu jer se njime omogućuje objektivno neprimjereno i neproporcionalno razlikovanje između članova institucionalnog sustava zaštite (IPS) i relativiziranje IPS-indikatora.

5. Peti tužbeni razlog: Odlukom se krši, među ostalim, članak 113. stavak 7. Uredbe (EU) br. 575/2013⁽⁴⁾ i zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika jer se njome na tužitelja primjenjuje relativni multiplikator za IPS-indikator. Razlikovanje između instituta na razini IPS-indikatora je zbog sveobuhvatnog zaštitnog učinka IPS-a protivno sustavu i proizvoljno.
6. Šesti tužbeni razlog: Člancima 6., 7. i 9. te Prilogom I. Delegiranoj Uredbi povređuje se nadređeno pravo, među ostalim jer su protivni zahtjevu odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika, načelu proporcionalnosti i zahtjevu da se u potpunosti uzmu u obzir činjenice u predmetu.
7. Sedmi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje sloboda poduzetništva tužitelja iz članka 16. Povelje i načelo proporcionalnosti jer multiplikatori prilagodbe rizika na kojima se ona temelji nisu u skladu s tužiteljevim iznadprosječno dobrim profilom rizičnosti.
8. Osmi tužbeni razlog: Odlukom se povređuju članci 16. i 20. Povelje i načelo proporcionalnosti te pravo na dobru upravu zbog očitih pogrešaka prilikom tuženikova izvršavanja brojnih diskrecijskih ovlasti.
9. Deveti tužbeni razlog: Člankom 20. stavkom 1. prvom i drugom rečenicom Delegirane uredbe povređuje se članak 103. stavak 7. Direktive 2014/59/EU⁽⁵⁾ i zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika.

-
- ⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL 2014., L 225, str. 1. i ispravak (SL 2015, L 101, str. 62.))
- ⁽²⁾ Uredba br. 1 o određivanju jezika koji se koriste u Europskoj ekonomskoj zajednici (SL 1958., 17, str. 385.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 3.)
- ⁽³⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 od 21. listopada 2014. o dopuni Direktive 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s *ex ante* doprinosima aranžmanima financiranja sanacije (SL 2015., L 11, str. 44. i ispravak – SL 2017, L 156, str. 38.)
- ⁽⁴⁾ Uredba (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva i o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 (EU) br. 646/2012 (SL 2013., L 176, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 13., str. 3.)
- ⁽⁵⁾ Direktiva 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2014., L 173, str. 190. i ispravak SL 2015., L 216, str. 9.)

Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Bayerische Landesbank/SRB

(Predmet T-397/22)

(2022/C 380/11)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Bayerische Landesbank (München, Njemačka) (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Jedinstvenog sanacijskog odbora od 11. travnja 2022. o izračunu *ex ante* doprinosâ Jedinstvenom fondu za sanaciju za 2022. (SRB/ES/2022/18), uključujući i njezine priloge, u dijelu u kojem se pobijana odluka i njezini prilozi I., II. i III odnose na tužiteljev doprinos;

— naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Opći sud utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća zbog toga što je tuženik primijenio pogrešni službeni jezik, te da je stoga tužba za poništenje nedopuštena zbog bespredmetnosti, tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća;

— naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga, koji su u bitnome identični ili slični tužbenim razlozima iz predmeta T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg/SRB.

Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Deutsche Bank/SRB

(Predmet T-398/22)

(2022/C 380/12)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Deutsche Bank AG (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Jedinstvenog sanacijskog odbora od 11. travnja 2022. o izračunu *ex ante* doprinosa Jedinstvenom fondu za sanaciju za 2022. (SRB/ES/2022/18), uključujući i njezine priloge, u dijelu u kojem se pobijana odluka i njezini prilozi I., II. i III odnose na tužiteljev doprinos;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje obveza obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a i članka 41. stavka 1. te članka 41. stavka 2. točke (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) i temeljno pravo na djelotvoran pravni lijek u skladu s člankom 47. stavkom 1. Povelje jer ona sadržava brojne praznine u obrazloženju, osobito i prilikom tuženikove primjene brojnih zakonskih diskrecijskih ovlasti i jer se u njoj ne objavljuju podaci drugih institucija, kao i zato što je nadzor zakonitosti odluke praktički nemoguć.
2. Drugi tužbeni razlog: Odlukom se krši članak 4. Provedbene uredbe (EU) 2015/81 ⁽¹⁾ u vezi s člancima 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 ⁽²⁾, kao i članci 16., 17., 41. i 52. Povelje, jer je tuženik odredio godišnju ciljnu razinu za 2022. u iznosu od 14 253 573 821,46 eura; podredno, članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 protivni su nadređenom pravu.
3. Treći tužbeni razlog: Člancima 6., 7. i 9. te Prilogom I. Delegiranoj Uredbi (EU) 2015/63 ⁽³⁾ povređuje se nadređeno pravo, među ostalim jer su protivni zahtjevu odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika, načelu proporcionalnosti i zahtjevu da se u potpunosti uzmu u obzir činjenice u predmetu.

4. Četvrti tužbeni razlog: Odlukom se povređuju tužiteljeva sloboda poduzetništva iz članka 16. Povelje i načelo proporcionalnosti jer multiplikatori prilagodbe rizika na kojima se ona temelji nisu u skladu s tužiteljevim iznadprosječno dobrim profilom rizičnosti, pa je stoga rizik obraćanja Jedinственом sanacijskom odboru u slučaju sanacije tužitelja bitno manji.
5. Peti tužbeni razlog: Odlukom se povređuju članci 16. i 20. Povelje i načelo proporcionalnosti te pravo na dobru upravu zbog očitih pogrešaka prilikom tuženikova izvršavanja brojnih diskrecijskih ovlasti.
6. Šesti tužbeni razlog: Člankom 20. stavkom 1. prvom i drugom rečenicom Delegirane uredbe povređuje se članak 103. stavak 7. Direktive 2014/59/EU⁽⁴⁾ i zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika.

⁽¹⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) 2015/81 od 19. prosinca 2014. o utvrđivanju jedinstvenih uvjeta primjene Uredbe (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s *ex ante* doprinosima jedinstvenom fondu za sanaciju (SL 2015., L 15, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL 2014., L 225, str. 1. i ispravak (SL 2015, L 101, str. 62.))

⁽³⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 od 21. listopada 2014. o dopuni Direktive 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s *ex ante* doprinosima aranžmanima financiranja sanacije (SL 2015., L 11, str. 44. i ispravak SL 2017., L 156, str. 38.)

⁽⁴⁾ Direktiva 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2014., L 173, str. 190. i ispravak SL 2015., L 216, str. 9.)

Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale/SRB

(Predmet T-399/22)

(2022/C 380/13)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku Jedinstvenog sanacijskog odbora od 11. travnja 2022. o izračunu *ex ante* doprinosa Jedinственом fondu za sanaciju za 2022. (SRB/ES/2022/18), uključujući i njezine priloge, u dijelu u kojem se pobijana odluka i njezini prilozi I., II. i III odnose na tužiteljev doprinos;

— naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Opći sud utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća jer se tuženik koristio pogrešnim službenim jezikom, te da je stoga tužba za poništenje nedopuštena zbog bespredmetnost, tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća;

— naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje članak 81. stavak 1. Uredbe (EU) br. 806/2014 ⁽¹⁾ u vezi s člankom 3. Uredbe Vijeća br. 1 od 15. travnja 1958. ⁽²⁾ jer nije sastavljena na njemačkom jeziku koji je izabrani službeni jezik u odnosu na tužitelja.
2. Drugi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje obveza obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a i članka 41. stavka 1. te članka 41. stavka 2. točke (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) i temeljno pravo na djelotvoran pravni lijek u skladu s člankom 47. stavkom 1. Povelje jer ona sadržava brojne praznine u obrazloženju, osobito i prilikom tuženikove primjene brojnih zakonskih diskrecijskih ovlasti i jer se u njoj ne objavljuju podaci drugih institucija, kao i zato što je sudski nadzor te odluke praktički nemoguć.
3. Treći tužbeni razlog: Odlukom se krše članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 i članci 16., 17., 41. i 53. Povelje jer je tuženik pogrešno odredio godišnju ciljnu razinu; podredno, članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 protivni su nadređenom pravu.
4. Četvrti tužbeni razlog: Članak 7. stavak 4. druga rečenica Delegirane uredbe (EU) 2015/63 ⁽³⁾ protivan je nadređenom pravu jer se njime omogućava objektivno neprimjereno i neproporcionalno razlikovanje između članova institucionalnog sustava zaštite (IPS) i relativiziranje IPS-indikatora.
5. Peti tužbeni razlog: Odlukom se krši, među ostalim, članak 113. stavak 7. Uredbe (EU) br. 575/2013 ⁽⁴⁾ i zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika jer se njome na tužitelja primjenjuje relativni multiplikator za IPS-indikator. Razlikovanje između instituta na razini IPS-indikatora je zbog sveobuhvatnog zaštitnog učinka IPS-a protivno sustavu i proizvoljno.
6. Šesti tužbeni razlog: člancima 6., 7. i 9. te Prilogom I. Delegiranoj Uredbi (EU) 2015/63 povređuje se nadređeno pravo, među ostalim jer su protivni zahtjevu odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika, načelu proporcionalnosti i zahtjevu da se u potpunosti uzmu u obzir činjenice u predmetu.
7. Sedmi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje sloboda poduzetništva tužitelja iz članka 16. Povelje i načelo proporcionalnosti jer multiplikatori prilagodbe rizika na kojima se ona temelji nisu u skladu s tužiteljevim kvalificiranim profilom rizičnosti koji proizlazi iz dvostrukog osiguranja putem IPS-a Sparkassen-Finanzgruppe i pričuvnog fonda Hessen-Thüringena.
8. Osmi tužbeni razlog: Odlukom se povređuju članci 16. i 20. Povelje i načelo proporcionalnosti te pravo na dobru upravu zbog očitih pogrešaka prilikom tuženikova izvršavanja brojnih diskrecijskih ovlasti.
9. Deveti tužbeni razlog: Člankom 20. stavkom 1. prvom i drugom rečenicom Delegirane uredbe povređuje se članak 103. stavak 7. Direktive 2014/59/EU ⁽⁵⁾ i zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika.

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL 2014., L 225, str. 1. i ispravak SL 2015., L 101, str. 62.)

⁽²⁾ Uredba br. 1 o određivanju jezika koji se koriste u Europskoj ekonomskoj zajednici (SL 1958., 17, str. 385.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 3.)

⁽³⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 od 21. listopada 2014. o dopuni Direktive 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s *ex ante* doprinosima aranžmanima financiranja sanacije (SL 2015., L 11, str. 44. i ispravak SL 2017., L 156, str. 38.)

⁽⁴⁾ Uredba (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva i o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 (EU) br. 646/2012 (SL 2013., L 176, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 13., str. 3.)

⁽⁵⁾ Direktiva 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2014., L 173, str. 190. i ispravak SL 2015., L 216, str. 9.)

Tužba podnesena 28. lipnja 2022. – Berlin Hyp/SRB**(Predmet T-400/22)**

(2022/C 380/14)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Berlin Hyp AG (Berlin, Njemačka) (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Jedinstvenog sanacijskog odbora od 11. travnja 2022. o izračunu tužiteljevog *ex ante* doprinosâ Jedinstvenom fondu za sanaciju za 2022. (SRB/ES/2022/18), uključujući i njezine priloge;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Opći sud utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća zbog toga što je tuženik primijenio pogrešni službeni jezik te da je stoga tužba za poništenje nedopuštena zbog bespredmetnosti, tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argument

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga, koji su u bitnome identični ili slični tužbenim razlozima iz predmeta T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg/SRB.

Tužba podnesena 29. lipnja 2022. – DVB Bank/SRB**(Predmet T-401/22)**

(2022/C 380/15)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: DVB Bank SE (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Jedinstvenog sanacijskog odbora od 11. travnja 2022. o izračunu *ex ante* doprinosâ Jedinstvenom fondu za sanaciju za 2022. (SRB/ES/2022/18), uključujući i njezine priloge, u dijelu u kojem se pobijana odluka i njezini prilozi I., II. i III odnose na tužiteljev doprinos;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Opći sud utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća zbog toga što je tuženik primijenio pogrešni službeni jezik, te da je stoga tužba za poništenje nedopuštena zbog bespredmetnosti, tužitelj od Općeg suda zahtijeva da,

- utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća;

— naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog.

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga, koji su u bitnome identični ili slični tužbenim razlozima iz predmeta T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg/SRB.

Tužba podnesena 29. lipnja 2022. – DZ Hyp/SRB

(Predmet T-402/22)

(2022/C 380/16)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: DZ Hyp AG (Hamburg, Njemačka) (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Jedinstvenog sanacijskog odbora od 11. travnja 2022. o izračunu *ex ante* doprinosa Jedinstvenom fondu za sanaciju za 2022. (SRB/ES/2022/18) uključujući i njezine priloge u dijelu u kojem se pobijana odluka i njezini prilozi I., II. i III. odnose na tužiteljev doprinos;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Opći sud utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća jer se tuženik koristio pogrešnim službenim jezikom, čime je zbog bespredmetnosti tužba za poništenje nedopuštena, tužitelj zahtijeva da,

- utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj ističe devet tužbenih razloga, koji su, u bitnome, istovjetni ili slični onima navedenima u predmetu T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg/SRB.

Tužba podnesena 29. lipnja 2022. – DZ Bank/SRB

(Predmet T-403/22)

(2022/C 380/17)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Jedinственог санацијског одбора од 11. travnja 2022. o izračunu *ex ante* doprinosa Jedinственом фонду за санацију за 2022. (SRB/ES/2022/18) uključujući i njezine priloge u dijelu u kojem se pobijana odluka i njezini prilozi I., II. i III. odnose na tužiteljev doprinos;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Opći sud utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća jer se tuženik koristio pogrešnim službenim jezikom, čime je zbog bespredmetnosti tužba za poništenje nedopuštena, tužitelj od Općeg suda zahtijeva da,

- utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlog i glavni argument

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj ističe devet tužbenih razloga, koji su, u bitnome, istovjetni ili slični onima navedenima u predmetu T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg/SRB.

Tužba podnesena 29. lipnja 2022. – Deutsche Kreditbank/SRB**(Predmet T-404/22)**

(2022/C 380/18)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Deutsche Kreditbank AG (Berlin, Njemačka) (zastupnici: H. Berger i M. Weber, odvjetnici)

Tuženik: Jedinствени санацијски одбор (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Jedinственог санацијског одбора од 11. travnja 2022. o izračunu *ex ante* doprinosa Jedinственом фонду за санацију за 2022. (SRB/ES/2022/18) uključujući i njezine priloge u dijelu u kojem se pobijana odluka i njezini prilozi I., II. i III. odnose na tužiteljev doprinos;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Opći sud utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća jer se tuženik koristio pogrešnim službenim jezikom, čime je zbog bespredmetnosti tužba za poništenje nedopuštena, tužitelj od Općeg suda zahtijeva da,

- utvrdi da je pobijana odluka pravno nepostojeća;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje članak 81. stavak 1. Uredbe (EU) br. 806/2014 ⁽¹⁾ u vezi s člankom 3. Uredbe Vijeća br. 1 od 15. travnja 1958. ⁽²⁾, jer nije sastavljena na njemačkom jeziku koji je izabrani službeni jezik u odnosu na tužitelja.

2. Drugi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje obveza obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a i članka 41. stavka 1. te članka 41. stavka 2. točke (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) i temeljnog prava na djelotvornu sudsku zaštitu iz članka 47. stavka 1. Povelje jer ona sadržava brojne praznine u obrazloženju, osobito prilikom tuženikove primjene brojnih zakonskih diskrecijskih ovlasti i jer se u njoj ne objavljuju podaci drugih institucija, kao i zato što je nadzor zakonitosti te odluke praktički nemoguć.
3. Treći tužbeni razlog: Odlukom se krše članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 i članci 16., 17., 41. i 53. Povelje, jer je tuženik pogrešno odredio godišnju ciljnu razinu; podredno, članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 protivni su nadređenom pravu.
4. Četvrti tužbeni razlog: članci 6., 7. i 9. i Prilog I. Delegirane uredbe (EU) 2015/63 protivni su nadređenom pravu jer se njima, među ostalim, krši zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika, načelo proporcionalnosti i zahtjev da se u potpunosti uzmu u obzir činjenice u predmetu.
5. Peti tužbeni razlog: Odlukom se povređuje sloboda poduzetništva tužitelja iz članka 16. Povelje i načelo proporcionalnosti jer multiplikatori prilagodbe rizika na kojima se ona temelji nisu u skladu s tužiteljevim iznadprosječno dobrim profilom rizika.
6. Šesti tužbeni razlog: Odlukom se povređuju članci 16. i 20. Povelje i načelo proporcionalnosti te pravo na dobru upravu zbog očitih pogrešaka prilikom tuženikova izvršavanja brojnih zakonskih diskrecijskih ovlasti.
7. Sedmi tužbeni razlog: člankom 20. stavkom 1. prvom i drugom rečenicom Delegirane uredbe povređuje se članak 103. stavak 7. Direktive 2014/59/EU⁽¹⁾ i zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika.

(1) Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL 2014., L 225, str. 1.)

(2) Uredba br. 1 o određivanju jezika koji se koriste u Europskoj ekonomskoj zajednici (SL 1958., 17, str. 385.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 3.)

(3) Direktiva 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2014., L 173, str. 190.)

Tužba podnesena 12. srpnja 2022. – PU/Ured europskog javnog tužitelja

(Predmet T-442/22)

(2022/C 380/19)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: PU (zastupnik: P. Yatagantzidis, odvjetnik)

Tuženik: Ured europskog javnog tužitelja

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijane odluke, odnosno: (a) odluku tuženikova Kolegija od 23. ožujka 2022., br. 015/2022 o odbijanju žalbe podnesene 3. prosinca 2021. protiv odluke tuženikova Kolegija br. 090/2021 od 8. rujna 2021., (b) odluku tuženikova Kolegija br. 090/2021 od 8. rujna 2021., (c) odluku tuženikova Kolegija br. 021/2022 od 30. svibnja 2022., kao i (d) bilo koji akt koji je povezan s gore navedenim odlukama ili propust tuženikovih tijela;

- naloži tuženiku snošenje troškova u ukupnom iznosu od 100 000 eura za naknadnu pretrpljene neimovinske štete, i
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na postupovnim nedostacima:

- povreda načela nepristranosti, načela jednakosti kada je riječ o načinu na koji je potrebno postupati prilikom ocjene kandidata koje je predložilo Vrhovno sudbeno vijeće, bitnih postupovnih odredbi predviđenih člancima 1. do 3. Odluke Kolegija br. 031/2020 o postupku odabira delegiranih europskih tužitelja, obveze sastavljanja zapisnika razgovora s kandidatima i prava na saslušanje.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatnom obrazloženju pobijanih odluka.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni i na prekoračenju granica diskrecijske ovlasti.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti.

Tužba podnesena 12. srpnja 2022. – PV/Ured europskog javnog tužitelja

(Predmet T-443/22)

(2022/C 380/20)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: PV (zastupnik: Yatagantzidis, odvjetnik)

Tuženik: Ured europskog javnog tužitelja

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijane odluke, odnosno: a) odluku tuženikova Kolegija od 23. ožujka 2022., br. 015/2022 o odbijanju žalbe podnesene 3. prosinca 2021. protiv odluke tuženikova Kolegija br. 090/2021 od 8. rujna 2021., (b) odluku tuženikova Kolegija br. 090/2021 od 8. rujna 2021., (c) odluku tuženikova Kolegija br. 021/2022 od 30. svibnja 2022., kao i (d) bilo koji akt koji je povezan s gore navedenim odlukama ili propust tuženikovih tijela;
- naloži tuženiku snošenje troškova u ukupnom iznosu od 100 000 eura za naknadnu pretrpljene imovinske štete, i
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe iste tužbene razloge koji su istaknuti u predmetu T-442/22, PU/Ured europskog javnog tužitelja.

Tužba podnesena 20. srpnja 2022. – PW/ESVD**(Predmet T-448/22)**

(2022/C 380/21)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* PW (zastupnici: S. Rodrigues i A. Champetier, odvjetnici)*Tuženik:* Europska služba za vanjsko djelovanje**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu implicitnu odluku od 30. srpnja 2021., kojom je tuženik odbio ispraviti izračun naknade njegovih godišnjih putnih troškova za 2020. u pogledu njegove djece, i, u mjeri u kojoj je to potrebno, poništi tuženikovu odluku od 14. travnja 2022., kojom se odbija njegova žalba podnesena 28. listopada 2021. na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju EU-a; i,
- naloži tuženiku snošenje svih tužiteljevih troškova u vezi s ovim postupkom.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi članka 7. stavka 1. i članka 8. stavka 1. Priloga VII. Pravilniku o osoblju i povredi načela dobre uprave.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi dužnosti brižnog postupanja.

Tužba podnesena 20. srpnja 2022. – Evonik Operations/Komisija**(Predmet T-449/22)**

(2022/C 380/22)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Evonik Operations GmbH (Essen, Njemačka) (zastupnici: J.-P. Montfort i T. Delille, odvjetnici)*Tuženik:* Europska komisija**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom i osnovanom;
- poništi Delegiranu uredbu Komisije (EU) 2022/692 od 16. veljače 2022. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa za potrebe njezine prilagodbe tehničkom i znanstvenom napretku (u daljnjem tekstu: pobijana uredba) (1) i ispravak te uredbe, u dijelu u kojem se njome uvodi usklađeno razvrstavanje i označivanje tvari silanamin, 1,1,1-trimetil-N-(trimetilsilil)-, produkti hidrolize sa silicijevim dioksidom; pirogeni, površinski obrađen, sintetički amorfnu silicijev dioksid u nanoobliku (u daljnjem tekstu: tvar ili SAS-HMDS) (CAS broj: 68909-20-6);
- naloži tuženiku snošenje troškova ovog postupka; i
- naloži poduzimanje ostalih takvih ili daljnjih mjera koje smatra potrebnima.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je pobijana uredba donesena uz povredu više odredaba Uredbe CLP ⁽¹⁾, uključujući članaka 36., 37. i odjeljka 3.9 njezina Priloga I. Konkretno, RAC nije dokazao da su bili ispunjeni kriteriji za razvrstavanje tvari kao STOT RE 2, stoga njegovo mišljenje nije moglo valjano poduprijeti osporavano razvrstavanje. Komisija, stoga, na temelju RAC-ova mišljenja nije mogla valjano utvrditi da je osporavano razvrstavanje odgovarajuće. Komisija je, dakle, donošenjem pobijane uredbe povrijedila članak 37. stavak 5. Uredbe CLP.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da se RAC nije pridržavao postupka utvrđenog člankom 37. stavkom 4. Uredbe CLP, čime je na više načina povrijedio te odredbe. Kao prvo, RAC svoje mišljenje nije donio unutar zakonom propisanog roka od 18 mjeseci. Kao drugo, RAC zainteresiranim strankama nije pružio formalnu mogućnost da se očituju u pogledu njegova mišljenja, iako je to Uredbom CLP izričito propisano.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Komisija nije ispunila svoje dužnosti iz članka 37. stavka 5. time što nije na odgovarajući način provjerila da je postupak usklađenog razvrstavanja i označavanja (CLH) bio proveden pravilno i u skladu s Uredbom CLP. Posljedično, Komisija nije mogla valjano utvrditi da je osporavano razvrstavanje odgovarajuće te je pobijanu uredbu donijela uz povredu članka 37. stavka 5. Uredbe CLP.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija, donošenjem pobijane uredbe bez prethodnog odobrenja i dokumentacije o procjeni učinka, povrijedila svoje obveze na temelju Međuinstitucijskog sporazuma o boljoj izradi zakonodavstva i načelo dobre uprave.

⁽¹⁾ SL 2022., L 129, str. 1. i ispravak SL 2022., L 146, str. 150.

⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označavanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju izvan snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive 1999/45/EZ i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 (SL 2008., L 353, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 20., str. 3. i ispravci SL 2016., L 349, str. 1., SL 2019., L 75, str. 137. i SL 2019., L 117, str. 8.)

Tužba podnesena 8. kolovoza 2022. – QN/eu-LISA

(Predmet T-484/22)

(2022/C 380/23)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: QN (zastupnik: H. Tagaras, odvjetnik)

Tuženik: Agencija Europske unije za operativno upravljanje opsežnim informacijskim sustavima u području slobode, sigurnosti i pravde (eu-LISA)

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati tužbu;
- poništi pobijane akte;
- naloži tuženiku plaćanje naknade štete u iznosu od 3 000 eura;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe protiv odluke Agencije Europske unije za operativno upravljanje opsežnim informacijskim sustavima u području slobode, sigurnosti i pravde (eu-LISA) od 22. prosinca 2021. o nevrstavanju tužiteljevog imena na popis članova osoblja razvrstanih u platni razred AD 10 u okviru postupka ponovnog razvrstavanja za 2021., tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava u tumačenju i primjeni tuženikovog propisa kojim se uređuje razvrstavanje, odnosno odluke upravnog odbora 2016-016, u dijelu u kojem ta odluka, prema tuženikovu mišljenju, razvrstavanje za svaki platni razred podvrgava uvjetu najkraćeg prosječnog staža u platnom razredu, koji članovi osoblja koje treba razvrstati moraju ispuniti, a koji je, u slučaju tužitelja čiji je platni razred AD9, iznosio četiri godine. Tužitelj se poziva na činjenicu da je ostvario vrlo visok broj bodova za razvrstavanje i da su njegov platni razred i platni razred AD 10 bili jedini platni razredi na koje se primjenjivao navedeni uvjet staža.
2. Drugi tužbeni razlog, istaknut podredno, temelji se na prigovoru nezakonitosti navedene odluke, jer ona nije u skladu s brojnim načelima i pravilima službeničkog prava, osobito onima koji se odnose na razvrstavanje na temelju zasluga.
3. Treći tužbeni razlog, istaknut još podrednije, temelji se na povredi načela jednakog postupanja, načela prava na razvoj karijere i očitoj pogrešci u ocjeni, s obzirom na to da je u svim platnim razredima, osim u tužiteljevom i u platnom razredu AD10, došlo do razvrstavanja, unatoč činjenici da uvjet najkraćeg prosječnog staža nije bio ispunjen.

Tužba podnesena 2. kolovoza 2022. – Švedska/Komisija

(Predmet T-485/22)

(2022/C 380/24)

Jezik postupka: švedski

Stranke

Tužitelj: Kraljevina Švedska (zastupnici: H. Shev i F.-L. Göransson, u svojstvu agenata)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2022/908 od 8. lipnja 2022. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka država članica u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), ⁽¹⁾ u mjeri u kojoj ta odluka za Švedsku podrazumijeva paušalni ispravak po stopi od pet posto, što odgovara iznosu od 13 856 996,64 eura u pogledu potpore isplaćene Švedskoj za godine zahtjeva 2017., 2018. i 2019., i,
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Komisija, prema tužiteljevu mišljenju, nije ispunila svoju obvezu obrazlaganja, s obzirom na to da su Komisijino rasuđivanje prilikom donošenja odluke, odnosno nedostaci koji su navedeni protiv Švedske, nejasni. Stoga ne postoji dovoljno informacija da bi se utvrdilo je li pobijana odluka osnovana.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija povrijedila članak 52. Uredbe 1306/2013 ⁽²⁾ i članke 28. i 29. Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 809/2014 od 17. srpnja 2014. o utvrđivanju pravila za primjenu Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu integriranog administrativnog i kontrolnog sustava, mjera ruralnog razvoja i višestruke sukladnosti ⁽³⁾, zbog toga što je Komisija počinila pogrešku u svojoj ocjeni kada je utvrdila da postoje sustavni nedostaci u provedbi unakrsnih provjera, što utječe na kvalitetu ažuriranja LPIS-a, a za što se smatra da čini nedostatak u ključnoj kontroli. To je stoga: (1) što se kvaliteta ažuriranja LPIS-a može ocijeniti samo u odnosu na bazu podataka o zemljišnim česticama kao cjelinu, (2) što je Komisijin izbor zemljišnih čestica za istragu bio previše ograničen da bi se njime mogao dokazati sustavni nedostatak, i (3) što je Komisijino utvrđenje u pogledu broja zemljišnih čestica s nedostatkom i stope pogreške – koje je očito bilo osnova za Komisijinu ocjenu da postoji sustavni nedostatak u ažuriranju LPIS-a – netočno.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija povrijedila članak 52. stavak 2. Uredbe 1306/2013 i Smjernice za izračun financijskih ispravaka u okviru postupaka potvrde o sukladnosti i financijskog poravnanja računa (C(2015)3675 od 8. lipnja 2015.). Iz tih je Smjernica i načela proporcionalnosti, koje je izraženo i u članku 52. stavku 2. Uredbe 1306/2013, jasno da nametnuti paušalni ispravak nije opravdan ni proporcionalan. Niti razmjernost navodne povrede, s obzirom na njezinu prirodu i opseg, niti financijska šteta koja je povredom mogla nastati Europskoj uniji ne mogu opravdati paušalni ispravak od 5 %, izračunan na temelju svih pašnjaka u odnosu na koje je u razdoblju od 2016. do 2018. provedeno ažuriranje slikovnog prikaza, a što odgovara iznosu od 13 856 996,64 eura. Paušalni ispravak o kojem je riječ u pobijanoj odluci stoga nije u spojiv s prethodno navedenim odredbama ili načelom proporcionalnosti.

(¹) SL 2022., L 157, str. 15.

(²) Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredbi Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008 (SL 2013., L 347, str. 549. i ispravci SL 2016., L 130, str. 6., SL 2017., L 327, str. 83. i SL 2018., L 233, str. 3.)

(³) SL 2014., L 227, str. 69. i ispravak SL 2019., L 68, str. 16.

Tužba podnesena 8. kolovoza 2022. – Zitro International/EUIPO – e-gaming (Smješko koji nosi cilindar)

(Predmet T-491/22)

(2022/C 380/25)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Zitro International Sàrl (Luxembourg, Luksemburg) (zastupnik: A. Canela Giménez, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: e-gaming s. r. o. (Prag, Češka Republika)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske Unije (prikaz smješka koji nosi cilindar) – prijava za registraciju br. 17 884 680

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. svibnja 2022. u predmetu R 2005/2021-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

— naloži EUIPO-u i svakome tko se protivi tužbi u ovom predmetu da snosi troškove.

Tužbeni razlog

— povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 10. kolovoza 2022. – Cecoforma i Sopexa/REA**(Predmet T-493/22)**

(2022/C 380/26)

*Jezik postupka: francuski***Stranke**

Tužitelji: Conception, études et coopération de formation (Cecoforma) (Liège, Belgija), Société pour l'expansion des ventes des produits agricoles et alimentaires (Sopexa) (Pariz, Francuska) (zastupnici: B. Schutyser i R. Meylemans, odvjetnici)

Tuženik: Europska izvršna agencija za istraživanje (REA)

Tužbeni zahtjevi

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku Europske izvršne agencije za istraživanje, nedatiranu, dostavljenu društvu Cecoforma 20. srpnja 2022., o dodjeli grupe 1. u postupku javne nabave (REA/2021/OP/0002) u vezi s organizacijom događanja i promotivnih i informativnih kampanja na tržištu u trećim zemljama za poljoprivredno-prehrambeni sektor grupi One (Gopa Com, Edelman Public Relations Worldwide SA, Opera Business Dreams SL), a ne društvima Cecoforma i Sopexa;
- naloži Europskoj izvršnoj agenciji za istraživanje snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 296. drugog stavka UFEU-a i članka 41. stavka 2. točke (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članka 170. stavka 3. Financijske uredbe ⁽¹⁾, točaka 23. i 31. Priloga I. Financijskoj uredbi, općih načela transparentnosti, nediskriminacije i jednakog postupanja, i očitij pogrešci u ocjeni. Tužitelji u tom pogledu ističu da Agencija ili nije ispitala na prvi pogled vidljivu okolnost da je ponuda ponuđača kojem je ugovor dodijeljen izuzetno niska, ili je smatrala da njegova ponuda nije izuzetno niska, ili je prihvatila njegova objašnjenja i zaključila da njegova ponuda nije izuzetno niska.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 296. drugog stavka UFEU-a, članka 41. stavka 2. točke (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članka 167. stavka 1. točke (a) Financijske uredbe, članka 168. stavka 6. Financijske uredbe, točke 30.2 podtočke (c) Priloga I. Financijskoj uredbi i općih načela transparentnosti, nediskriminacije i jednakog postupanja. Tužitelji smatraju da Agencija ili nije provjerila pravilnost ponuda, ili je pogrešno smatrala da je ponuda odabranog ponuditelja pravilna.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije, o izmjeni uredaba (EU) br. 1296/2013, (EU) br. 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, (EU) br. 1304/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014 i Odluke br. 541/2014/EU te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 (SL 2018., L 193, str. 1. i ispravak SL 2018., L 294, str. 45.)

Tužba podnesena 11. kolovoza 2022. – UGA Nutraceuticals/EUIPO – BASF (OMEGOR)**(Predmet T-495/22)**

(2022/C 380/27)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski***Stranke**

Tužitelj: UGA Nutraceuticals Srl (Gubbio, Italija) (zastupnici: M. Riva, J. Graffer i A. Ottolini, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: BASF AS (Oslo, Norveška)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija u odnosu na žig OMEGOR – međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija br. 1 409 659

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 10. lipnja 2022. u predmetu R 1168/2021-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži protivnim strankama snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 11. kolovoza 2022. – UGA Nutraceuticals/EUIPO – BASF (OMEGOR VITALITY)

(Predmet T-496/22)

(2022/C 380/28)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: UGA Nutraceuticals Srl (Gubbio, Italija) (zastupnici: M. Riva, J. Graffer i A. Ottolini, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: BASF AS (Oslo, Norveška)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije OMEGOR VITALITY – prijava za registraciju br. 18 082 021

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 10. lipnja 2022. u predmetu R 1200/2021-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži protivnim strankama snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 18. kolovoza 2022. – Levantur/EUIPO – Fantasia Hotels & Resorts
(Fantasia BAHIA PRINCIPE HOTELS & RESORTS)**

(Predmet T-504/22)

(2022/C 380/29)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Levantur, SA (Murcia, Španjolska) (zastupnici: G. Marín Raigal, E. Armero Lavie i C. Caballero Pastor, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Fantasia Hotels & Resorts, SL (Zaragoza, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig Fantasia BAHIA PRINCIPE HOTELS & RESORTS – žig Europske unije br. 17 365 016

Postupak pred EUIPO-om: postupak za brisanje

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. svibnja 2022. u predmetu R 1000/2021-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u, i prema potrebi, intervenijentu (FANTASÍA HOTELS & RESORTS, SL), snošenje troškova ovog postupka pred Općim sudom;
- naloži podnositelju zahtjeva za brisanje, društvu FANTASÍA HOTELS & RESORTS, SL, snošenje troškova u vezi s tužbenim postupcima R 1000/2021-1 i postupkom za brisanje br. 36483 C.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 16. stavka 1. točke (b), članka 7. stavka 2. točke (d), članka 8. stavka 5. i članka 27. stavka 4. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 i načela obrazlaganja, pravne sigurnosti i dobre uprave;
- povreda članka 60. stavka 1. točke (c), članka 8. stavka 4., članka 95. stavka 1. i članka 97. stavka 1. točke (f) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, članka 7. stavka 2. točke (d) i članka 10. stavaka 3. i 4. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 i ustaljene sudske prakse;
- povreda članka 8. stavka 1., članka 60. stavka 1. točke (c) i članka 8. stavka 4. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

**Tužba podnesena 18. kolovoza 2022. – Levantur/EUIPO – Fantasia Hotels & Resorts
(LUXURY BAHIA PRINCIPE FANTASIA Don Pablo Collection)**

(Predmet T-505/22)

(2022/C 380/30)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Levantur, SA (Murcia, Španjolska) (zastupnici: G. Marín Raigal, E. Armero Lavie i C. Caballero Pastor, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Fantasia Hotels & Resorts, SL (Zaragoza, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig LUXURY BAHIA PRINCIPE FANTASIA Don Pablo Collection – žig Europske unije br. 16 020 547

Postupak pred EUIPO-om: postupak za brisanje

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. svibnja 2022. u predmetu R 1973/2020-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u, i prema potrebi, intervenijentu (FANTASÍA HOTELS & RESORTS, SL), snošenje troškova ovog postupka pred Općim sudom;
- naloži podnositelju zahtjeva za brisanje, FANTASÍA HOTELS & RESORTS, SL, snošenje troškova u vezi s tužbenim postupcima R 1973/2020-1 i postupkom za brisanje br. 36444C.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 16. stavka 1. točke (b), članka 7. stavka 2. točke (d), članka 8. stavka 5. i članka 27. stavka 4. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 i načela obrazlaganja, pravne sigurnosti i dobre uprave;
- povreda članka 60. stavka 1. točke (c), članka 8. stavka 4., članka 95. stavka 1. i članka 97. stavka 1. točke (f) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, članka 7. stavka 2. točke (d) i članka 10. stavaka 3. i 4. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 i ustaljene sudske prakse;
- povreda članka 8. stavka 1., članka 60. stavka 1. točke (c) i članka 8. stavka 4. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

**Tužba podnesena 22. kolovoza 2022. – Sastela/EUIPO – Zenergo
(Tante Mitzi Caffè CAFFÈ – STRUDEL – BARETTO)**

(Predmet T-510/22)

(2022/C 380/31)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Sastela, proizvodnja peciva in tort, d.o.o. (Ljutomer, Slovenija) (zastupnik: U. Pogačnik, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Zenergo d.o.o. (Zgornja Polskava, Slovenija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije Tante Mitzi Caffè CAFFÈ – STRUDEL – BARETTO – žig Europske unije br. 11 425 394

Postupak pred EUIPO-om: postupak za brisanje

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 13. lipnja 2022. u predmetu R 1413/2021-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati tužbu u ovom predmetu, izmijeni pobijanu odluku tako da prihvati njegovu žalbu žalbenom odboru i izmijeni odluku Odjela za poništaje u smislu da poništi opoziv osporavanog žiga;
- podredno, poništi pobijanu odluku i vrati predmet EUIPO-u na ponovno odlučivanje;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

**Tužba podnesena 24. kolovoza 2022. – Vitromed/EUIPO – Vitromed Healthcare
(VITROMED Germany)**

(Predmet T-514/22)

(2022/C 380/32)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Vitromed GmbH (Jena, Njemačka) (zastupnik: M. Linß, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Vitromed Healthcare (Jaipur, Indija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije VITROMED Germany – prijava br. 18 209 244

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. lipnja 2022. u predmetu R 1670/2021-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;

- odbije prigovor u cijelosti;
- podnositelju prigovora naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



Ured za publikacije
Europske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

HR