

Službeni list

Europske unije

C 152



Hrvatsko izdanje

Informacije i objave

Godište 64.

29. travnja 2021.

Sadržaj

III. *Pripremni akti*

EUROPSKA SREDIŠNJA BANKA

2021/C 152/01	Mišljenje Europske Središnje Banke od 19. veljače 2021. o prijedlogu uredbe o tržištima kriptovaluta i izmjeni Direktive (EU) 2019/1937 (CON/2021/4).....	1
---------------	---	---

IV. *Obavijesti*

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

Europska komisija

2021/C 152/02	Tečajna lista eura — 28. travnja 2021.	10
---------------	---	----

OBAVIJESTI DRŽAVA ČLANICA

2021/C 152/03	Obavijest ministra gospodarstva i klimatske politike Kraljevine Nizozemske u skladu s člankom 3. stavkom 2. Direktive 94/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o uvjetima za davanje i korištenje odobrenja za traženje, istraživanje i proizvodnju ugljikovodika	11
---------------	---	----

III.

(Pripremni akti)

EUROPSKA SREDIŠNJA BANKA

MIŠLJENJE EUROPSKE SREDIŠNJE BANKE

od 19. veljače 2021.

o prijedlogu uredbe o tržištima kriptoinovine i izmjeni Direktive (EU) 2019/1937

(CON/2021/4)

(2021/C 152/01)

Uvod i pravna osnova

Europska središnja banka (ESB) zaprimila je 18. i 30. studenog 2020. zahtjeve od Vijeća Europske unije odnosno Europskog parlamenta za mišljenje o prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o tržištima kriptoinovine i izmjeni Direktive (EU) 2019/1937 ⁽¹⁾ (u daljnjem tekstu „predložena uredba”).

Nadležnost ESB-a za davanje mišljenja utemeljena je na članku 127. stavku 4. i članku 282. stavku 5. Ugovora o funkcioniranju Europske unije jer predložena uredba sadrži odredbe iz nadležnosti ESB-a. To posebno uključuje vođenje monetarne politike, promicanje nesmetanog funkcioniranja platnih sustava, bonitetni nadzor kreditnih institucija i doprinos nesmetanom vođenju politika nadležnih tijela koje se odnose na stabilnost sustava financijskog tržišta u skladu s člankom 127. stavkom 2. prvom i četvrtom alinejom te člankom 127. stavkom 5., člankom 127. stavkom 6. i člankom 282. stavkom 1. Ugovora. Upravno vijeće donijelo je ovo Mišljenje u skladu s prvom rečenicom članka 17. stavka 5. Poslovnika Europske središnje banke.

1. Opće napomene

1.1. ESB pozdravlja inicijativu Europske komisije za uspostavu usklađenog okvira na razini Europske unije za kriptoinovinu i povezane aktivnosti i usluge, koji je dio paketa za digitalne financije ⁽²⁾ koji je Komisija donijela 24. rujna 2020. ESB također pozdravlja cilj predložene uredbe, a to je rješavanje različitih razina rizika koje predstavlja svaka vrsta kriptoinovine, uravnoteženo s potrebom da se podrže inovacije. Nadalje, ESB smatra da je usklađeni okvir na razini Unije ključan za sprečavanje fragmentacije na jedinstvenom tržištu. Međutim, u predloženoj uredbi postoje određeni aspekti koji se odnose na odgovornosti ESB-a, Eurosustava i Europskog sustava središnjih banaka (ESSB) u vezi s provođenjem monetarne politike, nesmetanim funkcioniranjem platnih sustava, bonitetnim nadzorom kreditnih institucija i financijskom stabilnošću gdje su potrebne daljnje prilagodbe.

1.2. U skladu s predloženom uredbom kriptoinovina, posebno dvije potkategorije, tokeni vezani uz imovinu i tokeni e-novca, imaju jasnu dimenziju monetarnog supstituta, uzimajući u obzir tri funkcije novca kao sredstva razmjene, sredstva čuvanja vrijednosti i obračunske jedinice. Definicija „token vezan uz imovinu” odnosi se na funkciju čuvanja vrijednosti („...održavati stabilnu vrijednost...”) ⁽³⁾, dok se definicija „token e-novca” odnosi i na funkciju sredstva razmjene i na funkcije čuvanja vrijednosti („...čija je glavna svrha koristiti se kao sredstvo razmjene i koja ima za cilj

⁽¹⁾ COM(2020) 593 konačno.

⁽²⁾ Paket za digitalne financije uključuje strategiju za digitalne financije i zakonodavne prijedloge kako bi se osigurao konkurentan financijski sektor Unije koji potrošačima omogućuje pristup inovativnim financijskim proizvodima te istodobno osigurava zaštitu potrošača i financijsku stabilnost.

⁽³⁾ Vidi točku 3. članka 3. stavka 1. predložene uredbe.

održavanje stabilne vrijednosti...")⁽⁴⁾. Predloženom uredbom naglašava se funkcija tokena e-novca kao sredstva razmjene, napominjući da su oni „prvenstveno sredstvo plaćanja, čija se vrijednost stabilizira vezanjem uz samo jednu fiducijarnu valutu” te da je „kao i elektronički novac, takva kriptoinovina elektronička zamjena za kovanice i novčanice i koristi se za plaćanje”⁽⁵⁾. Ta je pretpostavka potkrijepljena činjenicom da su financijski instrumenti, kako su definirani u Direktivi 2014/65/EU Europskog parlamenta i Vijeća (u daljnjem tekstu: „MiFID II”)⁽⁶⁾ isključeni iz područja primjene predložene uredbe. S obzirom na navedeno, ESB razumije da su pojmovi tokeni vezani uz imovinu i tokeni e-novca definirani u predloženoj uredbi, u cijelosti ili djelomično, kao supstituti za novac.

- 1.3. ESB pozdravlja opće isključenje ESB-a i nacionalnih središnjih banaka država članica iz područja primjene predložene uredbe kada djeluju u svojstvu monetarne vlasti⁽⁷⁾, kao i isključivanje iz područja primjene kriptoinovine koju bi u konačnici mogle izdati središnje banke koje djeluju u svojstvu monetarne vlasti i svih usluga povezanih s kriptoinovinom koje bi u konačnici mogle pružati središnje banke⁽⁸⁾. ESB primjećuje da predložena uredba također sadrži upućivanja na pojmove „valuta Unije” i „središnja banka koja izdaje”⁽⁹⁾ te, ako ih se tumači zajedno s drugom komponentom paketa mjera za digitalno financiranje koji također sadrži ta dva pojma, tj. nacrtom uredbe o pilot-režimu za tržišne infrastrukture temeljene na tehnologiji decentraliziranog vođenja evidencije transakcija⁽¹⁰⁾, pojavljuje se jasna razlika u zakonodavnim prijedlozima Unije između kriptoinovine i novca središnje banke⁽¹¹⁾. Kako bi se izbjegle moguće nejasnoće u pogledu pravne prirode i karakteristika kriptoinovine (ako i kada) koje izdaju središnje banke u odnosu na novac središnje banke, predloženom uredbom moglo bi se također na koristan način potvrditi da se predložena uredba neće primjenjivati na izdavanje novca središnje banke od strane središnjih banaka na temelju tehnologije decentraliziranog vođenja evidencija transakcija (DLT) ili u digitalnom obliku kao nadopunu postojećim oblicima novca središnje banke, što ESB može odobriti u skladu s Ugovorom i Statutom Europske središnje banke (dalje u tekstu: „Statut ESSB-a”).
- 1.4. Naposljetku, što se tiče definicije „kriptoinovine” uvedene predloženom uredbom, ESB napominje da predložena uredba sadrži široku i sveobuhvatnu definiciju⁽¹²⁾. Međutim, kako bi se izbjegla različita tumačenja na nacionalnoj razini o tome što može ili ne može činiti kriptoinovinu u okviru predložene uredbe, kako bi se pomoglo u pružanju usluga kriptoinovine na prekograničnoj osnovi i kako bi se uspostavio istinski usklađen skup pravila za kriptoinovinu, potrebno je dodatno pojasniti područje primjene predložene uredbe. Posebno je potrebno pojasniti razliku između kriptoinovine koja se može smatrati financijskim instrumentima (u okviru područja primjene MiFID-a II) i one koja bi bila obuhvaćena područjem primjene predložene uredbe.

2. Aspekti monetarne politike i platnog sustava

2.1. Monetarna politika i povezani monetarni aspekti

- 2.1.1. Za razliku od kriptoinovine koja se upotrebljava isključivo kao sredstvo plaćanja ili očuvanje vrijednosti, posljedice prijenosa monetarne politike kriptoinovine koja ispunjava obje te funkcije mogle bi biti značajne. U tom pogledu ESB prima na znanje zabranu plaćanja kamata na kriptoinovinu utvrđenu u predloženoj uredbi⁽¹³⁾ u skladu s uredbom o drugim instrumentima koji se uglavnom koriste kao sredstvo plaćanja, kao što je elektronički novac. U

⁽⁴⁾ Vidi točku 4. članka 3. stavka 1. predložene uredbe.

⁽⁵⁾ Vidi uvodnu izjavu 9. predložene uredbe.

⁽⁶⁾ Direktiva 2014/65/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o tržištima financijskih instrumenata te o izmjeni Direktive 2002/92/EZ i Direktive (EU) 2011/61 (SL L 173, 12.6.2014., str. 349.).

⁽⁷⁾ Vidi članak 2. stavak 3. točku (a) predložene uredbe.

⁽⁸⁾ Vidi uvodnu izjavu 7. predložene uredbe.

⁽⁹⁾ Vidi članak 43. stavak 1. i članak 112. stavak 5. predložene uredbe.

⁽¹⁰⁾ Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o pilot-režimu za tržišne infrastrukture temeljene na tehnologiji decentraliziranog vođenja evidencije transakcija (COM/2020/594 final). Vidjeti uvodne izjave 16. i 24., zajedno s člankom 4. stavkom 3. i člankom 5. stavkom 5.

⁽¹¹⁾ Konkretno, u članku 4. stavku 3. Prijedloga uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o pilot-režimu za tržišne infrastrukture temeljene na tehnologiji decentraliziranog vođenja evidencije transakcija upućuje se na „novac središnje banke”, „novac komercijalne banke”, „novac komercijalne banke u obliku tokena” i „tokene e-novca”.

⁽¹²⁾ Definicija „kriptoinovine” u predloženoj uredbi je i specifična za određenu tehnologiju i široka. Taj se pristup razlikuje od karakterizacije kriptoinovine koja je tehnološki neutralna i precizna. Vidjeti Povremenu publikaciju osoblja ESB-a br. 223/2019 „Kriptoinovina: Implikacije na financijsku stabilnost, monetarnu politiku te plaćanja i tržišne infrastrukture” dostupno na mrežnim stranicama ESB-a na www.ecb.europa.eu

⁽¹³⁾ Vidjeti članke 36. i 45. predložene uredbe.

tom bi kontekstu ta zabrana mogla dovesti do toga da relativna privlačnost tokena za e-novac i tokena vezanih uz imovinu iz perspektive nositelja ovisi o okruženju kamatnih stopa. Ne može se u potpunosti isključiti mogućnost da bi se time mogli stvoriti priljevi i odljevi ako se znatno promijeni okruženje kamatnih stopa, što bi moglo utjecati na financijsku stabilnost i prijenos monetarne politike.

- 2.1.2. Kriptoimovina sa stabilnom nominalnom vrijednošću, koja služi kao sredstvo plaćanja i čuvanja vrijednosti, mogla bi utjecati na stabilnost i trošak financiranja depozita kreditnih institucija, što bi moglo predstavljati izazov za sposobnost kreditnih institucija da ispune svoju gospodarsku ulogu financijskog posredovanja. Budući da se financijski sustav u europodručju uglavnom temelji na kreditnim institucijama, nagli pomaci u snazi bilance kreditnih institucija mogu negativno utjecati na stabilnost kreditnih institucija i njihovu kreditnu sposobnost, a time i na prijenos monetarne politike, iako promjene u financijskom sustavu koje proizlaze iz inovacija i tržišnog natjecanja same po sebi nisu nepoželjne. U scenariju znatne zamjene depozita kriptoimovinom kreditne institucije možda će trebati istražiti alternativne izvore financiranja, kao što su tržište novca i financiranje kod središnje banke, s učincima na troškove financiranja banaka, referentne stope na tržištu novca i veličinu bilance središnjih banaka.
- 2.1.3. Naposljetku, u scenariju koji uključuje široku uporabu tokena vezanih uz imovinu i tokena e-novca moglo bi doći do povećanja potražnje za sigurnom imovinom, što bi moglo utjecati na formiranje cijene imovine, vrednovanje kolaterala, funkcioniranje tržišta novca i provođenje monetarne politike. To u konačnici može dovesti do nestašice kolaterala za operacije na otvorenom tržištu. Nadalje, raširena uporaba tokena vezanih uz imovinu za potrebe plaćanja može dovesti u pitanje ulogu plaćanja u eurima te čak narušiti javno pružanje funkcije novca kao obračunske jedinice.
- 2.1.4. Osim prethodno navedenih razmatranja monetarne politike, u skladu s predloženom uredbom, tokeni vezani uz imovinu i tokeni e-novca imali bi različite značajke, uključujući, s obzirom na njihovu glavnu funkciju, sastav pričuva i prava imatelja. U tom pogledu postoji rizik da bi se zbog njihove konkretne uporabe, zajedno sa sistemskom važnošću koju mogu steći, tokeni vezani uz imovinu i tokeni e-novca de facto poistovjetili s instrumentima plaćanja, bez obzira na njihovu glavnu namjeravanu funkciju ili uporabu u skladu s predloženom uredbom. Ako bi to bio slučaj, tokeni vezani uz imovinu i tokeni e-novca trebali bi podlijegati sličnim zahtjevima kako bi se spriječio rizik regulatorne arbitraže između odnosnih režima. Posebno, s obzirom na to da značajke dizajna i njihova uporaba čine tokene vezane uz imovinu prikladnima za upotrebu kao sredstvo plaćanja, bilo bi primjereno barem zahtijevati od izdavatelja da imateljima tokena vezanih uz imovinu dodijele prava isplate, bilo za izdavatelja ili za pričuve. Osim toga, moglo bi se razmotriti stvaranje *ad hoc* kategorije „tokena za plaćanje” na temelju kojih bi tokeni vezani uz imovinu podliježali skupu zahtjeva koji su istovjetni onima koji se primjenjuju na izdavatelje tokena e-novca. Osim toga, bilo bi primjereno u slučaju značajnih tokena vezanih uz imovinu koji se u velikoj mjeri upotrebljavaju za plaćanja u Uniji da izdavatelji značajnih tokena vezanih uz imovinu podliježu istim zahtjevima koji se odnose na odobrenje za rad koji se primjenjuju na izdavatelje tokena e-novca, kada Europsko nadzorno tijelo za bankarstvo (EBA) to smatra primjerenim u skladu s kriterijima za razvrstavanje koji će biti dodatno utvrđeni u regulatornim tehničkim standardima.

Dodatno, predloženom uredbom predviđa se da nadležno tijelo može odbiti izdavanje odobrenja za rad izdavatelju tokena vezanih uz imovinu, među ostalim, ako izdavatelj poslovni model može predstavljati ozbiljnu prijetnju financijskoj stabilnosti, prijenosu monetarne politike ili monetarnoj suverenosti⁽¹⁴⁾. U tom pogledu, ako je aranžman vezan uz imovinu jednak platnom sustavu ili shemi, procjena potencijalne prijetnje provedbi monetarne politike i nesmetanom funkcioniranju platnih sustava trebala bi biti u isključivoj nadležnosti ESB-a (ili nacionalne središnje banke koja izdaje relevantnu valutu Unije). U slučaju eura to je zato što potencijalna prijetnja može negativno utjecati na obavljanje osnovnih zadaća koje se trebaju obavljati putem Eurosustava u skladu s Ugovorom, posebno na provođenje monetarne politike Unije i promicanje nesmetanog funkcioniranja platnih sustava. Navedeni rizici mogu imati učinak na održavanje stabilnosti cijena, a što je glavni cilj Eurosustava u skladu s Ugovorom. S obzirom na ključne aspekte o kojima se traži procjena ESB-a tijekom postupka izdavanja odobrenja za rad za izdavatelje tokena vezanih uz imovinu intervencija ESB-a ne bi trebala biti ograničena na izdavanje neobvezujućeg mišljenja u tim područjima isključive nadležnosti ESB-a. Prema istoj logici, kada tokeni vezani uz

⁽¹⁴⁾ Vidi članak 19. stavak 2. točku (c) predložene uredbe.

imovinu mogu utjecati na vođenje monetarne politike ili neometano funkcioniranje platnih sustava u državama članicama čija valuta nije euro, središnje banke tih država članica, koje u skladu s Ugovorom zadržavaju svoje ovlasti u području monetarne politike u skladu s nacionalnim pravom, također bi trebale moći izdati obvezujuće mišljenje. S obzirom na prethodno navedeno, ESB predlaže da se predložena uredba na odgovarajući način izmijeni. Osim toga, ESB smatra da bi trebalo dodatno razmotriti primjerenost postojećeg zakonodavnog okvira u skladu s Direktivom 2009/110/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (dalje u tekstu „Direktiva o elektroničkom novcu“) ⁽¹⁵⁾. Posebno, pojava značajnih tokena e-novca opravdava sudjelovanje ESB-a (ili relevantne središnje banke države članice čija valuta nije euro) na sličan način kao što je predviđeno u pogledu odobrenja izdavateljima tokena vezanih uz imovinu. Izdavanje tokena e-novca, posebno ako su utvrđeni kao značajni, zahtijeva pažljivu procjenu utjecaja na monetarnu politiku i nesmetanog rada platnih sustava.

Osim toga, ovlast nadležnog tijela da odbije odobrenje za rad ako poslovni model izdavatelja tokena vezanih uz imovinu predstavlja ozbiljnu prijetnju financijskoj stabilnosti, prijenosu monetarne politike ili monetarnom suverenitetu pretpostavlja da nadležno tijelo može točno predvidjeti takve rizike u fazi izdavanja odobrenja za rad, što možda nije moguće jer opseg rizika ovisi o opsegu uporabe tokena. U tom pogledu, čini se da predložena uredba ne pruža jednakovrijedno sredstvo kojim bi se nadležnom tijelu omogućilo da reagira ako token vezan uz imovinu postane prijetnja financijskoj stabilnosti, prijenosu monetarne politike ili monetarnoj suverenosti tijekom njegova vijeka trajanja. Stoga ESB predlaže da bi nadležna tijela također trebala biti ovlaštena za poduzimanje odgovarajućih mjera kako bi se osigurala pravilna provedba monetarne politike i promicanje nesmetanog funkcioniranja platnih sustava te da bi od njih trebalo zahtijevati da djeluju u skladu s mišljenjima ESB-a i relevantnih središnjih banaka o tim aspektima. U predloženu uredbu trebalo bi uključiti dodatne mehanizme za poticanje izdavatelja da ograniče opseg izdanja, uključujući zahtjeve za testiranje otpornosti na stres s mogućim kapitalnim dodacima (vidjeti stavak 3.2.3. u nastavku).

2.1.5. Osim toga, predložena uredba sadržava nekoliko upućivanja na pojam „fiducijarne valute koje su zakonsko sredstvo plaćanja“. U skladu s Ugovorima i monetarnim pravom Unije, euro je jedinstvena valuta europodručja, tj. onih država članica koje su uvele euro kao svoju valutu. Što se tiče država članica koje nisu uvele euro kao svoju valutu, Ugovori se dosljedno odnose na valute tih država članica. Nigdje se u Ugovorima euro ili valute država članica ne spominju kao „fiducijarne“ valute. Nadalje, euronovčanice i eurokovanice koje su izdali ESB i nacionalne središnje banke imaju status zakonskog sredstva plaćanja. Te su novčanice i kovanice nominirane u eurima i kao takve su apoeni jedinstvene valute. U tom kontekstu nije primjereno u pravnom tekstu Unije upućivati na „fiducijarne valute koje su zakonsko sredstvo plaćanja“. Umjesto toga, u predloženoj uredbi trebalo bi se upućivati na „službene valute“, čija su zakonska sredstva plaćanja izrazi ⁽¹⁶⁾.

2.1.6. Nadalje, predložena uredba sadržava odredbe o aranžmanima čuvanja koje trebaju uspostaviti pružatelji usluga povezanih s kriptoimovinom ⁽¹⁷⁾. Posebno je predviđeno da se sredstva klijenata odmah polažu kod središnje banke ili kreditne institucije. Iako su odredbe o čuvanju dobrodošle, pristup računima središnjih banaka za kreditne institucije u kontekstu operacija monetarne politike Eurosustava ili za namiru transakcija od strane podsustava u kontekstu operacija sustava TARGET2 temelji se na kriterijima prihvatljivosti i uvjetima u skladu s primjenjivim smjernicama ESB-a ⁽¹⁸⁾. Kao rezultat toga, pružatelji usluga povezanih s kriptoimovinom moraju biti prihvatljive druge ugovorne strane Eurosustava ili poslovati preko korespondentne banke s računom u odgovarajućoj središnjoj banci Eurosustava. Slični aranžmani mogu se primjenjivati i u drugim središnjim bankama ESSB-a. S obzirom na prethodno navedeno, predložena uredba trebala bi se odnositi na aranžmane čuvanja sa središnjom bankom navodeći da bi se ti aranžmani uspostavili samo ako su ispunjeni relevantni kriteriji prihvatljivosti i uvjeti za otvaranje računa.

⁽¹⁵⁾ Direktiva 2009/110/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o osnivanju, obavljanju djelatnosti i bonitetnom nadzoru poslovanja institucija za elektronički novac te o izmjeni direktiva 2005/60/EZ i 2006/48/EZ i stavljanju izvan snage Direktive 2000/46/EZ (SL L 267, 10.10.2009., str. 7).

⁽¹⁶⁾ Vidi uvodnu izjavu i članak 3. stavak 4. Ugovora o Europskoj uniji; članak 119. stavak 2., članak 140. stavak 3. i članak 282. stavak 4. Ugovora i članke 2., 10. i 11. Uredbe vijeća (EZ) br. 974/98 od 3. svibnja 1998. (SL L 139, 11.5.1998. str. 1.). Vidi također definiciju „valute“ u članku 2. točki (a) Direktive (EU) 2014/62 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o kaznenopravnoj zaštiti eura i drugih valuta od krivotvorenja, kojom se zamjenjuje Okvirnu odluku Vijeća 2000/383/PUP (SL L 151, 21.5.2014., str. 1.).

⁽¹⁷⁾ Vidi članak 63. stavak 3. predložene uredbe.

⁽¹⁸⁾ Smjernica (EU) 2015/510 Europske središnje banke od 19. prosinca 2014. o provedbi monetarne politike Eurosustava (ESB/2014/60) (SL L 91, 2.4.2015., str. 3.); Smjernica Europske središnje banke od 5. prosinca 2012. o Transeuropskom automatiziranom sustavu ekspresnih novčanih transakcija u realnom vremenu na bruto načelu (sustav TARGET2) (ESB/2012/27) (SL L 30, 30.1.2013., str. 1.).

2.2. Aspekti platnog sustava

2.2.1. U uskoj vezi s njegovim osnovnim zadaćama monetarne politike, Ugovorom i Statutom ESSB-a predviđa se da Eurosustav u okviru svojeg mandata provodi nadzor nad klirinškim i platnim sustavima. Sukladno četvrtoj alineji članka 127. stavka 2. Ugovora, što se ogleda u članku 3. stavku 1. Statuta, jedna od temeljnih zadaća ESSB-a je „promicanje nesmetanog funkcioniranja platnih sustava”. U izvršavanju ove osnovne zadaće „ESB i nacionalne središnje banke mogu stvoriti mogućnosti, a ESB može donositi propise radi osiguranja učinkovitog i pouzdanog obračunskog i platnog sustava u Uniji i s drugim zemljama”⁽¹⁹⁾. U skladu sa svojom nadzornom ulogom, ESB je donio Uredbu (EU) br. 795/2014 Europske središnje banke (ESB/2014/28) (dalje u tekstu „Uredba o SIPS-u”) ⁽²⁰⁾. Uredbom o SIPS-u provode se načela za infrastrukture financijskih tržišta koja su izdali Odbor za platni sustav i sustav namire (CPSS) i Međunarodna organizacija komisija za vrijednosne papire (IOSCO) (dalje u tekstu „načela CPSS-IOSCO”) ⁽²¹⁾, koja su pravno obvezujuća i obuhvaćaju sustave velikih plaćanja i platne sustave za male vrijednosti od sistemske važnosti kojima upravlja središnja banka Eurosustava ili privatni subjekt. Okvir nadzorne politike Eurosustava ⁽²²⁾ utvrđuje platne instrumente kao „sastavni dio platnih sustava” i tako ih uključuje u opseg svog nadzora. Nadzorni okvir za platne instrumente trenutačno se preispituje ⁽²³⁾. U tom okviru platni instrument (npr. kartica, kreditni transfer, izravno terećenje, elektronički prijenos novca i digitalni token za plaćanje ⁽²⁴⁾) definira se kao personalizirani uređaj (ili skup uređaja) i/ili skup postupaka dogovorenih između korisnika platnih usluga i pružatelja platnih usluga koji se upotrebljavaju za iniciranje prijenosa vrijednosti ⁽²⁵⁾. Do danas se uloga primarnog nadzornog tijela za Eurosustav dodjeljuje upućivanjem na nacionalno glavno tijelo platne sheme i pravno uključivanje njegova upravljačkog tijela. Za paneuropske sheme kreditnog transfera i sheme izravnog terećenja unutar jedinstvenog područja plaćanja u eurima, kao i za neke međunarodne kartične platne sheme, ESB ima primarnu nadzornu ulogu. Pružatelji platnih usluga, uključujući kreditne institucije, institucije za platni promet i institucije za elektronički novac, također podliježu Direktivi PSD2. Nadzorni okvir Eurosustava nadopunjuje mikrobonitetni nadzor pružatelja platnih usluga, uključujući kreditne institucije, institucije za platni promet i institucije za elektronički novac, s aspektima koji su relevantni sa stajališta platnog sustava, platne sheme ili platnog aranžmana.

2.2.2. S obzirom na prethodno navedeno, funkcija aranžmana tokena vezanih uz imovinu i tokena e-novca koji omogućuju izvršenje naloga za prijenos može se smatrati ekvivalentnom funkciji „platnog sustava” za potrebe nadzora Eurosustava. Aranžmani tokena vezanih uz imovinu i tokena e-novca mogu se smatrati jednakim onima „platnog sustava” ako imaju sve tipične elemente sustava platnog prometa: (a) formalni dogovor; (b) najmanje tri izravna sudionika (ne računajući moguće banke namire, središnje druge ugovorne strane, klirinške kuće ili neizravne sudionike); (c) procesi i postupci, prema pravilima sustava, zajednički za sve kategorije sudionika; (d) izvršenje naloga za prijenos odvija se unutar sustava i uključuje pokretanje namire i/ili izvršavanje obveze (npr. netiranje) i izvršenje naloga za prijenos, stoga ima pravni učinak na obveze sudionika; i (e) nalozi za prijenos izvršavaju se između sudionika. Konkretno, Uredba o SIPS-u definira sustav plaćanja kao „formalni dogovor između triju ili više sudionika, [...] sa zajedničkim pravilima i standardiziranim aranžmanima za izvršenje naloga za prijenos između sudionika” ⁽²⁶⁾. U okviru ove definicije, nalozi za prijenos i sudionici definirani su na općenit način

⁽¹⁹⁾ Vidi članak 22. Statuta ESSB-a.

⁽²⁰⁾ Uredba (EU) br. 795/2014 Europske središnje banke od 3. srpnja 2014. o nadzornim zahtjevima za sistemski važne platne sustave (ESB/2014/28) (SL L 217, 23.7.2014., str. 16.).

⁽²¹⁾ Dostupno na mrežnoj stranici Banke za međunarodne namire na www.bis.org

⁽²²⁾ Okvir nadzorne politike Eurosustava, revidirana verzija (srpanj 2016.), dostupno na mrežnim stranicama ESB-a na www.ecb.europa.eu

⁽²³⁾ Vidi revidirani i konsolidirani nadzorni okvir Eurosustava za elektroničke platne instrumente, sheme i aranžmane (PISA okvir) dostupan na mrežnim stranicama ESB-a na www.ecb.europa.eu.

⁽²⁴⁾ Digitalni token za plaćanje digitalni je prikaz vrijednosti potkrijepljene potraživanjima ili imovinom koji se bilježe drugdje i koji omogućuje prijenos vrijednosti među krajnjim korisnicima. Ovisno o temeljnom dizajnu, digitalni tokeni za plaćanje mogu predvidjeti prijenos vrijednosti bez nužnog uključivanja središnje treće strane i/ili upotrebe računa za obavljanje platnog prometa.

⁽²⁵⁾ Radnja prijenosa novčanih sredstava ili digitalnih tokena za plaćanje, koju inicira platitelj ili u ime platitelja ili primatelj plaćanja, ili polaganja ili podizanja gotovine na račun korisnika ili s njega, bez obzira na osnovne obveze između platitelja i primatelja plaćanja. Prijenos može uključivati jednog pružatelja platnih usluga ili više njih. Definicija „prijenosa vrijednosti” u okviru PISA-e odstupa od definicije prijenosa „sredstava” u skladu s Direktivom (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o platnim uslugama na unutarnjem tržištu, o izmjeni direktiva 2002/65/EZ, 2009/110/EZ i 2013/36/EU te Uredbe (EU) br. 1093/2010 i o stavljanju izvan snage Direktive 2007/64/EZ (SL L 337, 23.12.2015., str. 35.) (dalje u tekstu: „PSD2”). „Prijenos vrijednosti” u kontekstu „platnog instrumenta” kako je definiran u drugoj direktivi o platnim uslugama može se odnositi samo na prijenos „novčanih sredstava”. U skladu s drugom direktivom o platnim uslugama, „novčana sredstva” ne uključuju digitalne tokene za plaćanje, osim ako se tokeni mogu razvrstati kao elektronički novac (ili hipotetski kao knjižni novac). Digitalni token za plaćanje digitalni je prikaz vrijednosti potkrijepljene potraživanjima ili imovinom koji se bilježe drugdje i koji omogućuje prijenos vrijednosti među krajnjim korisnicima. Ovisno o temeljnom dizajnu, digitalni tokeni za plaćanje mogu predvidjeti prijenos vrijednosti bez nužnog uključivanja središnje treće strane i/ili upotrebe računa za obavljanje platnog prometa.

⁽²⁶⁾ Vidi članak 2. stavak 1. uredbe o nadzornim zahtjevima za sistemski važne platne sustave.

koji omogućuje prilagodbu „svakog naloga koji dovodi do preuzimanja ili podmirenja obveze plaćanja” u skladu s Direktivom 98/26/EZ Europskog parlamenta i Vijeća ⁽²⁷⁾ i svakog „subjekta kojeg platni sustav utvrđuje ili priznaje i koji ima dopuštenje da izravno ili neizravno šalje naloge za prijenos tom sustavu te je u mogućnosti primiti naloge za prijenos od tog platnog sustava” ⁽²⁸⁾. U mjeri u kojoj se aranžmani o tokenima vezanih uz imovinu i e-novca smatraju „platnim sustavima”, na njih bi se primjenjivao nadzorni okvir Eurosustava koji se temelji na načelima CPSS-IOSCO.

2.2.3. Slično tome, funkcija aranžmana tokena vezanih uz imovinu i tokena e-novca kojima se utvrđuju standardizirana i zajednička pravila za izvršavanje platnih transakcija među krajnjim korisnicima mogla bi se smatrati „platnom shemom”. S nadzorne točke gledišta, kada tokeni vezani uz imovinu i tokeni e-novca uključuju euro u svoje pričuve ili su izraženi u eurima, pružatelj usluga povezanih s kriptoinovinom koji je odgovoran za cjelokupno funkcioniranje platnog sustava može podlijegati revidiranom i konsolidiranom nadzornom okviru Eurosustava za platne instrumente i sheme. Taj bi se okvir primjenjivao na sve elektroničke platne instrumente koji krajnjim korisnicima omogućuju slanje i primanje vrijednosti te bi se stoga primjenjivao neovisno o kvalifikaciji imovine kao sredstava prema PSD2 ⁽²⁹⁾.

2.2.4. Nadzorna uloga ESSB-a također bi bila ključna i u pogledu značajnih aranžmana tokena vezanih uz imovinu i e-novca zbog njihovih mogućih štetnih učinaka na sposobnost središnje banke izdanja da provodi svoje ciljeve monetarne politike, kao što je prethodno navedeno. Zbog prethodno navedenih razloga, nadležnosti ESSB-a u skladu s Ugovorom i nadležnosti Eurosustava na temelju Uredbe SIPS trebale bi biti jasno navedene u uvodnim izjavama i u glavnom dijelu predložene uredbe. Nadalje, ESB i, prema potrebi, relevantne nacionalne središnje banke čija valuta nije euro trebali bi sudjelovati u postupku razvrstavanja značajnih tokena vezanih uz imovinu i tokena e-novca, a s ESB-om bi se trebalo savjetovati o delegiranom aktu kojim bi se dodatno razradili kriteriji koji se koriste za potrebe razvrstavanja. Osim toga, u predloženoj uredbi trebalo bi istaknutije uputiti na moguće međudjelovanje s PSD2 koje se u postojećem tekstu čini prilično ograničenim ⁽³⁰⁾. Primjer mogućeg međudjelovanja predložene uredbe i PSD2 bio bi slučaj kada pružatelj usluga s primateljem plaćanja ugovara prihvaćanje kriptoinovine koja nije tokeni e-novca. U tom bi slučaju trebalo pojasniti trebaju li takvi pružatelji ispunjavati iste zahtjeve u pogledu zaštite potrošača, sigurnosti i operativne otpornosti kao i regulirani pružatelji platnih usluga. U konačnici, trebalo bi pojasniti mogu li takve aktivnosti biti jednake „prihvaćanju platnih transakcija” kako je definirano u PSD2 ⁽³¹⁾.

3. Posebna opažanja o aspektima financijske stabilnosti i bonitetnog nadzora

3.1. Aspekti financijske stabilnosti

3.1.1. Nadzorni sustavi za izdavatelje značajnih tokena e-novca

3.1.2. Predloženom uredbom uspostavlja se dvostruki sustav nadzora za izdavatelje značajnih tokena e-novca, pod zajedničkim nadzorom odgovornog nacionalnog nadležnog tijela (NCA) i EBA-e. U skladu s tim dogovorom EBA bi bila isključivo odgovorna za osiguravanje usklađenosti s posebnim zahtjevima ⁽³²⁾ od strane značajnih izdavatelja tokena e-novca, dok bi nadležno nacionalno nadležno tijelo nadziralo usklađenost sa svim ostalim zahtjevima utvrđenima u predloženoj uredbi.

⁽²⁷⁾ Direktiva 98/26/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 19. svibnja 1998. o konačnosti namire u platnim sustavima i sustavima za namiru vrijednosnih papira (SL L 166, 11.6.1998., str. 45.). Vid prvu alineju točke (i) članka 2. u kojoj se nalog za prijenos definira kao: „Svaki nalog sudionika da stavi na raspolaganje primatelju iznos novca knjiženjem na račune kreditne ustanove, središnje banke ili posrednika za namiru, ili svaki nalog koji dovodi do preuzimanja ili podmirenja obveze plaćanja prema pravilima sustava [...]”.

⁽²⁸⁾ Vidi članak 2. stavak 18. uredbe o nadzornim zahtjevima za sistemski važne platne sustave.

⁽²⁹⁾ Vidi nadzorni okvir Eurosustava za elektroničke platne instrumente, sheme i aranžmane (listopad 2020.) dostupan na mrežnim stranicama ESB-a na www.ecb.europa.eu

⁽³⁰⁾ Vidi članak 63. stavak 4. predložene uredbe.

⁽³¹⁾ Vidi članak 4. stavak 44. druge direktive o platnim uslugama.

⁽³²⁾ Vidi članak 52. predložene uredbe.

- 3.1.3. Dvostruki nadzor podložan je znatnim nedostacima, a značajni tokeni vezani uz imovinu i tokeni e-novca bili bi bolje nadzirani na europskoj razini. Čini se da ne postoji ekonomski razlog kojim bi se opravdali različiti nadzorni mehanizmi između značajnih tokena vezanih uz imovinu (podložno usklađenom nadzoru EBA-e) i značajnih tokena e-novca (koji podliježu dvostrukom nadzoru EBA-e zajedno s nacionalnim nadležnim tijelom). Dvostruki nadzor može unijeti nejasnoću u odgovornosti i dodatno otežati aranžmane. To može dovesti i do dvostrukih ili čak proturječnih nadzornih zadaća, na primjer kada nacionalna nadležna tijela nadziru izdavatelje značajnih tokena vezanih uz imovinu ili tokena e-novca koji pružaju druge usluge vezane uz kriptoimovinu. ESB smatra da bi se na europskoj razini bolje nadzirali značajni tokeni vezani uz imovinu i tokeni e-novca jer bi se time osigurao sveobuhvatan pregled rizika i koordinacija nadzornih mjera te istodobno izbjegla regulatorna arbitraža.
- 3.1.4. Predloženi dvostruki sustav nadzora provodio bi se uz postojeće nadzorne okvire. Konkretno, kada je izdavatelj značajnih tokena e-novca kreditna institucija, dvostruki nadzor uzrokovao bi dodatne komplikacije s obzirom na to da izdavatelj može biti značajna kreditna institucija koju nadzire ESB na temelju Uredbe Vijeća (EU) br. 1024/2013⁽³³⁾ (dalje u tekstu „Uredba o SSM-u“). Predloženom uredbom izdavatelj bi se podvrgnuo trima različitim nadzornim tijelima: (i) nadležnom nacionalnom nadležnom tijelu, (ii) EBA-i te (iii) ESB-u. U tom pogledu, iskustvo i stručnost nacionalnih nadležnih tijela u nadzoru izdavatelja i pružatelja usluga tokena e-novca mogli bi se korisno iskoristiti kao dio njihova članstva u tijelu za donošenje odluka EBA-e te putem zajedničkih nadzornih timova u slučaju značajnih kreditnih institucija kao i u nadzornom kolegiju koji će se osnovati za svaki značajan token e-novca⁽³⁴⁾.
- 3.1.5. Konačno, ako je izdavatelj značajnih stabilnih kriptovaluta značajna kreditna institucija, trebalo bi pojasniti i nadzorne odgovornosti i zadaće EBA-e i ESB-a kako bi se izbjegla moguća dupliciranja i sukobi. Konkretno, obveza EBA-e da provodi izdavateljevu usklađenost sa zahtjevima utvrđenima u predloženoj uredbi ne bi smjela zadirati u nadzor bonitetnih zahtjeva koje ESB provodi u svojoj nadzornoj ulozi banaka.

3.2. Zahtjevi za regulatorni kapital i ulaganja pričuvene imovine

- 3.2.1. Dobrodošlo je utvrđivanje bonitetnih zahtjeva za izdavatelje tokena povezanih s imovinom i tokena e-novca s obzirom na to da bi zbog razloga navedenih u ovom mišljenju ti tokeni mogli predstavljati rizik za provedbu monetarne politike i nesmetano funkcioniranje platnih sustava. Predložene zaštitne mjere za zaštitu pričuvene imovine tokena, ako izdavatelj odluči uložiti dio pričuve, također su dobrodošle.
- 3.2.2. Bonitetni i likvidnosni zahtjevi nametnuti izdavateljima stabilnih kriptovaluta trebali bi biti razmjerni rizicima koje ti tokeni mogu predstavljati za financijsku stabilnost. Stoga su dodatni zahtjevi utvrđeni u predloženoj uredbi za značajne izdavatelje stabilnih kriptovaluta dobrodošli. Imajući to u vidu, ovi dodatni zahtjevi možda neće biti dovoljni za rješavanje rastućih rizika u kojima se stabilne kriptovalute često upotrebljavaju kao sredstvo plaćanja ili sredstvo čuvanja vrijednosti u više nadležnosti diljem Unije. Osim toga, izdavatelji stabilnih kriptovaluta koji nisu kreditne institucije ne bi imale pristup funkcije središnjih banaka kao zajmodavcu u krajnjoj nuždi. S obzirom na navedeno, ESB iznosi sljedeće primjedbe.
- 3.2.3. Prvo, predloženom uredbom omogućuje se nacionalnom nadležnom tijelu da prilagodi, naviše ili naniže, regulatorni kapital od 2% prosječnog iznosa pričuvene imovine za do 20% za (manje značajne) izdavatelje stabilnih kriptovaluta. U slučaju značajnih izdavatelja, nadzornom tijelu nije dopušteno usklađivanje zahtjeva od 3%. Dodatne ovlasti tipa stupa 2 trebalo bi dodijeliti nadzornom tijelu, posebno za značajne izdavatelje, s obzirom na njihove veće rizike za financijsku stabilnost. Konkretno, od značajnih izdavatelja stabilnih kriptovaluta trebalo bi zahtijevati da redovito provode ispitivanje otpornosti na stres kojim se uzimaju u obzir snažni, ali vjerodostojni financijski (npr. kamatni šokovi) i nefinancijski (npr. operativni rizik) stresni scenariji. Ako izdavatelj tih tokena

⁽³³⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 1024/2013 od 15. listopada 2013. o dodjeli određenih zadaća Europskoj središnjoj banci u vezi s politikama bonitetnog nadzora kreditnih institucija (SL L 287, 29.10.2013., str. 63.).

⁽³⁴⁾ Vidi članak 101. stavak 1. predložene uredbe.

nudi dvije ili više kategorija tokena vezanih uz kriptoinovinu i/ili pruža usluge vezane uz kriptoinovinu, testiranje otpornosti na stres trebalo bi obuhvatiti sve te usluge i aktivnosti na sveobuhvatan i cjelovit način kako bi se u obzir uzela kombinacija složenih rizika koja proizlazi iz njihove složene strukture. Na temelju rezultata takvih testiranja otpornosti na stres, nadzorno tijelo trebalo bi imati ovlast za nametanje dodatnih kapitalnih zahtjeva povrh zahtjeva od 3%, što bi trebalo biti razmjerno utvrđenim rizicima. Slični zahtjevi za testiranje otpornosti na stres i ovlasti nadzornog tijela mogli bi se uvesti za manje značajne izdavatelje, čime bi se nadzornim tijelima omogućilo da u određenim okolnostima, s obzirom na izgled rizika i rezultate testiranja otpornosti na stres, u načelu premašuju 20% dodatnog zahtjeva od 2%.

- 3.2.4. Drugo, izdavatelji tokena povezanih uz imovinu i tokena e-novca mogu biti jednako izloženi riziku „navale”, uz moguće rizike zaraze za ostatak financijskog sustava i popratne rizike za financijsku stabilnost. Stoga je važno da se na takve izdavatelje primjenjuju usklađeni zahtjevi u pogledu ulaganja pričuvene imovine kako bi se osigurali jednaki uvjeti i slijedilo načelo „isti posao, isti rizik, isto pravilo” između tokena povezanih s imovinom i tokena e-novca. Strogi likvidnosni zahtjevi za izdavatelje stabilnih kriptovaluta, posebno za značajne izdavatelje, također su ključni kako bi im se omogućilo da se odupru likvidnosnim pritiscima i umanje rizike za financijsku stabilnost. Konkretno, aranžmani u vezi sa stabilnim kriptovalutama i njihova pričuvena imovina slični su novčanim fondovima. U tom pogledu Uredba (EU) 2017/1131 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽³⁵⁾ zahtijeva da novčani fondovi drže znatne rezerve likvidnosti u slučaju iznenadnih šokova odljeva. Izdavatelji stabilnih kriptovaluta trebali bi ispunjavati likvidnosne zahtjeve koji su barem jednako konzervativni poput onih nametnutih za novčane fondove s nepromjenjivom neto vrijednošću imovine, koje treba razviti u regulatornim tehničkim standardima. Takvi konzervativni zahtjevi za ulaganja, koji će se razviti u regulatornim tehničkim standardima, mogli bi povećati sposobnost pričuva stabilnih kriptovaluta da izdrže scenarije velikih odljeva. Dodatno, od značajnih izdavatelja stabilnih kriptovaluta trebalo bi zahtijevati da redovito provode testiranje otpornosti na stres likvidnosti, a ovisno o ishodu takvih ispitivanja, nadzorno tijelo trebalo bi imati ovlast za jačanje zahtjeva za likvidnosni rizik.
- 3.2.5. Naposlijetku, predloženom uredbom ne nameću se nikakva ograničenja kako bi se spriječila moguća koncentracija skrbnika ili ulaganje rezervnih sredstava. Nedostatak ograničenja moguće koncentracije mogao bi ugroziti sigurnost pričuva i podvrgnuti ih idiosinkratskim rizicima za određene skrbnike i izdavatelje dužničkih instrumenata. Predloženom uredbom trebalo bi predvidjeti uvođenje zaštitnih mjera za sprečavanje takve koncentracije, koje treba razviti u regulatornim tehničkim standardima.

3.3. Aspekti bonitetnog nadzora

- 3.3.1. ESB i nadležno nacionalno nadležno tijelo nadležna su tijela koja izvršavaju bonitetne nadzorne ovlasti u skladu s Uredbom (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽³⁶⁾ (dalje u tekstu i „CRR”) i Direktivom 2013/36/EU Europskog parlamenta i Vijeća ⁽³⁷⁾ (dalje u tekstu i „CRD”), kojima se zajednički uspostavlja okvir CRR-a/CRD-a. Osim toga, uredbom o SSM-u ESB-u se dodjeljuju posebne zadaće u vezi s bonitetnim nadzorom kreditnih institucija u europodručju, a ESB postaje odgovoran za učinkovito i dosljedno funkcioniranje jedinstvenog nadzornog mehanizma (SSM) u okviru kojeg se posebne odgovornosti bonitetnog nadzora raspodjeljuju između ESB-a i nacionalnih nadležnih tijela sudionika. Posebno, ESB obavlja zadaću izdavanja odobrenja za rad i oduzimanja odobrenja za rad svim kreditnim institucijama ⁽³⁸⁾. Za značajne kreditne institucije ESB ima zadatak, među ostalim, osigurati usklađenost s relevantnim pravom Unije kojim se propisuju bonitetni zahtjevi za kreditne institucije, uključujući zahtjev da se uspostave čvrsti sustavi upravljanja, kao što su pouzdani postupci upravljanja rizikom i mehanizmi unutarnje kontrole ⁽³⁹⁾. U tu svrhu ESB-u su dodijeljene sve nadzorne ovlasti da intervenira u djelatnosti kreditnih institucija koje su potrebne za izvršavanje njegovih funkcija.

⁽³⁵⁾ Uredba (EU) 2017/1131 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o novčanim fondovima (SL L 169, 30.6.2017., str. 8.).

⁽³⁶⁾ Uredba (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva i o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 (SL L 176, 27.6.2013., str. 1.).

⁽³⁷⁾ Direktiva 2013/36/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o pristupanju djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, izmjeni Direktive 2002/87/EZ te stavljanju izvan snage direktiva 2006/48/EZ i 2006/49/EZ (SL L 176, 27.6.2013., str. 338.).

⁽³⁸⁾ Vidi članak 4 stavak 1. točku (a), članak 6. stavak 4. i članak 14. uredbe o SSM-u.

⁽³⁹⁾ Vidi članak 4. stavak 1. točku (e) i članak 6. stavak 4. uredbe o SSM-u.

- 3.3.2. U skladu s predloženom uredbom države članice dužne su imenovati nacionalna tijela nadležna za obavljanje funkcija i dužnosti predviđenih predloženom uredbom ⁽⁴⁰⁾. Nadalje, predložena uredba sadržava općenito upućivanje na potrebu da nacionalna nadležna tijela surađuju s tijelima odgovornima za nadzor ili nadzor aktivnosti koje ne obavljaju izdavatelji i pružatelji kriptoinovine u skladu s predloženom uredbom ⁽⁴¹⁾. Zapravo, nadzorne ovlasti dodijeljene nacionalnim nadležnim tijelima na temelju predložene uredbe ⁽⁴²⁾ mogu imati i bonitetne posljedice za kreditne institucije, primjerice u slučaju zahtijevanja dodatnog objavljivanja ili zahtijevanja zamrzavanja ili zapljene imovine. U takvim slučajevima poziv na suradnju s drugim tijelima možda neće biti dovoljan ⁽⁴³⁾.
- 3.3.3. S obzirom na prethodno navedeno, od iznimne je važnosti uspostaviti jasan mehanizam koordinacije, uključujući jasno definirane postupke i rokove u pogledu aspekata obavješćivanja, između nadležnih nacionalnih nadležnih tijela i ESB-a u njegovoj ulozi bonitetnog nadzornog tijela za značajne kreditne institucije kada namjeravaju izdavati kriptoinovinu i/ili pružati usluge povezane s kriptoinovinom. Jasnim mehanizmom za koordinaciju osiguralo bi se da se nadležnosti nacionalnih nadležnih tijela i ESB-a mogu izvršavati pravodobno, učinkovito i dosljedno. Također bi se osiguralo da izdavatelji i pružatelji kriptoinovine poštuju predloženu uredbu. Predložena uredba trebala bi se odnositi na obvezu nacionalnih nadležnih tijela da obavijeste ESB u slučajevima kada značajna kreditna institucija izda bijelu knjigu, namjerava pružiti jednu od usluga kriptoinovine ili krši predloženu uredbu.
- 3.3.4. Osim toga, kada značajne kreditne institucije izdaju značajnu imovinu na koju se upućuje na tokene vezane uz imovinu i tokene e-novca, primjenjivao bi se dvostruki nadzorni sustav između odgovarajućeg nacionalnog nadležnog tijela i EBA-e. U tom je kontekstu potrebno dodatno objasniti što bi EBA-in nadzor podrazumijevao u praksi. Nadalje, tim dvostrukim nadzornim sustavom trebala bi se uzeti u obzir i nadzorna uloga ESB-a u pogledu značajnih kreditnih institucija, uz jasnije mehanizme koordinacije, uključujući jasan okvir obavješćivanja, te uključivanje ESB-a u njegovu ulogu bonitetnog nadzornog tijela u kolegiju. Naposljetku, predložena uredba trebala bi izričito i dosljedno upućivati na bonitetna nadzorna tijela za značajne tokene vezane uz imovinu i tokene e-novca ⁽⁴⁴⁾.

Kada ESB predlaže izmjenu uredbe, konkretni prijedlozi izmjena navedeni su u posebnom tehničkom radnom dokumentu kojem je u tu svrhu priloženo obrazloženje. Tehnički radni dokument dostupan je na engleskom jeziku na mrežnim stranicama EUR-Lex.

Sastavljeno u Frankfurtu na Majni 19. veljače 2021.

Predsjednica ESB-a
Christine LAGARDE

⁽⁴⁰⁾ Vidi članak 81. predložene uredbe.

⁽⁴¹⁾ Vidi članke 85. i 110. predložene uredbe.

⁽⁴²⁾ Vidi članak 82. predložene uredbe.

⁽⁴³⁾ Vidi članak 82. stavak 4. točku (b) predložene uredbe.

⁽⁴⁴⁾ Vidi članke 99. stavak 2. točka (i) i 101. stavak 2 točka (b) predložene uredbe.

IV.

(Obavijesti)

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

EUROPSKA KOMISIJA

Tečajna lista eura ⁽¹⁾

28. travnja 2021.

(2021/C 152/02)

1 euro =

Valuta	Tečaj	Valuta	Tečaj		
USD	američki dolar	1,2070	CAD	kanadski dolar	1,4955
JPY	japanski jen	131,47	HKD	hongkonški dolar	9,3696
DKK	danska kruna	7,4360	NZD	novozelandski dolar	1,6711
GBP	funta sterlinga	0,86988	SGD	singapurski dolar	1,6010
SEK	švedska kruna	10,1110	KRW	južnokorejski von	1 344,95
CHF	švicarski franak	1,1044	ZAR	južnoafrički rand	17,3156
ISK	islandska kruna	148,80	CNY	kineski renminbi-juan	7,8268
NOK	norveška kruna	9,9795	HRK	hrvatska kuna	7,5593
BGN	bugarski lev	1,9558	IDR	indonezijska rupija	17 501,50
CZK	češka kruna	25,960	MYR	malezijski ringit	4,9523
HUF	mađarska forinta	361,75	PHP	filipinski pezo	58,547
PLN	poljski zlot	4,5859	RUB	ruski rubalj	90,0220
RON	rumunjski novi leu	4,9288	THB	tajlandski baht	37,852
TRY	turska lira	9,8677	BRL	brazilski real	6,5620
AUD	australski dolar	1,5576	MXN	meksički pezo	24,1724
			INR	indijska rupija	89,8890

⁽¹⁾ Izvor: referentna tečajna lista koju objavljuje ESB.

OBAVIJESTI DRŽAVA ČLANICA

Obavijest ministra gospodarstva i klimatske politike Kraljevine Nizozemske u skladu s člankom 3. stavkom 2. Direktive 94/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o uvjetima za davanje i korištenje odobrenja za traženje, istraživanje i proizvodnju ugljikovodika

(2021/C 152/03)

Ministar gospodarstva i klimatske politike priopćuje da je zaprimljen zahtjev za izdavanje odobrenja za traženje ugljikovodika u segmentima blokova L07e i L08f kao što je prikazano na karti u Prilogu 3. Uredbi o rudarstvu (*Mijnbouwregeling*).

Segment bloka L07e omeđen je ortodromama između parova točaka A-B, B-D i A-D.

Površina segmenta bloka L07e iznosi 30,8 km².

Segment bloka L08f omeđen je ortodromama između parova točaka B-C, C-D i B-D.

Površina segmenta bloka L08f iznosi 10,2 km².

Točke su definirane na sljedeći način:

Točka	°	'	" ist.g.duž.	°	'	" sj.g.šir.
A	4	13	55,046	53	29	57,287
B	4	19	55,046	53	34	57,301
C	4	21	55,054	53	31	57,296
D	4	19	55,055	53	29	57,291

Navedene su točke definirane geografskim koordinatama koje su izračunane na temelju sustava ETRS89.

Pozivajući se na direktivu iz preambule i na članak 15. Zakona o rudarstvu (*Mijnbouwwet*), ministar gospodarstva i klimatske politike poziva zainteresirane strane na podnošenje zahtjeva za dobivanje odobrenja za traženje ugljikovodika u segmentima blokova L07e i L08f nizozemskog epikontinentalnog pojasa.

Za davanje odobrenja nadležan je ministar gospodarstva i klimatske politike. Kriteriji, uvjeti i zahtjevi koji se navode u članku 5. stavcima 1. i 2. te članku 6. stavku 2. prethodno navedene direktive utvrđeni su Zakonom o rudarstvu.

Zahtjevi se podnose u roku od 13 tjedana od objave ove obavijesti u *Službenom listu Europske unije*, a potrebno ih je poslati na adresu:

De Minister van Economische Zaken en Klimaat
ter attentie van de heer J.L. Mr J.L. Rosch, directie Energie en Omgeving
Bezuidenhoutseweg 73
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
NIZOZEMSKA

Adresa e-pošte: mijnbouwvergunningen@minezk.nl

Zahtjevi zaprimljeni nakon isteka tog razdoblja neće se razmatrati.

Odluka o zahtjevima bit će donesena najkasnije 12 mjeseci nakon isteka tog razdoblja.

Dodatne informacije moguće je dobiti od gđe E. Aygün na sljedećem telefonskom broju:
+31 611223780.

ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)

ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



Ured za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

HR