

Službeni list

Europske unije

C 62



Hrvatsko izdanje

Informacije i objave

Godište 64.

22. veljače 2021.

Sadržaj

IV. Obavijesti

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

Sud Europske unije

2021/C 62/01	Posljednje objave Suda Europske unije u <i>Službenom listu Europske unije</i>	1
--------------	---	---

V. Objave

SUDSKI POSTUPCI

Sud

2021/C 62/02	Spojeni predmeti C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P i C-604/18 P: Presuda Suda (veliko vijeće) od 16. prosinca 2020. – Vijeće Europske unije/Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC i dr., Europska unija, Europska komisija, Europska središnja banka (ESB), Euroskupina (C-597/18 P), Vijeće Europske unije/Eleni Pavlikka Bourdouvali i dr., Europska unija, Europska komisija, Europska središnja banka (ESB), Euroskupina (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC i dr. (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali i dr. (C-604/18 P)/Europska unija, Vijeće Europske unije, Europska komisija, Europska središnja banka (ESB), Euroskupina (Žalba – Ekonomska i monetarna politika – Program potpore stabilnosti Republike Cipra – Restrukturiranje ciparskog duga – Odluka Upravnog vijeća Europske središnje banke (ESB) o pružanju likvidnosne pomoći u izvanrednim situacijama povodom zahtjeva Ciparske središnje banke – Izjave Euroskupine od 25. ožujka, 12. travnja, 13. svibnja i 13. rujna 2013. – Odluka 2013/236/EU – Memorandum o razumijevanju o specifičnim uvjetima ekonomske politike sklopljen između Republike Cipra i Europskog stabilizacijskog mehanizma (ESM) – Pravo na vlasništvo – Načelo zaštite legitimnih očekivanja – Jednako postupanje – Izvanugovorna odgovornost Europske unije)	2
2021/C 62/03	Predmet C-601/19 P: Presuda Suda (osmo vijeće) od 17. prosinca 2020. – BP/Agencija Europske unije za temeljna prava (FRA) (Žalba – Javna služba – Ugovorno osoblje – Agencija Europske unije za temeljna prava (FRA) – Ugovor na određeno vrijeme – Odluka o neproduženju – Donošenje nove odluke nakon poništenja Općeg suda – Nepravilnosti koje su navodno počinjene prilikom provedbe presude Općeg suda)	5

2021/C 62/04	Predmet C-607/19: Presuda Suda (peto vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof – Njemačka) – Husqvarna AB/Lidl Digital International GmbH & Co. KG, prije Lidl E – Commerce International GmbH & Co. KG (Zahtjev za prethodnu odluku – Žigovi Europske unije – Uredba (EZ) br. 207/2009 – Članak 51. stavak 1. točka (a) – Članak 55. stavak 1. – Opoziv prava koja proizlaze iz žiga Unije – Žig Unije koji se tijekom neprekinutog petogodišnjeg razdoblja nije stvarno rabio – Istek petogodišnjeg razdoblja – Datum ocjene)	5
2021/C 62/05	Predmet C-656/19: Presuda Suda (peto vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Szegedi Törvényszék – Mađarska) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Zahtjev za prethodnu odluku – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Izuzeća koja se odnose na izvoz – Članak 146. stavak 1. točka (b) – Roba koju je kupac s poslovnim nastanom izvan dotične države članice otpremio ili prevezao izvan Europske unije – Članak 147. – „Roba koja je sadržaj osobne prtljage putnika” koji nema poslovni nastan u Uniji – Pojam – Roba koja je stvarno napustila teritorij Unije – Dokaz – Odbijanje izuzeća po izvozu – Načela porezne neutralnosti i proporcionalnosti – Utaja)	6
2021/C 62/06	Predmet C-667/19: Presuda Suda (treće vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – A.M./E.M. (Zahtjev za prethodnu odluku – Usklađivanje zakonodavstva – Kozmetički proizvodi – Uredba (EZ) br. 1223/2009 – Članak 19. – Podaci za potrošače – Označivanje – Podaci koje treba navesti na posudi i ambalaži proizvoda – Označivanje na stranom jeziku – „Funkcija kozmetičkog proizvoda” – Pojam – Ambalaža kozmetičkih proizvoda koja sadržava upućivanje na detaljan katalog proizvoda sastavljen na potrošačevu jeziku)	7
2021/C 62/07	Predmet C-710/19: Presuda Suda (prvo vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État – Belgija) – G. M. A./Belgijska Država (Zahtjev za prethodnu odluku – Slobodno kretanje osoba – Članak 45. UFEU-a – Građanstvo Unije – Direktiva 2004/38/EZ – Pravo na boravak dulji od tri mjeseca – Članak 14. stavak 4. točka (b) – Tražitelji zaposlenja – Razumni rok za pronalaženje ponuda za posao koje bi mogle odgovarati tražitelju zaposlenja i za poduzimanje mjera potrebnih za zaposlenje – Zahtjevi koje država članica domaćin nalaže tražitelju zaposlenja tijekom tog roka – Pretpostavke za pravo na boravak – Obveza daljnjeg traženja posla i raspolaganja stvarnim izgledima za zaposlenje)	8
2021/C 62/08	Predmet C-801/19: Presuda Suda (osmo vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Upravni sud u Zagrebu – Hrvatska) – FRANCK d.d., Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak (Zahtjev za prethodnu odluku – Porez na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Izuzeća – Članak 135. stavak 1. točke (b) i (d) – Pojmovi „odobravanje kredita” i „drugi utrživi instrumenti” – Složene transakcije – Glavna isporuka – Stavljanje novčanih sredstava na raspolaganje uz naknadu – Prijenos mjenice na faktoring društvo i dobivenog novca izdavatelju mjenice)	8
2021/C 62/09	Predmet C-849/19: Presuda Suda (šesto vijeće) od 17. prosinca 2020. – Europska komisija/Helenska Republika (Povreda obveze države članice – Okoliš – Direktiva 92/43/EEZ – Očuvanje prirodnih staništa i divlje flore i faune – Posebna područja očuvanja – Članak 4. stavak 4. – Obveza utvrđenja ciljeva očuvanja – Članak 6. stavak 1. – Obveza donošenja mjera za očuvanje – Odluka 2006/613/EZ – Sredozemna biogeografska regija)	9
2021/C 62/10	Predmet C-354/20 PPU i C-412/20 PPU: Presuda Suda (veliko vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – Izvršenje europskih uhiđenih naloga izdanih protiv L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU) (Zahtjev za prethodnu odluku – Hitni prethodni postupak – Policijska i pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Europski uhiđbeni nalog – Okvirna odluka 2002/584/PUP – Članak 1. stavak 3. – Članak 6. stavak 1. – Postupci predaje između država članica – Pretpostavke izvršenja – Povelja Europske unije o temeljnim pravima – Članak 47. drugi stavak – Pravo na pristup neovisnom i nepristranom sudu – Sustavni ili opći nedostaci – Pojam „pravosudno tijelo koje izdaje uhiđbeni nalog” – Uzimanje u obzir zbivanja koja su se dogodila nakon izdavanja predmetnog europskog uhiđbenog naloga – Obveza pravosudnog tijela izvršenja da konkretno i precizno provjeri postoje li ozbiljni i utvrđeni razlozi zbog kojih se vjeruje da će zainteresirana osoba biti izložena stvarnoj opasnosti od povrede njezina temeljnog prava na pošteno suđenje u slučaju predaje)	10

2021/C 62/11	Predmet C-416/20 PPU: Presuda Suda (četvrto vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Njemačka) – Izvršenje europskih uhiđenih naloga izdanih protiv osobe TR (Zahtjev za prethodnu odluku – Hitni prethodni postupak – Policijska i pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Okvirna odluka 2002/584/PUP – Europski uhiđbeni nalog – Članak 4.a stavak 1. – Postupci predaje između država članica – Uvjeti za izvršenje – Razlozi za moguće neizvršenje – Iznimke – Obvezno izvršenje – Kazna izrečena u odsutnosti – Optuženikov bijeg – Direktiva (EU) 2016/343 – Članci 8. i 9. – Pravo sudjelovati na raspravi – Zahtjevi u slučaju osude u odsutnosti – Provjera prilikom predaje osuđenika)	11
2021/C 62/12	Predmet C-349/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. srpnja 2020. uputio First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) – NB, AB/Secretary of State for the Home Department; intervenijent: Visoki povjerenik Ujedinjenih naroda za izbjeglice	11
2021/C 62/13	Predmet C-453/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. rujna 2020. uputio Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Češka Republika) – CityRail a.s./Správa železnic, státní organizace	12
2021/C 62/14	Predmet C-577/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. studenoga 2020. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – A	13
2021/C 62/15	Predmet C-606/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. studenoga 2020. uputio Landgericht Düsseldorf (Njemačka) – EZ/Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal	13
2021/C 62/16	Predmet C-632/20 P: Žalba koju je 24. studenoga 2020. podnijela Kraljevina Španjolska protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 23. rujna 2020. u predmetu T-370/19, Španjolska/Komisija	14
2021/C 62/17	Predmet C-633/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. studenoga 2020. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./TC Medical Air Ambulance Agency GmbH	15
2021/C 62/18	Predmet C-636/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. studenoga 2020. uputio Pécsi Törvényszék (Mađarska) — Tolnatek Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2021/C 62/19	Predmet C-648/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. prosinca 2020. uputio Westminster Magistrates' Court (Ujedinjena Kraljevina) – Regionalno državno odvjetništvo u Svištovu/PI	16
2021/C 62/20	Predmet C-659/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. prosinca 2020. uputio Nejvyšší správní soud (Češka Republika) – ET/Ministerstvo životního prostředí	17
2021/C 62/21	Predmet C-660/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. prosinca 2020. uputio Bundesarbeitsgericht (Njemačka) – MK/Lufthansa CityLine GmbH	17
2021/C 62/22	Predmet C-687/20: Tužba podnesena 17. prosinca 2020. — Europska komisija/Portugalska Republika	18
2021/C 62/23	Predmet C-690/20 P: Žalba koju su 18. prosinca 2020. podnijeli Casino, Guichard-Perrachon i Achats Marchandises Casino protiv presude Općeg suda (deveto prošireno vijeće) od 5. listopada 2020. u predmetu T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon i AMC/Komisija	19
2021/C 62/24	Predmet C-693/20 P: Žalba koju je 21. prosinca 2020. podnio Intermarché Casino Achats protiv presude Općeg suda (deveto prošireno vijeće) od 5. listopada 2020. u predmetu T-254/17, Intermarché Casino Achats/Komisija	20
2021/C 62/25	Predmet C-725/20 P: Žalba koju su 28. prosinca 2020. podnijeli Maria Teresa Coppo Gavazzi i drugi protiv presude Općeg suda (osmo prošireno vijeće) od 15. listopada 2020. u spojenim predmetima T-389/19 do T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 do T-414/19, T-416/19 do T-418/19, T-420/19 do T-422/19, T-425/19 do T-427/19, T-429/19 do T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 do T-442/19, T-444/19 do T-446/19, T-448/19, T-450/19 do T-454/19, T-463/19 i T-465/19, Coppo Gavazzi i dr./Parlament	21

2021/C 62/26	Predmet C-728/19: Rješenje predsjednika Suda od 13. veljače 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio High Court of Justice (Chancery Division) – Ujedinjena Kraljevina) – Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group	22
--------------	---	----

Opći sud

2021/C 62/27	Spojeni predmeti T-236/17 i T-596/17: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Balti Gaas/Komisija i INEA („Financijska potpora na temelju Instrumenta za povezivanje Europe u razdoblju 2014.-2020. – Područje transeuropske energetske infrastrukture – Pozivi na podnošenje prijedloga – Tužba zbog propusta – Nepostojanje poziva na djelovanje – Nedopuštenost – Tužba za poništenje – Akt koji se ne može pobijati – Pripremni akt – Djelomična nedopuštenost – Odluka kojom se odbija prijedlog – Očite pogreške u ocjeni – Obveza obrazlaganja – Komisijina nadležnost”)	23
2021/C 62/28	Predmet T-442/17 RENV: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – RN/Komisija („Javna služba – Dužnosnici – Nadživjeli bračni drug – Mirovina za nadživjele osobe – Članci 18. i 20. Priloga VIII. Pravilniku o osoblju – Uvjeti prihvatljivosti – Trajanje braka – Prigovor nezakonitosti – Jednako postupanje – Načelo nediskriminacije na temelju dobi – Proporcionalnost – Pojam „bračni drug”) . .	24
2021/C 62/29	Predmet T-93/18: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – International Skating Union/Komisija („Tržišno natjecanje – Udruženje poduzetnika – Natjecanja u brzom klizanju – Odluka kojom se utvrđuje povreda članka 101. UFEU-a – Pravilnik sportskog saveza – Usklađivanje prava tržišnog natjecanja i posebnosti sporta – Sportsko kladenje – Sportski arbitražni sud – Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni – Teritorijalno područje primjene članka 101. UFEU-a – Ograničenje tržišnog natjecanja s obzirom na cilj – Korektivne mjere”)	24
2021/C 62/30	Predmet T-515/18: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Fakro/Komisija („Tržišno natjecanje – Zloupotreba vladajućeg položaja – Tržište krovnih prozora i nosača – Odluka o odbijanju pritužbe – Članak 7. Uredbe (EZ) br. 773/2004 – Pristup spisu – Načelo dobre uprave – Razuman rok – Očita pogreška u ocjeni – Obveza obrazlaganja – Nepostojanje interesa Unije – Vjerojatnost utvrđenja postojanja povrede – Predatorske cijene – „Konkurentni žig” – Popust – Ekskluzivnost”)	25
2021/C 62/31	Predmet T-541/18: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Changmao Biochemical Engineering/Komisija („Damping – Uvoz vinske kiseline podrijetlom iz Kine – Produženje konačne antidampinške pristojbe – Utvrđivanje uobičajene vrijednosti – Protokol o pristupanju Kine WTO-u – Metoda analogne zemlje – Članak 2. stavak 7. i članak 11. stavak 2. Uredbe (EU) 2016/1036 – Ranjivost proizvodnje Unije – Vjerojatnost ponavljanja štete – Prava obrane – Obveza obrazlaganja”)	26
2021/C 62/32	Predmet T-189/19: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Haikal/Vijeće („Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje financijskih sredstava – Prava obrane – Pravo na pošteno suđenje – Obveza obrazlaganja – Pravo na djelotvornu sudsku zaštitu – Pogreška u ocjeni – Pravo vlasništva – Proporcionalnost – Pravo obavljanja gospodarske djelatnosti – Pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života”)	27
2021/C 62/33	Predmet T-315/19: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – BT/Komisija („Javna služba – Dužnosnici – Nadživjeli bračni drug – Mirovina za nadživjele osobe – Članci 18. i 20. Priloga VIII. Pravilniku o osoblju – Uvjeti za dodjelu – Trajanje braka – Prigovor nezakonitosti – Jednako postupanje – Načelo nediskriminacije na temelju dobi – Proporcionalnost”)	27
2021/C 62/34	Predmet T-521/19: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Haswani/Vijeće („Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje financijskih sredstava – Pravomoćnost – Rok za tužbu – Obveza obrazlaganja – Pogreška u ocjeni – Proporcionalnost”) . . .	28
2021/C 62/35	Predmet T-3/20: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Forbo Financial Services/EUIPO – Windmöller (Canoleum) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava verbalnog žiga Europske unije Canoleum – Raniji međunarodni verbalni žig MARMOLEUM – Relativni razlog za odbijanje – Nepravodobno podnošenje obrazloženja žalbe – Nedopuštenost žalbe pred žalbenim vijećem – Zahtjev za povrat u prijašnje stanje – Iznenadna bolest odvjetnika koji zastupa tužitelja – Obveza primjene dužne pažnje – Dokazna vrijednost svečane izjave odvjetnika”)	29

2021/C 62/36	Predmet T-118/20: Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Voco/EUIPO (oblik pakiranja) („Žig Europske unije – Prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije – Oblik pakiranja – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)	30
2021/C 62/37	Predmet T-146/16: Rješenje Općeg suda od 18. prosinca 2020. – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland i dr./Komisija („Državne potpore – Poništenje pobijanog akta – Prestanak postojanja predmeta spora – Obustava postupka”)	30
2021/C 62/38	Predmet T-568/19: Rješenje Općeg suda od 18. prosinca 2020. – Micros Food Safety/Komisija („Tužba za poništenje – Javno zdravlje – Uredba (EZ) br. 853/2004 – Proizvod na bazi faga koji se upotrebljava za smanjenje prisutnosti patogene bakterije <i>Listeria monocytogenes</i> u hrani životinjskog podrijetla spremnoj za konzumaciju – Odbijanje zahtjeva za odobravanje Listex™ P100 kao dekontaminanta u hrani životinjskog podrijetla spremnoj za konzumaciju – Akt koji se ne može pobijati – Akt kojim se ne nastoji ostvariti obvezujuće pravne učinke – Isključivo potvrđujući akt – Informativni akt – Nedopuštenost”)	31
2021/C 62/39	Predmet T-872/19: Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – IM/EIB („Tužba za naknadu štete – Institucionalno pravo – Radno mjesto glavnog direktora Europskog investicijskog fonda – Oglas za slobodno radno mjesto – Odbijanje tužiteljeve prijave – Nepostojanje autonomije pravnih sredstava – Rok za tužbu – Nedopuštenost”)	32
2021/C 62/40	Predmet T-37/20: Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – Ujedinjena Kraljevina/Komisija („Tužba za poništenje – EFJP i EPFRR – Rok za podnošenje tužbe – Polazišna točka – Obavijest i objava – Nepostojanje ispričive zablude – Nepravodobnost – Nedopuštenost”)	32
2021/C 62/41	Predmet T-820/20: Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – IM/EIB i EIF („Tužba za poništenje – Institucionalno pravo – Radno mjesto glavnog direktora EIF-a – Odbijanje tužiteljeve prijave – Imenovanje drugog kandidata – Nepostojanje pravnog interesa – Nedopuštenost”)	33
2021/C 62/42	Predmet T-161/20: Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – Ighoga Region 10/Komisija („Državne potpore – Izgradnja kongresnog centra i hotela u Ingolstadtu – Pritužba – Tužba zbog propusta – Zauzimanje stajališta kojim se okončava propust – Obustava postupka”)	33
2021/C 62/43	Predmet T-289/20: Rješenje Općeg suda od 18. prosinca 2020. – Facegym/EUIPO (FACEGYM) („Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije FACEGYM – Apsolutni razlog za odbijanje – Opisni karakter – Članak 7. stavak 1. točka (c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”)	34
2021/C 62/44	Predmet T-350/20: Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – Wagenknecht/Komisija („Tužba zbog propusta – Zaštita financijskih interesa Unije – Borba protiv prijevара – Sastanci kolegija povjerenika i njegova predsjednika s predstavnikom Češke Republike – Višegodišnji financijski okvir 2021.-2027. – Financijska uredba – Izravna plaćanja poljoprivrednicima iz proračuna Unije – Navodni sukob interesa premijera Češke Republike – Navodno nedjelovanje Komisije – Članak 130. stavak 1. Poslovnika – Pravni interes – Aktivna procesna legitimacija – Komisijino zauzimanje stajališta – Nedopuštenost”)	35
2021/C 62/45	Predmet T-729/20 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 31. prosinca 2020. – Aurubis/Komisija („Privremena pravna zaštita – Direktiva 2003/87/EZ – Odluka 2011/278/EU – Sustav trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova – Zahtjev za određivanje privremenih mjera – Nepostojanje hitnosti”)	35
2021/C 62/46	Affaire T-731/20 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 31. prosinca 2020. – ExxonMobil Production Deutschland/Komisija („Privremena pravna zaštita – Direktiva 2003/87/EZ – Odluka 2011/278/EU – Sustav trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova – Zahtjev za određivanje privremenih mjera – Nepostojanje hitnosti”)	36
2021/C 62/47	Predmet T-739/20: Tužba podnesena 17. prosinca 2020. – Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)	36

2021/C 62/48	Predmet T-754/20: Tužba podnesena 18. prosinca 2020. – Cristescu/Komisija	37
2021/C 62/49	Predmet T-757/20: Tužba podnesena 21. prosinca 2020. – OT/Parlament	39
2021/C 62/50	Predmet T-764/20: Tužba podnesena 23. prosinca 2020. – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry i Inner Mongolia Mengwei Technology/Komisija	39
2021/C 62/51	Predmet T-766/20: Tužba podnesena 23. prosinca 2020. – PrenzMarien/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)	40
2021/C 62/52	Predmet T-768/20: Tužba podnesena 31. prosinca 2020. – Standard International Management/EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard)	41
2021/C 62/53	Predmet T-769/20: Tužba podnesena 23. prosinca 2020. – Ryanair/Komisija	42
2021/C 62/54	Predmet T-771/20: Tužba podnesena 29. prosinca 2020. – KS i KD/Vijeće i drugi	43
2021/C 62/55	Predmet T-1/21: Tužba podnesena 4. siječnja 2021. – Fabryki Mebli „Forte”/EUIPO – Bog-Fran (Namještaj)	44
2021/C 62/56	Predmet T-2/21: Tužba podnesena 5. siječnja 2021. – Emmentaler Switzerland/EUIPO (EMMENTALER)	45
2021/C 62/57	Predmet T-3/21: Tužba podnesena 5. siječnja 2021. – Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)	45
2021/C 62/58	Predmet T-4/21: Tužba podnesena 5. siječnja 2021. – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)	46
2021/C 62/59	Predmet T-6/21: Tužba podnesena 7. siječnja 2021. – Advanced Organic Materials/EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL)	47
2021/C 62/60	Predmet T-7/21: Tužba podnesena 8. siječnja 2021. – El Corte Inglés/EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL)	48
2021/C 62/61	Predmet T-8/21: Tužba podnesena 10. siječnja 2021. – IFIC Holding/Komisija	49
2021/C 62/62	Predmet T-653/19: Rješenje Općeg suda od 23. prosinca 2020. – FF/Komisija	50
2021/C 62/63	Predmet T-5/20: Rješenje Općeg suda od 5. siječnja 2021. – CP/Parlament	51

IV.

(Obavijesti)

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

SUD EUROPSKE UNIJE

Posljednje objave Suda Europske unije u *Službenom listu Europske unije*

(2021/C 62/01)

Posljednja objava

SL C 53, 15.2.2021.

Prethodne objave

SL C 44, 8.2.2021.

SL C 35, 1.2.2021.

SL C 28, 25.1.2021.

SL C 19, 18.1.2021.

SL C 9, 11.1.2021.

SL C 443, 21.12.2020.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Presuda Suda (veliko vijeće) od 16. prosinca 2020. – Vijeće Europske unije/Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC i dr., Europska unija, Europska komisija, Europska središnja banka (ESB), Eurokupina (C-597/18 P), Vijeće Europske unije/Eleni Pavlikka Bourdouvali i dr., Europska unija, Europska komisija, Europska središnja banka (ESB), Eurokupina (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC i dr. (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali i dr. (C-604/18 P)/Europska unija, Vijeće Europske unije, Europska komisija, Europska središnja banka (ESB), Eurokupina

(Spojeni predmeti C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P i C-604/18 P) ⁽¹⁾

(Žalba – Ekonomska i monetarna politika – Program potpore stabilnosti Republike Cipra – Restrukturiranje ciparskog duga – Odluka Upravnog vijeća Europske središnje banke (ESB) o pružanju likvidnosne pomoći u izvanrednim situacijama povodom zahtjeva Ciparske središnje banke – Izjave Eurokupine od 25. ožujka, 12. travnja, 13. svibnja i 13. rujna 2013. – Odluka 2013/236/EU – Memorandum o razumijevanju o specifičnim uvjetima ekonomske politike sklopljen između Republike Cipra i Europskog stabilizacijskog mehanizma (ESM) – Pravo na vlasništvo – Načelo zaštite legitimnih očekivanja – Jednako postupanje – Izvanugovorna odgovornost Europske unije)

(2021/C 62/02)

Jezik postupka: engleski

Stranke

(predmet C-597/18 P)

Žalitelj: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. de Gregorio Merino, I. Gurov i E. Chatziioakeimidou, agenti)

Druge stranke u postupku: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, représenté par son exécuteur testamentaire, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd, Julia Justine Jane Woods (zastupnik: P. Tridimas, *barrister*), Europska unije (zastupnik: Europska komisija), Europska komisija (zastupnici: L. Flynn, J.-P. Keppenne i T. Maxian Rusche, agenti), Europska središnja banka (ESB) (zastupnici: u početku M. O. Szablewska i M. K. Laurinavičius, agenti, uz asistenciju H.-G. Kamanna, *Rechtsanwalt*, a zatim K. Laurinavičius, G. Várhelyi i O. Heinz, agenti, uz asistenciju H.-G. Kamanna, *Rechtsanwalt*, Eurokupina (zastupnik: Vijeće Europske unije)

Intervenijent u potporu žalitelju: Republika Finska (zastupnici: S. Hartikainen i J. Heliskoski, agenti)

(predmet C-598/18 P)

Žalitelj: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. de Gregorio Merino, I. Gurov i E. Chatziioakeimidou, agenti)

Druge stranke u postupku: Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holdings Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Frangkoudi, Dimitrios Frangkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioi Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd, Miranda Tanou, Myria Tanou (zastupnici: P. Tridimas, *barrister*, i K. Chrysostomides, *dikigoros*), Europska unije (zastupnik: Europska komisija), Europska komisija (zastupnici: L. Flynn, J.-P. Keppenne i T. Maxian Rusche, agenti), Europska središnja banka (ESB) (zastupnici: M. O. Szablewska i K. Laurinavičius, agenti, uz asistenciju H.-G. Kamanna, *Rechtsanwalt*), Euroskupina (zastupnik: Vijeće Europske unije)

Intervenijent u potporu žalitelju: Republika Finska (zastupnici: S. Hartikainen i J. Heliskoski, agenti)

(predmeti C-603/18 P i C-604/18 P)

Žalitelji: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, représenté par son exécuter testamentaire, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Julia Justine Jane Woods (zastupnik:

P. Tridimas, *barrister* (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Frangkoudi, Dimitrios Frangkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Marinos C. Soteriou (zastupnici: P. Tridimas, *barrister*, i K. Chrysostomides, *dikigoros* (C-604/18 P)

Druge stranke u postupku: Europska unija (zastupnik: Europska komisija), Vijeće Europske unije (zastupnici: E. Chatziioakeimidou, A. de Gregorio Merino i I. Gurov, agenti), Europska komisija (zastupnici: L. Flynn, J.-P. Keppenne i T. Maxian Rusche, agenti), Europska središnja banka (ESB) (zastupnici: M. O. Szablewska i M. K. Laurinavičius, agenti, uz asistenciju H.-G. Kamanna, *Rechtsanwalt*), Euroskupina (zastupnik: Vijeće Europske unije)

Intervenijent u potporu Vijeću Europske unije: Republika Finska (zastupnici: S. Hartikainen i J. Heliskoski, agenti)

Izreka

1. Ukidaju se presude Općeg suda Europske unije od 13. srpnja 2018., K. Chrysostomides & Co. i dr./Vijeće i dr. (T-680/13, EU:T:2018:486) i od 13. srpnja 2018., Bourdouvali i dr./Vijeće i dr. (T-786/14, neobjavljena, EU:T:2018:487) u dijelu u kojem se njima odbijaju prigovori nedopuštenosti koje je Vijeće Europske unije istaknulo u mjeri u kojoj se odnose na tužbe koje su u tim predmetima podnesene protiv Euroskupine i članka 2. stavka 6. točke (b) Odluke Vijeća 2013/236/EU od 25. travnja 2013. upućene Cipru o posebnim mjerama za ponovnu uspostavu financijske stabilnosti i održivog rasta.

2. Tužbe podnesene u prvostupanjskom postupku u predmetima T-680/13 i T-786/14 nedopuštene su u dijelu u kojem su usmjerene protiv Euroskupine i članka 2. stavka 6. točke (b) Odluke Vijeća 2013/236.
3. Odbijaju se žalbe u predmetima C-603/18 P i C-604/18 P.
4. Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna i Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. i Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R. A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd i Julia Justine Jane Woods kao i Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrisostomou & Yioi Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd te Miranda i Myria Tanou snosit će, uz vlastite, i troškove Vijeća Europske unije te Europske komisije koji su nastali kako u prvostupanjskom postupku tako i u žalbenom postupku koji su u vezi sa žalbama u predmetima C-597/18 P i C-598/18 P.
5. Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna i Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. i Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, M. Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R. A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon i Julia Justine Jane Woods kao i Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd i Marinos C. Soteriou snosit će, uz vlastite, i troškove Vijeća Europske unije, Europske komisije i Europske središnje banke (ESB) koji su nastali kako u prvostupanjskom postupku tako i u žalbenom postupku koji su u vezi sa žalbama u predmetima C-603/18 P i C-604/18 P.
6. Republika Finska snosi vlastite troškove nastale u okviru ovih žalbi.

(¹) SL C 427, 26. 11. 2018.

Presuda Suda (osmo vijeće) od 17. prosinca 2020. – BP/Agencija Europske unije za temeljna prava (FRA)

(Predmet C-601/19 P) ⁽¹⁾

(Žalba – Javna služba – Ugovorno osoblje – Agencija Europske unije za temeljna prava (FRA) – Ugovor na određeno vrijeme – Odluka o neproduženju – Donošenje nove odluke nakon poništenja Općeg suda – Nepravilnosti koje su navodno počinjene prilikom provedbe presude Općeg suda)

(2021/C 62/03)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: BP (zastupnik: E. Lazar, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Agencija Europske unije za temeljna prava (FRA) (zastupnici: M. O'Flaherty, agent, uz asistenciju de B. Wägenbaur, Rechtsanwalt)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Osobi BP nalaže se snošenje vlastitih troškova i troškova Agencije Europske unije za temeljna prava (FRA).

⁽¹⁾ SL C 432, 23. 12. 2019.

Presuda Suda (peto vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof – Njemačka) – Husqvarna AB/Lidl Digital International GmbH & Co. KG, prije Lidl E – Commerce International GmbH & Co. KG

(Predmet C-607/19) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Žigovi Europske unije – Uredba (EZ) br. 207/2009 – Članak 51. stavak 1. točka (a) – Članak 55. stavak 1. – Opoziv prava koja proizlaze iz žiga Unije – Žig Unije koji se tijekom neprekinutog petogodišnjeg razdoblja nije stvarno rabio – Istek petogodišnjeg razdoblja – Datum ocjene)

(2021/C 62/04)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Husqvarna AB

Tuženik: Lidl Digital International GmbH & Co. KG, prije Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

Izreka

Članak 51. stavak 1. točku (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o [žigu Europske unije] treba tumačiti na način da je, u slučaju podnošenja protutužbe za opoziv prava koja proizlaze iz žiga Europske unije, datum koji treba uzeti u obzir kako bi se odredilo je li isteklo neprekinuto petogodišnje razdoblje iz te odredbe datum podnošenja te protutužbe.

⁽¹⁾ SL C 27, 27. 1. 2020.

Presuda Suda (peto vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Szegedi Törvényszék – Mađarska) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Predmet C-656/19) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Izuzeća koja se odnose na izvoz – Članak 146. stavak 1. točka (b) – Roba koju je kupac s poslovnim nastanom izvan dotične države članice otpremio ili prevezao izvan Europske unije – Članak 147. – „Roba koja je sadržaj osobne prtljage putnika” koji nema poslovni nastan u Uniji – Pojam – Roba koja je stvarno napustila teritorij Unije – Dokaz – Odbijanje izuzeća po izvozu – Načela porezne neutralnosti i proporcionalnosti – Utaja)

(2021/C 62/05)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Szegedi Törvényszék

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izreka

1. Izuzeće predviđeno člankom 147. stavkom 1. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost u korist „robe koja se nosi u osobnoj prtljazi putnika” treba tumačiti na način da ne obuhvaća robu koju pojedinac bez poslovnog nastana u Europskoj uniji nosi sa sobom u komercijalne svrhe izvan Europske unije s ciljem njezine preprodaje u trećoj državi.
2. Članak 146. stavak 1. točku (b) i članak 147. Direktive 2006/112 treba tumačiti na način da im se ne protivi nacionalna sudska praksa na temelju koje je porezna uprava, ako utvrdi da uvjeti izuzeća od PDV-a predviđenog za robu koju treba nositi u osobnoj prtljazi putnika nisu ispunjeni, ali je kupac robu o kojoj je riječ stvarno prevezao izvan Europske unije, obvezna ispitati može li se na dotičnu isporuku primijeniti izuzeće predviđeno u tom članku 146. stavku 1. točki (b), iako nisu provedene primjenjive carinske formalnosti i iako kupac prilikom kupnje nije imao namjeru primijeniti to potonje izuzeće.
3. Članak 146. stavak 1. točka (b) i članak 147. Direktive 2006/112 te načela porezne neutralnosti i proporcionalnosti trebaju se tumačiti na način da im se protivi nacionalna praksa na temelju koje porezna uprava automatski poreznom obvezniku odbija dodijeliti izuzeće od poreza na dodanu vrijednost (PDV) predviđeno objema tim odredbama kad utvrdi da je taj porezni obveznik prijevorno izdao obrazac na temelju kojeg je kupac koristio izuzeće predviđeno u tom članku 147. iako je utvrđeno da je dotična roba napustila područje Europske unije. U takvim okolnostima korištenje izuzeća od PDV-a predviđeno u tom članku 146. stavku 1. točki (b) treba se odbiti ako je učinak povrede formalnog zahtjeva sprečavanje sigurnog dokazivanja da su ispunjeni materijalnopравни zahtjevi koji uvjetuju primjenu tog izuzeća ili ako je utvrđeno da je navedeni porezni obveznik znao ili trebao znati da je dotična transakcija bila dijelom utaje koja ugrožava funkcioniranje zajedničkog sustava PDV-a.

⁽¹⁾ SL C 95, 23. 3. 2020.

Presuda Suda (treće vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – A.M./E.M.

(Predmet C-667/19) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Usklađivanje zakonodavstava – Kozmetički proizvodi – Uredba (EZ) br. 1223/2009 – Članak 19. – Podaci za potrošače – Označivanje – Podaci koje treba navesti na posudi i ambalaži proizvoda – Označivanje na stranom jeziku – „Funkcija kozmetičkog proizvoda” – Pojam – Ambalaža kozmetičkih proizvoda koja sadržava upućivanje na detaljan katalog proizvoda sastavljen na potrošačevu jeziku)

(2021/C 62/06)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy w Warszawie

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: A.M.

Tuženik: E.M.

Izreka

1. Članak 19. stavak 1. točku (f) Uredbe (EZ) br. 1223/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o kozmetičkim proizvodima treba tumačiti na način da navođenje „funkcije kozmetičkog proizvoda”, koja se u skladu s tom odredbom mora navesti na posudi i ambalaži takvog proizvoda mora biti takve naravi da jasno informira potrošača o uporabi i načinu primjene proizvoda kako bi se osiguralo da ga potrošači mogu koristiti na siguran način koji ne ugrožava njihovo zdravlje te, stoga, ne može biti ograničeno na navođenje ciljeva koji se žele ostvariti uporabom proizvoda, kako su navedeni u članku 2. stavku 1. točki (a) te uredbe. Na sudu koji je uputio zahtjev je da provjeri, s obzirom na karakteristike i svojstva dotičnog proizvoda, kao i očekivanje prosječnog potrošača, koji je uobičajeno obaviješten, razumno pažljiv i oprezan, narav i opseg informacija koje se u tom pogledu moraju navesti na posudi i ambalaži proizvoda kako bi ga se moglo koristiti bez opasnosti za zdravlje ljudi.
2. Članak 19. stavak 2. Uredbe br. 1223/2009 treba tumačiti na način da se podaci iz članka 19. stavka 1. točaka (d), (f) i (g) te uredbe, odnosno oni koji se odnose na posebne mjere opreza koje je potrebno poštovati prilikom uporabe kozmetičkog proizvoda te funkciju tog proizvoda i njegove sastojke, ne mogu nalaziti u poslovnom katalogu na koji upućuje simbol iz točke 1. Priloga VII. navedenoj uredbi koji se nalazi na ambalaži ili posudi navedenog proizvoda.

⁽¹⁾ SL C 406, 2. 12. 2019.

Presuda Suda (prvo vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État – Belgija) – G. M. A./Belgijska Država

(Predmet C-710/19) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Slobodno kretanje osoba – Članak 45. UFEU-a – Građanstvo Unije – Direktiva 2004/38/EZ – Pravo na boravak dulji od tri mjeseca – Članak 14. stavak 4. točka (b) – Tražitelji zaposlenja – Razumni rok za pronalaženje ponuda za posao koje bi mogle odgovarati tražitelju zaposlenja i za poduzimanje mjera potrebnih za zaposlenje – Zahtjevi koje država članica domaćin nalaže tražitelju zaposlenja tijekom tog roka – Pretpostavke za pravo na boravak – Obveza daljnjeg traženja posla i raspolaganja stvarnim izgledima za zaposlenje)

(2021/C 62/07)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d'État

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: G. M. A.

Tuženik: Belgijska Država

Izreka

Članak 45. UFEU-a i članak 14. stavak 4. točku (b) Direktive 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica, o izmjeni Uredbe (EEZ) br. 1612/68 i stavljaju izvan snage direktiva 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ, treba tumačiti na način da je država članica domaćin dužna građaninu Unije dodijeliti razumni rok koji počinje teći od trenutka u kojem se taj građanin Unije prijavio kao tražitelj zaposlenja, kako bi mu se omogućilo da pronađe ponude za posao koje bi mu mogle odgovarati i poduzme mjere potrebne da se zaposli.

Tijekom tog roka, država članica domaćin može zahtijevati da tražitelj zaposlenja predoči dokaz da traži posao. Tek nakon isteka navedenog roka ta država članica može zahtijevati da tražitelj zaposlenja dokaže ne samo da i dalje traži posao, nego i da ima stvarne izgleda za zaposlenje.

⁽¹⁾ SL C 399, 25. 11. 2019.

Presuda Suda (osmo vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Upravni sud u Zagrebu – Hrvatska) – FRANCK d.d., Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

(Predmet C-801/19) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Porez na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Izuzeća – Članak 135. stavak 1. točke (b) i (d) – Pojmovi „odobranje kredita” i „drugi utrživi instrumenti” – Složene transakcije – Glavna isporuka – Stavljanje novčanih sredstava na raspolaganje uz naknadu – Prijenos mjenice na faktoring društvo i dobivenog novca izdavatelju mjenice)

(2021/C 62/08)

Jezik postupka: hrvatski

Sud koji je uputio zahtjev

Upravni sud u Zagrebu

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: FRANCK d.d., Zagreb

Tuženik: Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

Izreka

Članak 135. stavak 1. točke (b) i (d) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da se izuzeće od poreza na dodanu vrijednost koje te odredbe predviđaju za odobravanje kredita odnosno transakcije koje se odnose na druge utržive instrumente primjenjuje na transakciju u okviru koje jedan porezni obveznik drugomu stavlja na raspolaganje, uz naknadu, novčana sredstva dobivena od faktoring društva, nakon što je na to društvo prenio mjenicu koju je izdao drugonavedeni porezni obveznik, pri čemu prvonavedeni porezni obveznik tom faktoring društvu jamči za naplatu navedene mjenice po njezinu dospijecu.

⁽¹⁾ SL C 27, 27. 1. 2020.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 17. prosinca 2020. – Europska komisija/Helenska Republika

(Predmet C-849/19) ⁽¹⁾

(Povreda obveze države članice – Okoliš – Direktiva 92/43/EEZ – Očuvanje prirodnih staništa i divlje flore i faune – Posebna područja očuvanja – Članak 4. stavak 4. – Obveza utvrđenja ciljeva očuvanja – Članak 6. stavak 1. – Obveza donošenja mjera za očuvanje – Odluka 2006/613/EZ – Sredozemna biogeografska regija)

(2021/C 62/09)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: A. Bouchagiar i C. Hermes, agenti)

Tuženik: Helenska Republika (zastupnik: E. Skandalou, agent)

Izreka

1. Time što u propisanim rokovima nije donijela sve mjere nužne za utvrđivanje ciljeva za očuvanje i odgovarajućih mjera za očuvanje u pogledu 239 područja od značaja za Zajednicu koja se nalaze na grčkom području te su navedena u Odluci Komisije 2006/613/EZ od 19. srpnja 2006. u kojoj je na temelju Direktive Vijeća 92/43/EEZ naveden popis područja od značaja za Zajednicu za sredozemnu biogeografsku regiju, Helenska Republika je povrijedila obveze koje ima na temelju članka 4. stavka 4. i članka 6. stavka 1. Direktive Vijeća 92/43/EEZ o očuvanju prirodnih staništa i divlje flore i faune, kako je izmijenjena Direktivom Vijeća 2006/105/EZ od 20. studenoga 2006.

2. Helenskoj Republici nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 19, 20. 1. 2020.

Presuda Suda (veliko vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – Izvršenje europskih uhiđbenih naloga izdanih protiv L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

(Predmet C-354/20 PPU i C-412/20 PPU) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku – Hitni prethodni postupak – Policijska i pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Europski uhiđbeni nalog – Okvirna odluka 2002/584/PUP – Članak 1. stavak 3. – Članak 6. stavak 1. – Postupci predaje između država članica – Pretpostavke izvršenja – Povelja Europske unije o temeljnim pravima – Članak 47. drugi stavak – Pravo na pristup neovisnom i nepristranom sudu – Sustavni ili opći nedostaci – Pojam „pravosudno tijelo koje izdaje uhiđbeni nalog” – Uzimanje u obzir zbivanja koja su se dogodila nakon izdavanja predmetnog europskog uhiđbenog naloga – Obveza pravosudnog tijela izvršenja da konkretno i precizno provjeri postoje li ozbiljni i utvrđeni razlozi zbog kojih se vjeruje da će zainteresirana osoba biti izložena stvarnoj opasnosti od povrede njezina temeljnog prava na pošteno suđenje u slučaju predaje)

(2021/C 62/10)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank Amsterdam

Stranke glavnog postupka

L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

Izreka

Članak 6. stavak 1. i članak 1. stavak 3. Okvirne odluke Vijeća 2002/584/PUP od 13. lipnja 2002. o Europskom uhiđbenom nalogu i postupcima predaje između država članica, kako je izmijenjena Okvirnom odlukom Vijeća 2009/299/PUP od 26. veljače 2009., treba tumačiti na način da, kad pravosudno tijelo izvršenja koje je pozvano odlučiti o predaji osobe protiv koje je izdan europski uhiđbeni nalog raspolaže elementima kojima se dokazuju sustavni ili opći nedostaci u pogledu neovisnosti pravosuđa u državi članici izdavateljici tog uhiđbenog naloga koji su postojali u trenutku izdavanja tog naloga ili koji su nastali nakon tog izdavanja, to tijelo ne može uskratiti svojstvo „pravosudno tijelo koje izdaje uhiđbeni nalog” sudu koji je izdao navedeni uhiđbeni nalog i ne može pretpostaviti da postoje ozbiljni i utvrđeni razlozi zbog kojih se vjeruje da će ta osoba, u slučaju njezine predaje potonjoj državi članici, biti izložena stvarnoj opasnosti od povrede njezina temeljnog prava na pošteno suđenje zajamčenog člankom 47. drugim stavkom Povelje Europske unije o temeljnim pravima, a da pritom ne provede konkretnu i preciznu provjeru kojom se uzimaju u obzir, među ostalim, osobna situacija navedene osobe, priroda predmetnog kaznenog djela i činjenični kontekst na kojem se temelji navedeno izdavanje, poput izjava tijela javnih vlasti koje mogu utjecati na ispitivanje pojedinačnog slučaja.

(¹) SL C 320, 28. 9. 2020.
SL C 378, 9. 11. 2020.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Njemačka) – Izvršenje europskih uhiđenih naloga izdanih protiv osobe TR

(Predmet C-416/20 PPU) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Hitni prethodni postupak – Policijska i pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Okvirna odluka 2002/584/PUP – Europski uhiđbeni nalog – Članak 4.a stavak 1. – Postupci predaje između država članica – Uvjeti za izvršenje – Razlozi za moguće neizvršenje – Iznimke – Obvezno izvršenje – Kazna izrečena u odsutnosti – Optuženikov bijeg – Direktiva (EU) 2016/343 – Članci 8. i 9. – Pravo sudjelovati na raspravi – Zahtjevi u slučaju osude u odsutnosti – Provjera prilikom predaje osuđenika)

(2021/C 62/11)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

TR

uz sudjelovanje: Generalstaatsanwaltschaft Hamburg

Izreka

Članak 4.a Okvirne odluke Vijeća 2002/584/PUP od 13. lipnja 2002. o Europskom uhiđenom nalogu i postupcima predaje između država članica, kako je izmijenjena Okvirnom odlukom Vijeća 2009/299/PUP od 26. veljače 2009., treba tumačiti na način da pravosudno tijelo izvršenja ne može odbiti izvršenje europskog uhiđenog naloga izdanog radi izvršenja kazne zatvora ili mjere oduzimanja slobode u situaciji u kojoj je dotična osoba onemogućila da joj se osobno uruči poziv i nije se osobno pojavila na suđenju zbog bijega u državu članicu izvršenja, samo zbog toga što joj nije pruženo osiguranje da će se u slučaju predaje državi članici izdavanja poštovati pravo na obnovu postupka, kako je definirano u člancima 8. i 9. Direktive (EU) 2016/343 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o jačanju određenih vidova pretpostavke nedužnosti i prava sudjelovati na raspravi u kaznenom postupku.

⁽¹⁾ SL C 390, 16. 11. 2020.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. srpnja 2020. uputio First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) – NB, AB/Secretary of State for the Home Department; intervenijent: Visoki povjerenik Ujedinjenih naroda za izbjeglice

(Predmet C-349/20)

(2021/C 62/12)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: NB, AB

Druga stranka u postupku: Secretary of State for the Home Department

Intervenijent: Visoki povjerenik Ujedinjenih naroda za izbjeglice

Prethodna pitanja

Prilikom ocjene je li došlo do prestanka zaštite ili pomoći UNRWA-a ⁽¹⁾ u smislu druge rečenice članka 12. stavka 1. točke (a) Direktive o kvalifikaciji ⁽²⁾ u odnosu na Palestinca bez državljanstva kojeg je UNRWA evidentirao, u pogledu pomoći koja se pruža osobama s invaliditetom:

1. Je li riječ samo o *ex tunc* ocjeni okolnosti za koje se navodi da su prisilile podnositelja zahtjeva da napusti područje djelovanja UNRWA-a u trenutku u kojem je on to učinio ili je riječ i o *ex nunc, pro futuro*, ocjeni toga može li podnositelj zahtjeva u sadašnjosti koristiti takvu zaštitu ili pomoć?
2. Ako odgovor na prvo pitanje obuhvaća ocjenu *pro futuro*, je li legitimno analogno tome oslanjati se na klauzulu o prestanku statusa iz članka 11. na način da, kada podnositelj zahtjeva može *ex tunc* dokazati kvalificirajući razlog zbog kojeg je on ili ona napustio područje UNRWA-a, teret dokazivanja da takav razlog više ne postoji pada na državu članicu?
3. Treba li, radi postojanja objektivnih razloga za odlazak takve osobe koji se odnose na odredbu UNRW[A]-a o zaštiti ili pomoći, dokazati namjerno nanošenje štete ili lišavanje pomoći (činjenjem ili nečinjenjem) UNRWA-a ili države u kojoj on djeluje?
4. Je li relevantno uzeti u obzir pomoć koju takvim osobama pružaju sudionici civilnog društva kao što su to nevladine organizacije?"

⁽¹⁾ Agencija Ujedinjenih naroda za pomoć palestinskim izbjeglicama na Bliskom istoku.

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 2004/83/EZ od 29. travnja 2004. o minimalnim standardima za kvalifikaciju i status državljana treće zemlje ili osoba bez državljanstva kao izbjeglica ili osoba kojima je na drugi način potrebna međunarodna zaštita te o sadržaju odobrene zaštite (Direktiva o kvalifikaciji; u daljnjem tekstu: DK) (SL 2004, L 304, str. 12) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 12., str. 64.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. rujna 2020. uputio Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Češka Republika) – CityRail a.s./Správa železnic, státní organizace

(Predmet C-453/20)

(2021/C 62/13)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: CityRail a.s.

Tuženik: Správa železnic, státní organizace

Prethodna pitanja

1. Je li *mjesto utovara i istovara u prijevozu robe* zajedno s pripadajućim kolosijekom dio željezničke infrastrukture u smislu članka 3. točke 3. Direktive 2012/34 ⁽¹⁾?
2. Može li, u skladu s Direktivom 2012/34, upravitelj infrastrukture u bilo kojem trenutku izmijeniti iznos pristojbi za korištenje željezničke infrastrukture ili uslužnih objekata na štetu prijevoznika?
3. Je li, u skladu s člankom 288. Ugovora o funkcioniranju Europske Unije, Direktiva 2012/34 obvezujuća za državnu organizaciju Správa železnic (Uprava za željeznice, Češka Republika)?

4. Mogu li se načela navedena u izvješću o mreži smatrati diskriminirajućima ako su protivna odredbama prava Unije koje Uprava za željeznice mora poštovati?

(¹) Direktiva 2012/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 21. studenoga 2012. o uspostavi jedinstvenog Europskog željezničkog prostora (SL 2012., L 343, str. 32.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 25., str. 136.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. studenoga 2020. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – A

(Predmet C-577/20)

(2021/C 62/14)

Jezik postupka: finski

Sud koji je uputio zahtjev

Korkein hallinto-oikeus

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: A

Druga stranka u žalbenom postupku: Sosiaali- ja terveysturva- ja valvontavirasto

Prethodna pitanja

1. Treba li temeljne slobode koje su zajamčene Ugovorom o funkcioniranju Europske unije i Direktivu 2005/36/EZ (¹) tumačiti na način da nadležno tijelo države članice domaćina treba ocijeniti pravo podnositelja zahtjeva na obavljanje regulirane profesije na temelju članaka 45. i 49. UFEU-a i sudske prakse u vezi s tim (osobito presude od 7. svibnja 1991., C-340/89 (²), *Vlassopoulou*, i presude od 6. listopada 2015., C-298/14 (³), *Brouillard*) iako se čini da se u članku 13. stavku 2. Direktive 2005/36/EZ usklađuju uvjeti za obavljanje regulirane profesije u kojima država članica domaćin treba odobriti obavljanje profesije podnositelju zahtjeva koji ima dokaz o formalnoj osposobljenosti iz države u kojoj profesija nije regulirana, ali koji ne ispunjava zahtjev u pogledu obavljanja profesije koji se utvrđuje u toj odredbi Direktive?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo prethodno pitanje: protivi li se pravu Unije, pri čemu se u obzir uzimaju razmatranja u predmetu C-298/14, *Brouillard* (t. 55. presude) koja se odnose na isključive kriterije ocjenjivanja istovjetnosti potvrda, okolnost da nadležno tijelo države članice domaćina u situaciji kao što je ona o kojoj je riječ u ovom postupku svoju ocjenu istovjetnosti osposobljavanja, osim na informacijama o detaljnijem sadržaju i načinu izvođenja osposobljavanja dobivenih od akreditiranih organizacija za osposobljavanje ili tijela druge države članice, temelji i na drugim informacijama?

(¹) Direktiva 2005/36/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. rujna 2005. o priznavanju stručnih kvalifikacija (SL 2005., L 255, str. 22.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 125.)

(²) Presuda Suda od 7. svibnja 1991. (C-340/89, Irène Vlassopoulou protiv Ministerium für Justiz, Bundes- und Europaangelegenheiten Baden-Württemberg, EU:C:1991:193)

(³) Presuda Suda od 6. listopada 2015. (C-298/14, Alain Laurent Brouillard/Jury du concours de recrutement de référendaires près la Cour de cassation, État belge EU:C:2015:652)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. studenoga 2020. uputio Landgericht Düsseldorf (Njemačka) – EZ/Iberia Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal

(Predmet C-606/20)

(2021/C 62/15)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: EZ

Tuženici: Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal

Prethodno pitanje

Treba li članak 20. prvu rečenicu Konvencije o ujednačavanju određenih pravila u međunarodnom zračnom prijevozu, zaključene u Montrealu 28. svibnja 1999., koju je Europska zajednica potpisala 9. prosinca 1999., a koja je u njezino ime odobrena Odlukom Vijeća 2001/539/EZ od 5. travnja 2001. (¹), te je ona 28. lipnja stupila na snagu, tumačiti na način da je prijevoznik u cijelosti ili djelomično oslobođen svoje odgovornosti zbog gubitka prtljage u skladu s člankom 17. stavkom 2. Montrealske konvencije ako putnik nove, odnosno gotovo nove, elektroničke proizvode poput kompaktnog fotoaparata, tableta (IPad) i bežičnih slušalica prevozi u predanoj prtljazi umjesto u ručnoj prtljazi, a da to nije prijavio prijevozniku, iako je putnik te elektroničke proizvode mogao nositi sa sobom u ručnoj prtljazi i to bi bilo od njega razumno očekivati?

(¹) 2001/539/EZ: Odluka Vijeća od 5. travnja 2001. o zaključku Europske zajednice o Konvenciji za izjednačavanje nekih pravila u međunarodnom zračnom prijevozu (Montrealska konvencija) (SL 2001., L 194, str. 38.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 21., str. 5.)

Žalba koju je 24. studenoga 2020. podnijela Kraljevina Španjolska protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 23. rujna 2020. u predmetu T-370/19, Španjolska/Komisija

(Predmet C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Kraljevina Španjolska (zastupnik: S. Centeno Huerta, agent)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- prihvati ovu žalbu i ukine presudu Općeg suda od 23. rujna 2020. u predmetu T-370/19, Kraljevina Španjolska protiv Europske komisije;
- prihvati tužbu za poništenje i poništi Odluku Komisije od 18. ožujka 2019. o sudjelovanju nacionalnog regulatornog tijela Kosova u Tijelu europskih regulatora za elektroničke komunikacije (¹) te
- u svakom slučaju, tuženiku naloži snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Kraljevina Španjolska podnosi žalbu protiv presude Općeg suda od 23. rujna 2020., u predmetu T-370/19, Kraljevina Španjolska protiv Europske komisije, zbog sljedećih razloga:

- Pogreške koja se tiče prava prilikom tumačenja pojma „treća zemlja” za potrebe članka 35. Uredbe 2018/1971 (²) u vezi s Ugovorima Europske unije i međunarodnim pravom.
- Pogreške koja se tiče prava prilikom tumačenja i primjene članka 111. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju s Kosovom u vezi s člankom 35. Uredbe 2018/1971, koja je počinjena time što su pogrešno protumačene posljedice nezauzimanja stajališta Europske unije o međunarodnopravnom statusu Kosova.

- Pogreške koja se tiče prava prilikom tumačenja članka 35. Uredbe 2018/1971 u vezi s člankom 111. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju s Kosovom jer navedena suradnja ne uključuje sudjelovanje u BEREC-u i upravnom vijeću Ureda BEREC-a.
- Pogreške koja se tiče prava prilikom izvođenja zaključka o tome da je članak 17. UEU-a valjana pravna osnova za donošenje pobijane odluke.
- Pogreške koja se tiče prava prilikom tumačenja članka 35. stavka 2. Uredbe 2018/1971, zaključivanjem da Komisija može jednostrano utvrditi uvjete rada.

U slučaju prihvatanja nekog od navedenih žalbenih razloga, valja prihvatiti žalbu i, posljedično, provesti analizu, prihvatiti tužbu i poništiti Odluku Komisije od 18. ožujka 2019. o sudjelovanju nacionalnog regulatornog tijela Kosova u Tijelu europskih regulatora za elektroničke komunikacije.

(¹) SL 2019., C 115, str. 26.

(²) Uredba (EU) 2018/1971 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o osnivanju Tijela europskih regulatora za elektroničke komunikacije (BEREC) i Agencije za potporu BEREC-u (Ured BEREC-a), izmjeni Uredbe (EU) 2015/2120 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1211/2009 (SL 2018., L 321, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. studenoga 2020. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) –
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V./TC Medical Air Ambulance Agency GmbH**

(Predmet C-633/20)

(2021/C 62/17)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj i podnositelj revizije: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Tuženik i druga stranka u revizijskom postupku: TC Medical Air Ambulance Agency GmbH

Prethodno pitanje

Je li društvo, koje kao ugovaratelj osiguranja za svoje klijente kod društva za osiguranje održava inozemno putno zdravstveno osiguranje te inozemno i tuzemno osiguranje troškova povratka u domovinu u obliku grupnog osiguranja, koje distribuira potrošačima članstvo koje daje pravo korištenja usluga osiguranja u slučaju bolesti ili nezgode u inozemstvu te koje od pridobivenih članova prima naknadu za kupljeno osigurateljno pokriće, posrednik u osiguranju u smislu članka 2. točaka 3. i 5. Direktive 2002/92/EZ (¹) i članka 2. stavka 1. točaka 1., 3. i 8. Direktive (EU) 2016/97 (²)?

(¹) Direktiva 2002/92/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 9. prosinca 2002. o posredovanju u osiguranju (SL 2003., L 9, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku poglavlje 6., svezak 8., str. 23.)

(²) Direktiva (EU) 2016/97 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. siječnja 2016. o distribuciji osiguranja (preinačeni tekst) (SL 2016., L 26, str. 19.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. studenoga 2020. uputio Pécsi Törvényszék (Mađarska) —
Tolnatext Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Predmet C-636/20)

(2021/C 62/18)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Pécsi Törvényszék

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Tolnatext Bt.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prethodno pitanje

Treba li odredbe članka 22. stavka 6. i članka 29. Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o Carinskom zakoniku Unije ⁽¹⁾ tumačiti na način da carinsko tijelo koje ne djeluje u svojstvu suda mora zajamčiti ostvarivanje prava na saslušanje i u postupcima pokrenutima po službenoj dužnosti i u postupcima pokrenutima na zahtjev?

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije (SL 2013., L 269, str. 1. i ispravci SL 2013., L 287, str. 90., SL 2015., L 70, str. 64., SL 2016., L 267, str. 2., SL 2018., L 294, str. 44.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. prosinca 2020. uputio Westminster Magistrates' Court
(Ujedinjena Kraljevina) – Regionalno državno odvjetništvo u Svištovu/PI**

(Predmet C-648/20)

(2021/C 62/19)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Westminster Magistrates' Court

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Regionalno državno odvjetništvo u Svištovu

Tuženik: PI

Prethodno pitanje

Ako se predaja zahtijeva radi kaznenog progona tražene osobe, a državni je odvjetnik donio i odluku o izdavanju nacionalnog uhiđbenog naloga (NUN) i odluku o izdavanju europskog uhiđbenog naloga (EUN), pri čemu sudovi ni na koji način nisu uključeni prije predaje, je li traženoj osobi zajamčena zaštita na dvije razine koju je Sud predvidio u presudi u predmetu Bob-Dogi (C-241/15 ⁽¹⁾) ako je:

- učinak NUN-a ograničen na zadržavanje pojedinca u trajanju od najviše 72 sata radi njegova dovođenja pred sud; te je
- po predaji isključivo na sudu da, s obzirom na sve okolnosti slučaja, odredi puštanje ili nastavak zadržavanja predane osobe?

⁽¹⁾ Presuda Suda od 1/6/2016 (ECLI:EU:C:2016:385)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. prosinca 2020. uputio Nejvyšší správní soud (Češka
Republika) – ET/Ministerstvo životního prostředí**

(Predmet C-659/20)

(2021/C 62/20)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Nejvyšší správní soud

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: ET

Protustranka: Ministerstvo životního prostředí

Prethodna pitanja

1. Uključuje li „rasplodni fond“ u smislu Uredbe Komisije (EZ) br. 865/2006 ⁽¹⁾ od 4. svibnja 2006. o utvrđivanju detaljnih pravila o provedbi Uredbe Vijeća (EZ) br. 338/97 o zaštiti divlje faune i flore uređenjem trgovine njima, jedinke koje su roditelji jedinki koje je uzgojio određeni uzgajivač iako on nikada nije bio njihov vlasnik ni posjednik?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje takav da roditeljske jedinke nisu uključene u rasplodni fond, jesu li nadležna tijela prilikom ispitivanja je li ispunjen uvjet iz članka 54. točke 2. Uredbe Komisije (EZ) br. 865/2006 u pogledu uspostavljanja fonda u skladu s pravnim propisima uz istodobno održavanje fonda na način koji ne šteti opstanku jedinki koje žive u prirodnom okruženju, ovlaštena provjeravati podrijetlo tih roditeljskih jedinki i na temelju toga ocijeniti je li rasplodni fond uspostavljen u skladu s pravilima utvrđenima u članku 54. točki 2. te uredbe?
3. Mogu li se prilikom ispitivanja je li ispunjen uvjet iz članka 54. točke 2. Uredbe Komisije (EZ) br. 865/2006 u pogledu uspostavljanja fonda u skladu s pravnim propisima uz istodobno održavanje fonda na način koji ne šteti opstanku jedinki koje žive u prirodnom okruženju, uzeti u obzir druge okolnosti predmeta (osobito dobra vjera prilikom preuzimanja jedinki i legitimno očekivanje da će se moći trgovati njihovim eventualnim potomstvom, a eventualno i manje restriktivni zakonski propisi koji su bili na snazi u Češkoj Republici prije njezina pristupanja Europskoj uniji)?

⁽¹⁾ SL 2006., L 166, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 10., str. 106.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. prosinca 2020. uputio Bundesarbeitsgericht (Njemačka) –
MK/Lufthansa CityLine GmbH**

(Predmet C-660/20)

(2021/C 62/21)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesarbeitsgericht

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: MK

Druga stranka u revizijskom postupku: Lufthansa CityLine GmbH

Prethodna pitanja

1. Postupa li se nacionalnom zakonskom odredbom na manje povoljan način prema radnicima s nepunim radnim vremenom nego prema usporedivim radnicima s punim radnim vremenom u smislu članka 4. točke 1. Okvirnog sporazuma o radu s nepunim radnim vremenom iz Priloga Direktivi 97/81/EZ ⁽¹⁾, ako se njome dopušta dodatna naknada za radnike s nepunim i punim radnim vremenom pod jednakim uvjetom da se prekorači isti broj radnih sati i time se omogućuje uzimanje u obzir ukupne plaće, a ne dodatne naknade kao sastavnog dijela plaće?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

Je li u skladu s člankom 4. točkom 1. i načelom *pro rata temporis* iz članka 4. točke 2. Okvirnog sporazuma o radu s nepunim radnim vremenom u Prilogu Direktivi 97/81/EZ nacionalna zakonska odredba kojom se dopušta da se pravo na dodatnu naknadu uvjetuje time da se u pogledu radnika s nepunim i punim radnim vremenom na jednaki način prekorači isti broj radnih sati ako je svrha dodatne naknade kompenziranje posebnog radnog opterećenja?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 97/81/EZ od 15. prosinca 1997. o Okvirnom sporazumu o radu s nepunim radnim vremenom koji su sklopili UNICE, CEEP i ETUC (SL 1998., L 14, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 131.)

Tužba podnesena 17. prosinca 2020. — Europska komisija/Portugalska Republika**(Predmet C-687/20)**

(2021/C 62/22)

Jezik postupka: portugalski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz, agenti)

Tuženik: Portugalska Republika

Tužbeni zahtjev

Tužitelj zahtijeva od Suda da:

- utvrdi da je Portugalska Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 7. stavka 2. prvog podstavka Direktive 2002/49/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. lipnja 2002. o procjeni i upravljanju bukom iz okoliša ⁽¹⁾ jer nije izradila strateške karte buke za pet glavnih cesta;
- utvrdi da je Portugalska Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 8. stavka 2. navedene direktive jer nije izradila akcijske planove za naseljena područja Amadora i Oporto te za 236 glavnih cesta i 55 glavnih željezničkih putova.
- utvrdi da je Portugalska Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 10. stavka 2. navedene direktive u vezi s njezinim Prilogom VI. jer Komisiji nije dostavila podatke iz strateških karata za pet glavnih putova odnosno sažetke akcijskih planova za naseljena područja Oporto i Amadora te za 236 glavnih cesta i 55 glavnih željezničkih putova;
- naloži Portugalskoj Republici snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U skladu s Direktivom 2002/49/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. lipnja 2002. o procjeni i upravljanju bukom iz okoliša (u daljnjem tekstu: Direktiva), a u pogledu onog što je relevantno u ovom predmetu, portugalska tijela imaju sljedeće obveze:

- 1) Kao prvo, na temelju članka 7. stavka 2. drugog podstavka Direktive, obavijestiti Komisiju, najkasnije do 31. prosinca 2008., o svim naseljenim područjima, glavnim cestama i glavnim željezničkim putovima unutar svojeg teritorija.

- 2) Kao drugo, na temelju članka 7. stavka 2. prvog podstavka Direktive, izraditi – najkasnije do 30. lipnja 2012. – strateške karte buke za sva naseljena područja, glavne ceste i glavne željezničke putove koje će pokazati stanje u referentnoj 2011. godini. Nadalje, portugalska tijela bila su dužna Komisiji dostaviti, najkasnije do 30. prosinca 2012., podatke iz tih strateških karata, u skladu s člankom 10. stavkom 2. Direktive te u vezi s njezinim Prilogom VI.
- 3) Kao treće, portugalska tijela bila su dužna, na temelju članka 8. stavka 2. Direktive, izraditi – najkasnije do 18. srpnja 2013. – akcijske planove za naseljena područja, glavne ceste i glavne željezničke putove unutar svojeg teritorija. Također su imala obvezu dostaviti Komisiji, najkasnije do 18. siječnja 2014., sažetke tih akcijskih planova, u skladu s člankom 10. stavkom 2. Direktive te u vezi s njezinim Prilogom VI.

Valja napomenuti da prethodno navedene obveze portugalskih tijela čine tri uzastopna koraka predviđena Direktivom pri čemu se drugi i treći korak nastavljaju na onaj koji im neposredno prethodi.

(¹) SL 2002., L 189, str. 12. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 31., str. 28.)

Žalba koju su 18. prosinca 2020. podnijeli Casino, Guichard-Perrachon i Achats Marchandises Casino protiv presude Općeg suda (deveto prošireno vijeće) od 5. listopada 2020. u predmetu T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon i AMC/Komisija

(Predmet C-690/20 P)

(2021/C 62/23)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino, (zastupnici: O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simic, G. Aubron, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Vijeće Europske unije

Zahtjevi

- ukinuti točku 2. izreke presude koju je Opći sud donio 5. listopada 2020. u predmetu T-249/17;
- udovoljiti tužbenim zahtjevima koje su žalitelji postavili u prvom stupnju i, prema tome, poništiti u cijelosti Odluku Europske komisije C(2017) 1054 od 9. veljače 2017., na temelju članaka 263. i 277. UFEU-a;
- naložiti Europskoj komisiji snošenje troškova ove žalbe, te onih nastalih u prvom stupnju pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelji ističu da se pobijanom presudom krši:

1. Članak 7. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i zahtjev zaštite protiv proizvoljnih djelovanja javne vlasti u domeni osobnih privatnih aktivnosti, članak 19. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 i članak 3. Uredbe (EZ) br. 773/2004 Europske komisije, jer je Opći sud presudio da (i) te odredbe Komisiji ne nameću obvezu bilježenja usmenih izjava dobavljača i (ii) da su „sažeci” tih razgovora koje su jednostrano utvrdile Komisijine službe valjani dokaz da je raspolagala indicijama koji su opravdali Odluku C(2017) 1054 Europske komisije;

2. članak 7. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i zahtjev zaštite protiv proizvoljnih djelovanja javne vlasti u domeni osobnih privatnih aktivnosti, jer je Opći sud presudio da temeljno pravo na nepovredivost doma ne nalaže da Odluka C(2017)1054 Europske komisije:
- (i) vremenski ograniči izvršavanje Komisijine ovlasti za provođenje pretraga; i
 - (ii) ograniči osobe i prostorije koje mogu biti predmet pretrage;
3. članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, jer je Opći sud presudio da je pravni sustav koji se primjenjuje na Komisijine pretrage u skladu s temeljnim pravom na djelotvorni pravni lijek.

**Žalba koju je 21. prosinca 2020. podnio Intermarché Casino Achats protiv presude Općeg suda
(deveto prošireno vijeće) od 5. listopada 2020. u predmetu T-254/17, Intermarché Casino
Achats/Komisija**

(Predmet C-693/20 P)

(2021/C 62/24)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Intermarché Casino Achats (zastupnici: Y. Utzschneider, J. Jourdan, C. Mussi, S. Eder, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Vijeća Europske unije

Zahtjevi

- djelomično ukinuti presudu Općeg suda od 5. listopada 2020. donesenu u predmetu T-254/17, u dijelu u kojem je njome djelomično odbijena tužba društva Intermarché Casino Achats kojom se zahtijeva poništenje odluke Europske komisije od 9. veljače 2017. donesene na temelju članka 20. stavaka 1. i 4. Uredbe br. 1/2003 (predmet AT.40466 – Tute 1) i u dijelu u kojem je žalitelju naloženo snošenje troškova;
- poništiti članak 1.(a) odluke Komisije od 9. veljače 2017. u ranije navedenom predmetu AT.40466;
- naložiti Komisiji snošenje svih troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj u okviru svojeg prvog žalbenog razloga navodi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je odbio prigovor nezakonitosti članka 20. stavaka 1. i 4. Uredbe br. 1/2003, koji se temeljio na nepostojanju prikladnih pravnih lijekova protiv provođenja inspekcija, što nije u skladu sa zahtjevima za djelotvoran pravni lijek iz članka 47. Povelje o temeljnim pravima i sudskom praksom Europskog suda za ljudska prava.

U svom drugom žalbenom razlogu žalitelj izlaže da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava smatrajući da dokumenti koje je Komisija podnijela kako bi dokazala postojanje ozbiljnih indicija o povredi na datum inspekcije mogu biti uzeti u obzir a da se ne poštuju formalnosti određene Uredbom br. 1/2003 i Uredbom br. 773/2004. Ova je pogreška iskrivila zaključak Općeg suda prema kojem je Komisija imala ozbiljne indicije postojanja povrede iz članka 1. (a) odluke o inspekciji. Time što je odbio poništiti članak 1. (a) odluke o inspekciji, Opći sud je, dakle, povrijedio pravo na nepovredivost doma zajamčeno člankom 7. Povelje o temeljnim pravima.

U svojem trećem žalbenom razlogu žalitelj tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava smatrajući da pravo na nepovredivost doma zajamčeno člankom 7. Povelje o temeljnim pravima nije zahtijevalo da odluka o inspekciji sadržava ograničenje trajanja inspekcija i odbivši poništiti odluku po tom osnovu.

Žalba koju su 28. prosinca 2020. podnijeli Maria Teresa Coppo Gavazzi i drugi protiv presude Općeg suda (osmo prošireno vijeće) od 15. listopada 2020. u spojenim predmetima T-389/19 do T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 do T-414/19, T-416/19 do T-418/19, T-420/19 do T-422/19, T-425/19 do T-427/19, T-429/19 do T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 do T-442/19, T-444/19 do T-446/19, T-448/19, T-450/19 do T-454/19, T-463/19 i T-465/19, Coppo Gavazzi i dr./Parlament

(Predmet C-725/20 P)

(2021/C 62/25)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Žalitelji: Maria Teresa Coppo Gavazzi, Cristiana Muscardini, Luigi Vinci, Agostino Mantovani, Anna Catasta, Vanda Novati, Francesco Enrico Speroni, Maria Di Meo, Giuseppe Di Lello Finuoli, Raffaele Lombardo, Olivier Dupuis, Leda Frittelli, Livio Filippi, Vincenzo Viola, Antonio Mussa, Mauro Nobilia, Sergio Camillo Segre, Stefano De Luca, Riccardo Ventre, Mirella Musoni, Francesco Iacono, Vito Bonsignore, Claudio Azzolini, Vincenzo Aita, Mario Mantovani, Vincenzo Mattina, Romano Maria La Russa, Giorgio Carollo, Fiammetta Cucurnia, u svoje ime i u svojstvu nasljednice Giulietta Chiese, Roberto Costanzo, Giorgio Gallenzi, u svojstvu nasljednika Giulija Cesarea Gallenzija, Vitaliano Gemelli, Pasqualina Napoletano, Ida Panusa (zastupnik: M. Merola, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski parlament

Zahtjevi

- Ukinuti pobijanu presudu;
- vratiti predmet T-453/19, Panusa/Parlament, Općem sudu na ponovno suđenje;
- poništiti pobijane odluke u odnosu na ostale žalitelje;
- naložiti Europskom parlamentu snošenje troškova povezanih s prvostupajskim i žalbenim postupkom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U okviru prvog žalbenog razloga, žalitelji tvrde da je počinjena pogreška koja se tiče prava time što se smatralo da pobijane odluke o kojima je odlučivao Opći sud nisu bile povezane s pravom na mirovinu i da u tom pogledu nisu bile ni od kakvog utjecaja, te se stoga smatralo da su te odluke u skladu s općim načelima i Poveljom o temeljnim pravima. Pogreška je posljedica apstraktnog i arbitrarnog razlikovanja između prava na mirovinu i prava na mirovinska davanja. Pobijanim je odlukama povrijeđeno to pravo na mirovinu čime je došlo do povrede ne samo odredbi iz Mjera za provedbu Statuta članova Europskog parlamenta nego i prava na vlasništvo, te su one u suprotnosti s načelima proporcionalnosti, pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja.

U okviru drugog žalbenog razloga, žalitelji tvrde da je Opći sud počinio različite pogreške koje se tiču prava prilikom ocjenjivanja razloga za poništenje postupovne prirode koje su žalitelji istaknuli u prvostupajskom postupku, a koji su se konkretno odnosili na ispravnu pravnu osnovu pobijanih odluka, nadležnost načelnika odjela koji je donio akt i manjkavost obrazloženja. Opći je sud trebao utvrditi da se pobijane odluke temelje na odredbi koja je sada stavljena izvan snage te da ih je, s obzirom na to da se kvalificiraju kao akti izvanredne uprave, trebalo donijeti Predsjedništvo Europskog parlamenta. Usto, Opći sud je pretjerano proširio mogućnost obrazloženja upućivanjem. Obrazloženje naime nije sadržano u pobijanim odlukama, nego samo u mišljenju pravne službe Europskog parlamenta na koje se u pobijanim odlukama i pripremnim aktima izričito ni ne upućuje.

U okviru trećeg žalbenog razloga, žaliteljica iz predmeta T-453/19 tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava kada je utvrdio da je njezina tužba nedopuštena zbog nepostojanja pravnog interesa. Opći sud naime nije razmotrio mogućnost da se mirovinska primanja žaliteljice temelje na drukčijoj pravnoj osnovi, iako se o tome raspravljalo na raspravi. Budući da bi ta različita pravna osnova žaliteljici jamčila veća mirovinska primanja, nije moguće zanijekati da ona ima pravni interes za pokretanje postupka.

Rješenje predsjednika Suda od 13. veljače 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio High Court of Justice (Chancery Division) – Ujedinjena Kraljevina) – Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group

(Predmet C-728/19) ⁽¹⁾

(2021/C 62/26)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 423, 16. 12. 2019.

OPĆI SUD

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Balti Gaas/Komisija i INEA

(Spojeni predmeti T-236/17 i T-596/17) ⁽¹⁾

(„Financijska potpora na temelju Instrumenta za povezivanje Europe u razdoblju 2014.-2020. – Područje transeuropske energetske infrastrukture – Pozivi na podnošenje prijedloga – Tužba zbog propusta – Nepostojanje poziva na djelovanje – Nedopuštenost – Tužba za poništenje – Akt koji se ne može pobijati – Pripremni akt – Djelomična nedopuštenost – Odluka kojom se odbija prijedlog – Očite pogreške u ocjeni – Obveza obrazlaganja – Komisijina nadležnost”)

(2021/C 62/27)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Balti Gaas OÜ (Talin, Estonija) (zastupnik: E. Tamm, odvjetnica)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: O. Beynet et Y. Marinova, agenti), Izvršna agencija za inovacije i mreže (zastupnici: I. Ramallo i L. Di Paolo, agenti)

Intervenijent u potporu tužitelju: Republika Estonija (zastupnik: N. Grünberg, agent)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje odluke navodno sadržane u INEA-inom dopisu od 17. veljače 2017. o tužiteljevu prijedlogu koji je podnesen u odgovoru na drugi poziv na podnošenje prijedloga pokrenut za 2016. u okviru Instrumenta za povezivanje Europe (CEF), na temelju višegodišnjeg programa rada donesenog u okviru Provedbene odluke Komisije C(2016) 1587 *final* od 17. ožujka 2016. o izmjenama Provedbene odluke Komisije C(2014) 2080 o uspostavi višegodišnjeg programa rada za dodjelu financijskih potpora u području transeuropske energetske infrastrukture u sklopu CEF-a u razdoblju 2014.-2020. (predmet T-236/17), i, s druge strane, u prvome redu, zahtjev na temelju članka 265. UFEU-a za utvrđenje da je Komisija nezakonito propustila donijeti obrazloženu odluku koja se odnosi na navedeni tužiteljev prijedlog, te, podredno, zahtjev za poništenje Provedbene odluke Komisije C(2017) 1593 *final* od 14. ožujka 2017. o odabiru i dodjeli bespovratnih sredstava za djelovanja koja pridonose projektima od zajedničkog interesa u okviru CEF-a u području transeuropske energetske infrastrukture (predmet T-596/17).

Izreka

1. Tužbe se odbijaju.
2. Izvršnoj agenciji za inovacije i mreže (INEA) nalaže se snošenje vlastitih troškova te troškova društva Balti Gaas OÜ u predmetu T-236/17, dok se Europskoj komisiji nalaže snošenje vlastitih troškova u tom predmetu.
3. Društvo Balti Gaas snosit će vlastite troškove te Komisijine troškove u predmetu T-596/17.
4. Republika Estonija snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 221, 10. 7. 2017.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – RN/Komisija**(Predmet T-442/17 RENV) ⁽¹⁾**

(„Javna služba – Dužnosnici – Nadživjeli bračni drug – Mirovina za nadživjele osobe – Članci 18. i 20. Priloga VIII. Pravilniku o osoblju – Uvjeti prihvatljivosti – Trajanje braka – Prigovor nezakonitosti – Jednako postupanje – Načelo nediskriminacije na temelju dobi – Proporcionalnost – Pojam „bračni drug“)

(2021/C 62/28)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: RN (zastupnik: F. Moyse, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: G. Gattinara i B. Mongin, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Europski parlament (zastupnici: M. Ecker i E. Taneva, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a za poništenje odluke Komisije od 24. rujna 2014. kojom se odbija tužiteljičin zahtjev za priznavanje mirovine za nadživjele osobe.

Izreka

1. Poništava se odluka Europske komisije od 24. rujna 2014. kojom se odbija zahtjev osobe RN za priznavanje mirovine za nadživjele osobe.
2. Komisija će, osim vlastitih troškova, snositi i troškove osobe RN koji su povezani s predmetom F-104/15 i ovim postupkom nakon vraćanja predmeta na ponovno suđenje.
3. Komisija i osoba RN snosit će svaki vlastite troškove povezane s postupkom u predmetu T-695/16 P.
4. Europski parlament snosit će vlastite troškove koji se odnose na predmet F-104/15 i ovaj postupak nakon vraćanja predmeta na ponovno suđenje.

⁽¹⁾ SL C 302, 14. 9. 2015.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – International Skating Union/Komisija**(Predmet T-93/18) ⁽¹⁾**

(„Tržišno natjecanje – Udruženje poduzetnika – Natjecanja u brzom klizanju – Odluka kojom se utvrđuje povreda članka 101. UFEU-a – Pravilnik sportskog saveza – Usklađivanje prava tržišnog natjecanja i posebnosti sporta – Sportsko kladenje – Sportski arbitražni sud – Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni – Teritorijalno područje primjene članka 101. UFEU-a – Ograničenje tržišnog natjecanja s obzirom na cilj – Korektivne mjere“)

(2021/C 62/29)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: International Skating Union (Lausanne, Švicarska) (zastupnik: J.-F. Bellis, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: H. van Vliet, G. Meessen i F. van Schaik, agenti)

Intervenijenti u potporu tuženiku: Mark Jan Hendrik Tuitert (Hoogmade, Nizozemska), Niels Kerstholt (Zeist, Nizozemska), European Elite Athletes Association (Amsterdam, Nizozemska) (zastupnici: B. Braeken i J. Versteeg, odvjetnici)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Odluke Komisije C (2017) 8230 *final* od 8. prosinca 2017. u vezi s postupkom primjene članka 101. UFEU-a i članka 53. Sporazuma o EGP-u (predmet AT/40208 – Pravila o prihvatljivosti Međunarodnog klizačkog saveza).

Izreka

1. Poništavaju se članci 2. i 4. Odluke Komisije C (2017) 8230 *final* od 8. prosinca 2017. u vezi s postupkom primjene članka 101. UFEU-a i članka 53. Sporazuma o EGP-u (predmet AT/40208 – Pravila o prihvatljivosti Međunarodnog klizačkog saveza) u dijelu u kojem se Komisija, naloživši International Skating Unionu da otkloni utvrđenu povredu pod prijetnjom periodičke novčane kazne, poziva na pravilnik o arbitraži i zahtijeva njegovu izmjenu u slučaju zadržavanja sustava prethodnog odobrenja.
2. U preostalom dijelu tužba se odbija.
3. International Skating Union i Europska komisija snosit će vlastite troškove.
4. European Elite Athletes Association, Jan Hendrik Tuitert i Niels Kerstholt snosit će vlastite troškove.

(¹) SL C 142, 23. 4. 2018.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Fakro/Komisija

(Predmet T-515/18) (¹)

(„Tržišno natjecanje – Zloupotreba vladajućeg položaja – Tržište krovnih prozora i nosača – Odluka o odbijanju pritužbe – Članak 7. Uredbe (EZ) br. 773/2004 – Pristup spisu – Načelo dobre uprave – Razuman rok – Očita pogreška u ocjeni – Obveza obrazlaganja – Nepostojanje interesa Unije – Vjerojatnost utvrđenja postojanja povrede – Predatorske cijene – „Konkurentni žig” – Popust – Ekskluzivnost”)

(2021/C 62/30)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Fakro sp. z o.o. (Nowy Sącz, Poljska) (zastupnici: A. Radkowiak-Macuda i Z. Kiedacz, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: M. Farley, I. Rogalski i J. Szczodrowski, agenti)

Intervenijenti u potporu tužitelju: Republika Poljska (zastupnici: B. Majczyna, M. Wiącek i M. Rzotkiewicz, agenti)

Predmet

Tužba na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Odluke Komisije C(2018) 3864 *final* od 14. lipnja 2018. o odbijanju tužiteljeve pritužbe u vezi s navodnim povredama članka 102. UFEU-a na tržištu krovnih prozora i nosača (predmet AT.40026 – Velux).

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvo Fakro sp. z o.o., Europska komisija i Republika Poljska snosit će svatko vlastite troškove.

(¹) SL C 427, 26. 11. 2018.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Changmao Biochemical Engineering/Komisija**(Predmet T-541/18) (¹)**

(„Damping – Uvoz vinske kiseline podrijetlom iz Kine – Produženje konačne antidampinške pristojbe – Utvrđivanje uobičajene vrijednosti – Protokol o pristupanju Kine WTO-u – Metoda analogne zemlje – Članak 2. stavak 7. i članak 11. stavak 2. Uredbe (EU) 2016/1036 – Ranjivost proizvodnje Unije – Vjerojatnost ponavljanja štete – Prava obrane – Obveza obrazlaganja”)

(2021/C 62/31)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Kina) (zastupnici: K. Adamantopoulos i P. Billiet, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: A. Demeneix i M. França, agenti)

Intervenijenti u potporu tuženiku: Distillerie Bonollo SpA (Formigine, Italija), Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (Borgoricco, Italija), Caviro Distillerie Srl (Faenza, Italija) (zastupnik: R. MacLean, *solicitor*)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Provedbene uredbe Komisije (EU) 2018/921 od 28. lipnja 2018., o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz vinske kiseline podrijetlom iz Narodne Republike Kine nakon revizije zbog predstojećeg isteka mjera u skladu s člankom 11. stavkom 2. Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća (EU) 2016/1036 (SL 2018., L 164, str. 14.).

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 408, 12. 11. 2018.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Haikal/Vijeće**(Predmet T-189/19) ⁽¹⁾**

(„Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje financijskih sredstava – Prava obrane – Pravo na pošteno suđenje – Obveza obrazlaganja – Pravo na djelotvornu sudsku zaštitu – Pogreška u ocjeni – Pravo vlasništva – Proporcionalnost – Pravo obavljanja gospodarske djelatnosti – Pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života”)

(2021/C 62/32)

Jezik postupka: bugarski

Stranke

Tužitelj: Maen Haikal (Damask, Sirija) (zastupnik: S. Koev, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: S. Cholakova i V. Piessevaux, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje Provedbene odluke Vijeća (ZVSP) 2019/87 od 21. siječnja 2019. o provedbi Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 18 I, str. 13.), Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2019/85 od 21. siječnja 2019. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2019., L 18 I, str. 4. i ispravak SL 2018., L 190, str. 20.), Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36. i ispravak SL 2019., L 234, str. 31.), i Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2019/798 od 17. svibnja 2019. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2019., L 132, str. 1. i ispravak SL 2019., L 234, str. 31.), u dijelu u kojem se ti akti odnose na tužitelja.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Maenu Haikalu nalaže se snošenje vlastitih troškova, te troškova Vijeća Europske unije.

⁽¹⁾ SL C 187, 3. 6. 2019.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – BT/Komisija**(Predmet T-315/19) ⁽¹⁾**

(„Javna služba – Dužnosnici – Nadživjeli bračni drug – Mirovina za nadživjele osobe – Članci 18. i 20. Priloga VIII. Pravilniku o osoblju – Uvjeti za dodjelu – Trajanje braka – Prigovor nezakonitosti – Jednako postupanje – Načelo nediskriminacije na temelju dobi – Proporcionalnost”)

(2021/C 62/33)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: BT (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnik: B. Mongin, agent)

Intervenijent u potporu tužitelju: Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) (zastupnik: J. Van Rossum, odvjetnik)

Intervenijenti u potporu tuženiku: Europski parlament (zastupnici: J. Van Pottelberge i J. Steele, agenti), Vijeće Europske unije (zastupnici: M. Bauer i R. Meyer, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a radi poništenja Komisijine odluke od 20. srpnja 2018. o odbijanju tužiteljeva zahtjeva za dodjelu mirovine za nadživjele.

Izreka

1. Poništava se odluka Europske komisije od 20. srpnja 2018. o odbijanju zahtjeva osobe BT za dodjelu mirovine za nadživjele.
2. Europska komisija snosit će, osim vlastitih, i troškove osobe BT.
3. Europski parlament i Vijeće Europske unije snosit će svaki svoje troškove.
4. Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 246, 22. 7. 2019.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Haswani/Vijeće

(Predmet T-521/19) ⁽¹⁾

(„Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje financijskih sredstava – Pravomoćnost – Rok za tužbu – Obveza obrazlaganja – Pogreška u ocjeni – Proporcionalnost”)

(2021/C 62/34)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: George Haswani (Iabrud, Sirija) (zastupnik: G. Karouni, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Limonet i V. Piessevaux, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje Odluke Vijeća (ZVSP) 2016/850 od 27. svibnja 2016. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2016., L 141, str. 125.), Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2016/840 od 27. svibnja 2016. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2016., L 141, str. 30.), Odluke Vijeća (ZVSP) 2017/917 od 29. svibnja 2017. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2017., L 139, str. 62.), Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2017/907 od 29. svibnja 2017. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2017., L 139, str. 15.), Provedbene odluke Vijeća (ZVSP) 2017/1245 od 10. srpnja 2017. o provedbi Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2017., L 178, str. 13.), Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2017/1241 od 10. srpnja 2017. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2017., L 178, str. 1.), Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.), Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2018/774 od 28. svibnja

2018. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2018., L 131, str. 1.), Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36. i ispravak SL 2019. L 234 str. 31.), Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2019/798 od 17. svibnja 2019. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2019., L 132, str. 1.), Odluke Vijeća (ZVSP) 2020/719 od 28. svibnja 2020. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2020., L 168, str. 66.), i Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2020/716 od 28. svibnja 2020. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2020., L 168, str. 1.), u dijelu u kojem se ti akti odnose na tužitelja i, s druge strane, zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je on navodno pretrpio zbog tih akata.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Georgeu Haswaniju nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 305, 9. 9. 2019.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Forbo Financial Services/EUIPO – Windmüller (Canoleum)

(Predmet T-3/20) (¹)

(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava verbalnog žiga Europske unije Canoleum – Raniji međunarodni verbalni žig MARMOLEUM – Relativni razlog za odbijanje – Nepravodobno podnošenje obrazloženja žalbe – Nedopuštenost žalbe pred žalbenim vijećem – Zahtjev za povrat u prijašnje stanje – Iznenadna bolest odvjetnika koji zastupa tužitelja – Obveza primjene dužne pažnje – Dokazna vrijednost svečane izjave odvjetnika”)

(2021/C 62/35)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Forbo Financial Services AG (Baar, Švicarska) (zastupnik: S. Fröhlich, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: M. Fischer, agent)

Druge stranke u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Windmüller GmbH (Augustdorf, Njemačka)

Predmet

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. listopada 2019. (predmet R 773/2019-2), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Forbo Financial Services i Windmüller.

Izreka

1. Poništava se odluka drugog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 9. listopada 2019. (predmet R 773/2019-2).
2. EUIPO-u se nalaže snošenje troškova.

(¹) SL C 77, 9. 3. 2020.

Presuda Općeg suda od 16. prosinca 2020. – Voco /EUIPO (oblik pakiranja)**(Predmet T-118/20) ⁽¹⁾****(„Žig Europske unije – Prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije – Oblik pakiranja – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2021/C 62/36)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Voco GmbH (Cuxhaven, Njemačka) (zastupnici: C. Spintig i S. Pietzcker, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: R. Cottrell i A. Söder, agenti)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 4. prosinca 2019. (predmet R 978/2019-5), o zahtjevu za prijavu trodimenzionalnog znaka koji se sastoji od oblika pakiranja kao žiga Europske unije.

Izreka

1. Poništava se odluka petog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 4. prosinca 2019. (predmet R 978/2019-5).
2. EUIPO-u se nalaže snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 129, 20. 4. 2020.

Rješenje Općeg suda od 18. prosinca 2020. – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland i dr./Komisija**(Predmet T-146/16) ⁽¹⁾****(„Državne potpore – Poništenje pobijanog akta – Prestanak postojanja predmeta spora – Obustava postupka”)**

(2021/C 62/37)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Tužitelji: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Nizozemska) i 12 drugih tužitelja čija se imena nalaze u prilogu rješenju (zastupnici: P. Kuypers i M. de Wit, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: P.-J. Loewenthal i S. Noë, agenti)

Intervenijent u potporu tužiteljima: Kraljevina Nizozemska (zastupnici: M. Bulterman, J. Langer i M. Noort, agenti)

PredmetZahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Odluke Komisije C(2015) 5929 *final* od 2. rujna 2015. o državnoj potpori SA.27301 (2015/NN) – Nizozemska, koja se odnosi na subvencionirano stjecanje ili ustupanje bez naknade prirodnih područja, čiji je sažetak objavljen u Službenom listu Europske unije (SL 2016., C 9, str. 1.).

Izreka

1. Obustavlja se postupak povodom ove tužbe.
2. Obustavlja se postupak o zahtjevu za intervenciju Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters i drugih stranaka koje su zatražile intervenciju, a čija se imena nalaze u prilogu II;
3. Svaka će stranka snositi vlastite troškove;
4. Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters i druge stranke koje su zatražile intervenciju, a čija se imena nalaze u prilogu II snosit će troškove svojih zahtjeva za intervenciju.

(¹) SL C 191, 30. 5. 2016.

Rješenje Općeg suda od 18. prosinca 2020. – Micros Food Safety/Komisija

(Predmet T-568/19) (¹)

(„Tužba za poništenje – Javno zdravlje – Uredba (EZ) br. 853/2004 – Proizvod na bazi faga koji se upotrebljava za smanjenje prisutnosti patogene bakterije Listeria monocytogenes u hrani životinjskog podrijetla spremnoj za konzumaciju – Odbijanje zahtjeva za odobravanje Listex™ P100 kao dekontaminanta u hrani životinjskog podrijetla spremnoj za konzumaciju – Akt koji se ne može pobijati – Akt kojim se ne nastoji ostvariti obvezujuće pravne učinke – Isključivo potvrđujući akt – Informativni akt – Nedopuštenost”)

(2021/C 62/38)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Micros Food Safety BV (Wageningen, Nizozemska) (zastupnik: S. Pappas, odvjetnik)

Tuženici: Europska komisija (zastupnici: B. Eggers, W. Farrell i I. Galindo Martín, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se zahtijeva poništenje navodnih Komisijinih odluka od 17. lipnja 2019. kojima je ona navodno, kao prvo, odbila tužiteljev prvotni zahtjev za odobravanje Listex™ P100 kao dekontaminanta u hrani životinjskog podrijetla spremnoj za konzumaciju, odnosno ponovno ispitala navedeni zahtjev, kao drugo, odbila njegov alternativni zahtjev da taj proizvod smatra dekontaminirajućom pomoćnom tvari i, kao treće, zabranila stavljanje navedenog proizvoda na tržište u Europskoj uniji kao pomoćne tvari za tu hranu.

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. Društvu Micros Food Safety BV nalaže se snošenje troškova, uključujući troškove postupka privremene pravne zaštite..

(¹) SL C 372, 4. 11. 2019.

Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – IM/EIB**(Predmet T-872/19) ⁽¹⁾****(„Tužba za naknadu štete – Institucionalno pravo – Radno mjesto glavnog direktora Europskog investicijskog fonda – Oglas za slobodno radno mjesto – Odbijanje tužiteljeve prijave – Nepostojanje autonomije pravnih sredstava – Rok za tužbu – Nedopuštenost”)**

(2021/C 62/39)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: IM (zastupnik: D. Giabbani, odvjetnik)

Tuženici: Europska investicijska banka (zastupnici: T. Gilliams, G. Faedo i M. Loizou, agenti, uz asistenciju J. Currall i B. Wägenbaur, odvjetnici)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio slijedom odluka od 3. i 9. listopada 2019. kojima je EIB odbio njegovu prijavu za radno mjesto glavnog direktora Europskog investicijskog fonda (EIF).

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. Osobi IM nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 68, 2. 3. 2020.

Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – Ujedinjena Kraljevina/Komisija**(Predmet T-37/20) ⁽¹⁾****(„Tužba za poništenje – EFJP i EPFRR – Rok za podnošenje tužbe – Polazišna točka – Obavijest i objava – Nepostojanje ispričive zablude – Nepravodobnost – Nedopuštenost”)**

(2021/C 62/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske (zastupnici: S. Brandon, agent, uz asistenciju T. Buleya, barrister)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: J. Aquilina i A. Sauka, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje Provedbene odluke Komisije (EU) 2019/1835 od 30. listopada 2019. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) (SL 2019., L 279, str. 98.), u dijelu u kojem se odnosi na određene izdatke nastale za Ujedinjenu Kraljevinu.

Izreka

1. Tužba se odbija.

2. Obustavlja se postupak o zahtjevima za intervenciju koje su podnijele Češka Republika i Francuska Republika.
3. Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske nalaže se snošenje vlastitih troškova te troškova Europske komisije.
4. Češka Republika i Francuska Republika snosit će vlastite troškove vezane uz njihove zahtjeve za intervenciju.

⁽¹⁾ SL C 95, 23. 3. 2020.

Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – IM/EIB i EIF

(Predmet T-820/20) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje – Institucionalno pravo – Radno mjesto glavnog direktora EIF-a – Odbijanje tužiteljeve prijave – Imenovanje drugog kandidata – Nepostojanje pravnog interesa – Nedopuštenost”)

(2021/C 62/41)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: IM (zastupnik: D. Giabbani, odvjetnik)

Tuženici: Europska investicijska banka (zastupnici: T. Gilliams, G. Faedo i M. Loizou, agenti, uz asistenciju J. Currall i B. Wägenbaur, odvjetnika), Europski investicijski fond (zastupnici: N. Panayotopoulos i F. Dascalescu, agenti, uz asistenciju J. Currall i B. Wägenbaur, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU za poništenje EIF-ove odluke od 11. prosinca 2019. o imenovanju novog glavnog direktora EIF-a.

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. Osobi IM nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 103, 30. 3. 2020.

Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – Ighoga Region 10/Komisija

(Predmet T-161/20) ⁽¹⁾

(„Državne potpore – Izgradnja kongresnog centra i hotela u Ingolstadtu – Pritužba – Tužba zbog propusta – Zauzimanje stajališta kojim se okončava propust – Obustava postupka”)

(2021/C 62/42)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Njemačka) (zastupnik: A. Bartosch, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: B. Stromsky i K. Blanck, agenti)

Predmet

Tužba na temelju članka 265. UFEU-a za utvrđenje da je Komisija nezakonito propustila donijeti konačnu odluku o zaključenju postupka prethodnog ispitivanja u vezi s navodnim sustavom državnih potpora SA.48582 (2017/FC) koji je provela Njemačka u korist Maritim-Gruppe i KHI Immobilien GmbH.

Izreka

1. Obustavlja se postupak po tužbi.
2. Europska komisija snosit će vlastite troškove kao i troškove Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10).

(¹) SL C 175, 25. 5. 2020.

Rješenje Općeg suda od 18. prosinca 2020. – Facegym/EUIPO (FACEGYM)

(Predmet T-289/20) (¹)

(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije FACEGYM – Apsolutni razlog za odbijanje – Opisni karakter – Članak 7. stavak 1. točka (c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”)

(2021/C 62/43)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Facegym Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: M. Edenborough, QC)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: L. Rampini, J. Crespo Carrillo et V. Ruzek, agenti)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. veljače 2020. (predmet R 70/2020-5), koja se odnosi na prijavu za registraciju verbalnog znaka FACEGYM kao žiga Europske unije.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Facegym Ltd nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 247, 27. 7. 2020.

Rješenje Općeg suda od 17. prosinca 2020. – Wagenknecht/Komisija**(Predmet T-350/20) ⁽¹⁾**

(„Tužba zbog propusta – Zaštita financijskih interesa Unije – Borba protiv prijevara – Sastanci kolegija povjerenika i njegova predsjednika s predstavnikom Češke Republike – Višegodišnji financijski okvir 2021.–2027. – Financijska uredba – Izravna plaćanja poljoprivrednicima iz proračuna Unije – Navodni sukob interesa premijera Češke Republike – Navodno nedjelovanje Komisije – Članak 130. stavak 1. Poslovnika – Pravni interes – Aktivna procesna legitimacija – Komisijino zauzimanje stajališta – Nedopuštenost”)

(2021/C 62/44)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Lukáš Wagenknecht (Pardubice, Češka Republika) (zastupnik: A. Koller, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: F. Erlbacher i M. Salyková, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 265. UFEU-a i kojim se traži utvrđenje da je Komisija nezakonito propustila djelovati u pogledu zahtjeva tužitelja radi donošenja, na temelju članka 325. stavka 1. i članka 319. stavka 3. UFEU-a te članka 61. stavka 1. Uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije, o izmjeni uredaba (EU) br. 1296/2013, (EU) br. 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, (EU) br. 1304/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014 i Odluke br. 541/2014/EU te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 (SL 2018., L 193, str. 1. i ispravak SL 2018., L 294, str. 45.), obvezujućih i odvraćajućih mjera namijenjenih sprečavanju ili rješavanju navodnog sukoba interesa A. Babiša, premijera Češke Republike, osobito, s jedne strane, sprečavanjem susreta članova kolegija povjerenika, među ostalim njegova predsjednika, i A. Babiša i njihova raspravljanja s njime o pitanjima vezanima uz višegodišnji financijski okvir Europske unije za razdoblje 2021. – 2027. i proračun Unije općenito i, s druge strane, donošenjem mjera za okončanje izravnih plaćanja poljoprivrednih potpora iz proračuna Unije u korist određenih društava nad kojima A. Babiš ima kontrolu i čiji je stvarni vlasnik.

Izreka

1. Nije potrebno uzeti u obzir dokument podnesen kao Prilog A.9 niti odlomke tužbe koji se odnose na sadržaj tog dokumenta.
2. Tužba se odbacuje zbog nedopuštenosti.
3. L. Wagenknechtu nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 271, 17. 8. 2020.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 31. prosinca 2020. – Aurubis/Komisija**(Predmet T-729/20 R)**

(„Privremena pravna zaštita – Direktiva 2003/87/EZ – Odluka 2011/278/EU – Sustav trgovanja emisijским јединицама стаклениčkih plinova – Zahtjev za određivanje privremenih mjera – Nepostojanje hitnosti”)

(2021/C 62/45)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Aurubis AG (Hamburg, Njemačka) (zastupnici: S. Altenschmidt i J. Hoss, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: B. De Meester i G. Wils, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 279. UFEU-a i članka 156. Poslovnika Općeg suda kojim se traži da se Komisiji naloži prijenos 1 154 794 emisijskih jedinica na račun tužiteljeva postrojenja najkasnije do 31. prosinca 2020.

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 31. prosinca 2020. – ExxonMobil Production Deutschland/Komisija

(Affaire T-731/20 R)

(„Privremena pravna zaštita – Direktiva 2003/87/EZ – Odluka 2011/278/EU – Sustav trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova – Zahtjev za određivanje privremenih mjera – Nepostojanje hitnosti”)

(2021/C 62/46)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hannover, Njemačka) (zastupnici: S. Altenschmidt i J. Hoss, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: B. De Meester i G. Wils, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 279. UFEU-a i članka 156. Poslovnika Općeg suda kojim se traži da se Komisiji naloži prijenos 7 428 258 emisijskih jedinica na račun tužiteljeva postrojenja najkasnije do 31. prosinca 2020.

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Tužba podnesena 17. prosinca 2020. – Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)

(Predmet T-739/20)

(2021/C 62/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Unite the Union (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: B. O'Connor, Solicitor i M. Hommé, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: WWRD Ireland IPCO LLC (Wilmington, Delaware, Sjedinjene Američke Države)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije WATERFORD – žig Europske unije br. 397 521

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašenja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. rujna 2020. u predmetu R 2683/2019-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- preinači pobijanu odluku na način da proglasi žig WATERFORD ništavim na temelju članka 58. Uredbe o žigu Unije;
- naloži EUIPO-u snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 58. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 18. prosinca 2020. – Cristescu/Komisija

(Predmet T-754/20)

(2021/C 62/48)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Adrian Sorin Cristescu (Luxembourg, Luksemburg) (zastupnici: M.-A. Lucas i P. Pichault, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 27. veljače 2020. Glavnog direktora [povjerljivo] ⁽¹⁾ o izricanju sankcije ukora tužitelju;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi općih provedbenih odredbi od 12. lipnja 2019. o provođenju administrativnih istraga i stegovnih postupaka u mjeri u kojoj Ured Komisije za istražne radnje i stegovne postupke („IDOC”) nije prije otvaranja istrage analizirao informacije koje su upućivale na moguću povredu i njihovu prateću dokumentaciju niti je o tome izradio napomenu koju je trebalo uputiti tijelu za imenovanje.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 3. stavka 1. i članka 7. stavka 4. općih provedbenih odredbi jer je IDOC glavnoj direktorici [povjerljivo] priopćio povjerljivo izvješće dežurnog sigurnosnog osoblja radi saslušanja tužitelja ili je proveo istragu a da nije utvrdio, protivno svojem mandatu, jesu li postupovna pravila bila poštovana, iako je potonja znala za izvješće. Tužitelj smatra da iz spisa proizlazi da je glavna direktorica [povjerljivo] znala za izvješće povodom incidenta koji je doveo do istrage i stegovnog postupka iako je to izvješće bilo povjerljivo te da se preliminarnom analizom pretpostavila osobito provjera sukladnosti njezinih izjava s tim izvješćem koje je osim toga sadržavalo elemente koji su upućivali na to da je ona u to bila umiješana, da je zahtijevala izvješće o sigurnosti i izjavila da će obavijestiti nadređene.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 4. općih provedbenih odredbi jer postupak nije vođen u razumnom roku. Tužitelj smatra da je došlo do neopravdanih prekida između otvaranja istrage i preliminarne analize, zatim između te analize i saslušanja svjedoka optužbe te, naposljetku, između tih saslušanja i saslušanja tužitelja koji su rezultirali time da su svjedoci zaboravili bitne elemente ili ih, u svakom slučaju, nisu naveli. Tužitelj smatra da su zbog tih nedostataka povrijeđena njegova prava obrane i diskrecijska ovlast tijela.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 15. stavaka 1. i 2. općih provedbenih odredbi jer IDOC nije provjerio niz činjenica istaknutih u obrani.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 28. točke (b) općih provedbenih odredbi jer izvješće o izricanju stegovnih sankcija nije izradio tijelo za imenovanje te u njemu nisu bile naznačene navodne povrede tužiteljevih obveza. Tužitelj smatra, suprotno onome što je navedeno u odluci od 5. prosinca 2018. o pokretanju stegovnog postupka, da u izvješću o izricanju stegovnih sankcija od 6. prosinca 2018. koje je izradio IDOC iako za to nije imao mandat, nisu bila navedena djela za koja se tužitelj tereti, što je dovelo do toga da odluka o sankciji sadržava različite prigovore o onih navedenih u konačnom izvješću o istrazi.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 28. točke (a) i članku 3. općih provedbenih odredbi jer u izvješću o izricanju stegovnih sankcija nisu bile navedene sve okolnosti koje su mogle dovesti do smanjenja ili oslobođenja od odgovornosti. Tužitelj smatra da zbog očitih pogrešaka u ocjeni IDOC u svojem izvješću o istrazi nije naveo određene razloge za oslobođenje i smanjenje odgovornosti koje je bio dužan provjeriti s obzirom na pretpostavku nedužnosti i za koje se trebalo uzeti da postoje dok ne budu osporene, što je rezultiralo time da se njegova odgovornost nije mogla osporiti.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 41. stavka 2. prve alineje Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članka 11. Priloga IX. Pravilniku o osoblju, članaka 29. i 30. općih provedbenih odredbi te prava obrane jer prigovor nije bio jasno istaknut prilikom pokretanja postupka i jer se tužitelj nije mogao učinkovito braniti.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na pogreškama koje se tiču prava i pogreškama koje se tiču činjenica ili na ocjeni utemeljenoj na tim pogreškama.
9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da nije utvrđeno da je tužitelj prilikom incidenta koji je doveo do istrage i stegovnog postupka koristio neprikladan govor.

(¹) Izostavljeni su povjerljivi podaci.

Tužba podnesena 21. prosinca 2020. – OT/Parlament**(Predmet T-757/20)**

(2021/C 62/49)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužiteljica:* OT (zastupnik: C. Bernard-Glanz, odvjetnik)*Tuženik:* Europski parlament**Tužbeni zahtjev***Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:*

- proglasi tužbu dopuštenom;
- poništi pobijanu odluku i, ako je potrebno, odluku kojom se odbija žalba;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi protiv odluke Glavnog tajnika Europskog parlamenta od 19. prosinca 2019. kojom joj se izriče ukor, tužiteljica se poziva na dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na očitoj pogrešci u ocjeni i povredi članka 21.a Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju), kao prvo, jer tužiteljica nije „primila nalog” u smislu članka 21.a Pravilnika o osoblju pa joj se stoga ne može staviti na teret povreda te odredbe, kao drugo, jer nije mogla znati da su bile počinjene nezakonitosti o kojima je trebala obavijestiti svoje nadređene na temelju članka 21.a Pravilnika o osoblju i, kao treće, jer u svakom slučaju nije zaslužila, s obzirom na okolnosti, stegovnu sankciju.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na nepostojanju obrazloženja jer tuženik tužiteljici nikad nije objasnio što ga je konkretno, u suštini, navelo na zaključak da je ona trebala znati da su bile počinjene nezakonitosti, o kojima je na temelju članka 21.a Pravilnika o osoblju trebala obavijestiti svoje nadređene.

Tužba podnesena 23. prosinca 2020. – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry i Inner Mongolia Mengwei Technology/Komisija**(Predmet T-764/20)**

(2021/C 62/50)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelji:* Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry Co. Ltd (Chaohu City, Kina), Inner Mongolia Mengwei Technology Co. Ltd (Bai Town, Kina) (zastupnici: J. Cornelis, F. Graafsma i E. Vermulst, odvjetnici)*Tuženik:* Europska komisija**Tužbeni zahtjev***Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:*

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2020/1336 od 25. rujna 2020. o uvođenju konačnih antidampinških pristojbi na uvoz određenih poli(vinil alkohola) podrijetlom iz Narodne Republike Kine ⁽¹⁾;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da članak 2. stavak 6.a Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (Osnovna uredba) nalaže pristup i uvodi iznimku koji nisu predviđeni Sporazumom WTO-a o antidampingu (ADA), pa se stoga ne može primijeniti.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio članak 2. stavak 6.a točku (a) Osnovne uredbe, jer je smatrao da meksički financijski podaci nisu bili lako dostupni, kršeći tako svoju obvezu dužne pažnje, s obzirom na to da nije razmotrio značajne podatke prema kojima Turska ne može biti odgovarajuća reprezentativna zemlja, i time što nije izabrao Meksiko kao najprikladniju reprezentativnu zemlju.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 2. stavka 10. Osnovne uredbe, time što je izvršio prilagodbu za nominalnu proviziju, i očitu pogrešku u ocjeni, time što je utvrdio da Wanwei djeluje kao posrednik na temelju provizije, a da nije uzeo u obzir zahtjev primjerene usporedbe, i time što je proveo usklađivanje na višu vrijednost do uobičajenog iznosa nepovratnog PDV-a.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi članka 3. stavaka 2. i 3. Osnovne uredbe i očitoj pogrešci u ocjeni prigodom utvrđivanja sniženja cijena, te posljedičnoj povredi članka 3. stavka 6. Osnovne uredbe, zbog toga što nisu provedeni analiza sniženja cijena po segmentima i nužne prilagodbe zbog razlika u kvaliteti, te zato što nije utvrđeno sniženje cijene za proizvod kao cjelinu.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane tužitelja, jer im nisu otkrivene određene informacije koje su nužne radi očitovanja na analizu sniženja cijena.

(¹) SL 2020., L 315, str. 1.

**Tužba podnesena 23. prosinca 2020. – PrenzMarien/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK)
(STONES)**

(Predmet T-766/20)

(2021/C 62/51)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: PrenzMarien GmbH (Berlin, Njemačka) (zastupnici: M. Kloth, R. Briske i D. Habel, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Ujedinjena Kraljevina)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije STONES – žig Europske unije br. 8 810 707

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašenje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. rujna 2020. u predmetu R 274/2020-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i u cijelosti proglasi ništavim žig Europske unije;
- odluku o troškovima postupka donese u tužiteljevu korist.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 58. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 58. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s člankom 19. stavkom 1. i člankom 10. stavkom 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625.

Tužba podnesena 31. prosinca 2020. – Standard International Management/EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard)

(Predmet T-768/20)

(2021/C 62/52)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Standard International Management LLC (New York, New York, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: M. Edenborough QC, S. Wickenden, *Barrister* i M. Maier, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Asia Standard Management Services Ltd (Hong Kong, Kina)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije The Standard – žig Europske unije br. 8 405 243

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašenje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. studenoga 2020. u predmetu R 828/2020-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u da tužitelju naknadi troškove ove tužbe i troškove nastale povodom tužbe;
alternativno, ako druga stranka pred žalbenim vijećem intervenira,
- naloži EUIPO-u i drugoj stranci u postupku da solidarno snose te troškove.

Tužbeni razlozi

Pobijana odluka nevaljana je zbog četiriju glavnih razloga, naime žalbeno vijeće je:

- počinilo pogrešku koja se tiče prava time što nije utvrdilo da oglašavanje i ponude za prodaju hotelskih i pomoćnih usluga, osobito onih iz razreda 38., 39., 41., 43. i 44., usmjerenih potrošačima u EU-u, čine stvarnu uporabu žiga Europske unije u okolnostima kada su te usluge izvršene u Sjedinjenim Američkim Državama;
- počinilo pogrešku koja se tiče prava time što nije utvrdilo da je oglašavanje i promidžba relevantnih usluga bilo dovoljno da dokaže stvarnu uporabu tih usluga;
- počinilo pogrešku koja se tiče prava time što nije utvrdilo da je oglašavanje otvaranja hotela u Londonu relevantno; i,
- počinilo pogrešku koja se tiče prava time što uopće nije obrazložilo, ili nije u dovoljnoj mjeri obrazložilo, doneseni zaključak.

Tužba podnesena 23. prosinca 2020. – Ryanair/Komisija

(Predmet T-769/20)

(2021/C 62/53)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastupnici: E. Vahida, F. Laprévote, V. Blanc, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije C(2020) 5616 *final* od 11. kolovoza 2020. o državnoj potpori SA.57586 (2020/N) – *Estonija COVID-19: Dokapitalizacija i zajam sa subvencioniranom kamatnom stopom za Nordicu*;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija pogrešno primijenila članak 107. stavak 3. točku (b) UFEU-a i svoj Privremeni okvir za mjere državne potpore u svrhu podrške gospodarstvu u aktualnoj pandemiji COVID-a 19, jer je utvrdila da se potpora odnosi na ozbiljne poremećaje u estonskom gospodarstvu, da Nordica ispunjava uvjete za primanje potpore i da su zadovoljeni uvjeti koji se odnose na narušavanje tržišnog natjecanja, izlazak države i restrukturiranje, te da je povrijedila svoju obvezu da odvagane sve korisne i štetne učinke na uvjete trgovanja i tržišno natjecanje („test ravnoteže”).
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija povrijedila posebne odredbe UFEU-a i opća načela europskog prava o zabrani diskriminacije, slobodnog pružanja usluga i slobode poslovnog nastana, na kojima se od kasnih osamdesetih temelji liberalizacija zračnog prometa u EU-u.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Europska komisija, unatoč ozbiljnim poteškoćama, nije pokrenula službeni ispitni postupak te da je povrijedila tužiteljeva postupovna prava.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija povrijedila svoju obvezu obrazlaganja.

Tužba podnesena 29. prosinca 2020. – KS i KD/Vijeće i drugi

(Predmet T-771/20)

(2021/C 62/54)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: KS i KD (zastupnici: F. Randolph, QC i J. Stojavljevic-Savic, *Solicitor*)

Tuženici: Vijeće Europske unije, Europska komisija, Europska služba za vanjsko djelovanje

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- naloži tuženicama da im, pojedinačno ili solidarno, pruže restituciju i naknade štetu (uz plaćanje zateznih kamata po stopi i za razdoblje koje Opći sud bude smatrao prikladnima) nastalu na temelju odgovornosti tuženika za povrede temeljnih ljudskih prava tužitelja, u ovom slučaju članaka 2., 3., 6., 8. i 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (⁽¹⁾) i članaka 2., 4. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) u odnosu na prvotuzitelja i članaka 2., 3., 6. i 13. Konvencije i 2., 4. i 47. Povelje u odnosu na drugotuzitelja, u skladu s člankom 340. stavkom 2. UFEU-a; i
- naloži tuženicama snošenje troškova tužitelja, u skladu s člankom 134. Poslovnika Općeg suda, koji troškovi, a kako bi se izbjegla svaka dvojba, nisu ograničeni na iznose pravne pomoći čije je plaćanje naloženo rješenjem Općeg suda od 20. studenoga 2020., nego trebaju uključivati i troškove postupka pred Komisijom za razmatranje ljudskih prava (HRRP).

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelji zahtijevaju restituciju i naknadu štete, u skladu s drugim stavkom članka 340. UFEU-a, za štetu koju tvrde da su pretrpjeli kao posljedicu navodne povrede svojih ljudskih prava, osobito prava iz članka 2. (postupovni aspekt), članka 3., članka 6. stavka 1. i članka 13. Konvencije i njima odgovarajućih članaka 2., 4. i 47. Povelje od strane tuženika.

Tužba se odnosi na činjenice nastale nakon 8. prosinca 2008. kada je odgovornost za policiju i pravosuđe prenesena s Privremene administrativne misije Ujedinjenih naroda na Kosovu (UNMIK) na Europsku uniju, pri čemu je EULEX preuzeo punu operativnu kontrolu u području vladavine prava, i to nakon usvajanja Zajedničke akcije Vijeća EU 2008/124/ZVSP (⁽²⁾), 8. veljače 2008. Potonjom je EULEX-u dan izvršni mandat da osigura da svi ratni zločini, međuetnički zločini i ostali ozbiljni prekršaji budu „propisno istraženi, sudski gonjeni, presuđeni i provedeni”.

Tužitelji se pozivaju:

- na trajnu povredu članaka 2. i 3. Konvencije (postupovni aspekti) od strane tužitelja, zbog propusta poduzimanja korektivnih mjera povodom primitka obavijesti, najkasnije 29. travnja 2016., da je HRRP utvrdio da je EULEX povrijedio članke 2. i 3. Konvencije u provođenju svojeg izvršnog mandata;

- na trajnu povredu članaka 6. i 13. Konvencije i članka 47. Povelje zbog odluke Vijeća da osnuje HRRP bez ovlasti pružanja pravne pomoći osobama koje steknu uvjete za takvu pomoć, te bez ovlasti da prisilno provede svoje odluke i osigura pravno sredstvo za utvrđene povrede;
- na pogrešnu uporabu ili zlouporabu izvršne ovlasti od strane Vijeća i ESVD-a 12. listopada 2017., tvrdeći da je EULEX učinio sve u svojoj moći da istraži otmicu i vjerojatno ubojstvo supruga prvotужiteljice te supruga i sina drugotужiteljice, te da namjena HRRP-a nije da bude pravosuđno tijelo;
- na pogrešnu uporabu ili propust da se na odgovarajući način upotrijebi izvršna ovlast, s obzirom na to da je Odlukom Vijeća (ZVSP) 2018/856 ⁽³⁾ EULEX-u 8. lipnja 2018. oduzet izvršni mandat, iako su povrede i dalje trajale.

⁽¹⁾ Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, potpisana u Rimu 4. studenoga 1950. (u daljnjem tekstu: Konvencija)

⁽²⁾ Zajednička akcija Vijeća 2008/124/ZVSP od 4. veljače 2008. o Misiji Europske unije za uspostavu vladavine prava na Kosovu, EULEX KOSOVO (SL 2008., L 42, str. 92.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 6., str. 76.)

⁽³⁾ Odluka Vijeća (ZVSP) 2018/856 od 8. lipnja 2018. o izmjeni Zajedničke akcije 2008/124/ZVSP o Misiji Europske unije za uspostavu vladavine prava u Kosovu (SL 2018., L 146, str. 5.).

Tužba podnesena 4. siječnja 2021. – Fabryki Mebli „Forte”/EUIPO – Bog-Fran (Namještaj)

(Predmet T-1/21)

(2021/C 62/55)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Fabryki Mebli „Forte” S.A. (Ostrów Mazowiecka, Poljska) (zastupnik: H. Basiński, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Varšava, Poljska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog dizajna: tužitelj

Predmetni sporni dizajn: registrirani dizajn Zajednice br. 1 384 002-0034

Pobijana odluka: odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 28. listopada 2020. u predmetu R 595/2020-3

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i vrati žalbu na ponovno odlučivanje EUIPO-u;
- naloži EUIPO-u i drugoj stranci snošenje troškova postupka pred žalbenim vijećem i postupka pred Općim sudom i da tužitelju naknade troškove.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 7. stavka 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002;

— povreda članka 6. stavka 1. točke (b) Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002.

Tužba podnesena 5. siječnja 2021. – Emmentaler Switzerland/EUIPO (EMMENTALER)

(Predmet T-2/21)

(2021/C 62/56)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Emmentaler Switzerland (Bern, Švicarska) (zastupnici: S. Völker i M. Pemsel, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija verbalnog žiga EMMENTALER u kojoj je naznačena Europska unija – međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija br. 1 378 524

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 28. listopada 2020. u predmetu R 2402/2019-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova, uključujući troškove postupka pred žalbenim vijećem.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 74. stavka 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 5. siječnja 2021. – Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)

(Predmet T-3/21)

(2021/C 62/57)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Power Horse Energy Drinks GmbH (Linz, Austrija) (zastupnik: M. Woller, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Robot Energy Europe (Mijas, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije UNSTOPPABLE – žig Europske unije br. 14 555 271

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 6. listopada 2020. u predmetu R 232/2020-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se odbija prigovor koji je tužitelj podnio u odnosu na proizvode iz:
 - razreda 5.: hranjivi dodaci prehrani; dijetni dodaci prehrani poglavito na bazi vitamina; mješavine hranjivih dodataka prehrani za pića u prahu; vitaminski pripravci kao dodaci hrani; vitaminska pića; vitaminski pripravci; vitaminske tablete; vitamini i vitaminski pripravci;
 - razreda 32.: bezalkoholna pića koja sadržavaju voće; energetska pića; piva; proteinska pića za sportaše; pića za sportaše;
- i u dijelu u kojem se tužitelju nalažu troškovi postupka proglašavanja žiga ništavim i troškovi postupka pred žalbenim vijećem;
- naloži EUIPO-u i drugoj stranci u postupku pred žalbenim vijećem – ako se uključi u postupak – snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 5. siječnja 2021. – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)

(Predmet T-4/21)

(2021/C 62/58)

Jezik na kojem je tužba podnesena: poljski

Stranke

Tužitelj: Advanced Superabrasives, Inc. (Mars Hill, Sjeverna Karolina, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: D. Piróg i A. Rytel, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Adi Srl (Thiene, Italija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Sporni žig: prijava za registraciju figurativnog žiga Unije ASI ADVANCED SUPERABRASIVES – prijava br. 17 163 734

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugoga žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. listopada 2020. u predmetu R 2713/2019-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

poništi pobijanu odluku;

naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka;

u slučaju uključivanja intervenijenta u postupak, naloži intervenijentu snošenje vlastitih troškova.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 27. stavka 3. točke (b) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- povreda članka 95. stavka 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s člankom 27. stavkom 4. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- povreda članka 71. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s člankom 27. stavkom 3. točkom (b) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625.

Tužba podnesena 7. siječnja 2021. – Advanced Organic Materials/EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL)

(Predmet T-6/21)

(2021/C 62/59)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Advanced Organic Materials, SA (Pilar, Argentina) (zastupnik: J. L. Rivas Zurdo, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Swiss Pharma International AG (Zürich, Švicarska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije ADVASTEROL – prijava za registraciju br. 14 525 521

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. listopada 2020. u predmetu R 781/2020-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se odbija žalba društva Advanced Organic Materials, SA i potvrđuje odluka Odjela za prigovore o djelomičnom prihvatanju prigovora B 2 624 370 i odbijanju prijave žiga Europske unije br. 14 525 521 ADVASTEROL (verbalni žig) za neke od proizvoda;
- naloži snošenje troškova stranci ili strankama koje se protive ovoj tužbi.

Tužbeni razlog

Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća

Tužba podnesena 8. siječnja 2021. – El Corte Inglés/EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL)

(Predmet T-7/21)

(2021/C 62/60)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španjolska) (zastupnik: J. L. Rivas Zurdo, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Kassl Holding BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije STUDIO KASSL – prijava za registraciju br. 17 882 647

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. listopada 2020. u predmetu R 880/2020-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se odbija žalba podnositelja prigovora i potvrđuje odluka Odjela za prigovore u postupku B 3 059 000 te time prihvata registracija žiga Europske unije br. 17 882 647 STUDIO KASSL (verbalni žig) za proizvode iz razreda 25.;
- naloži snošenje troškova stranci ili strankama koje se protive ovoj tužbi.

Tužbeni razlog

Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća

Tužba podnesena 10. siječnja 2021. – IFIC Holding/Komisija

(Predmet T-8/21)

(2021/C 62/61)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: IFIC Holding AG (Düsseldorf, Njemačka) (zastupnici: C. Franz i N. Bornemann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europske komisije C(2020) 2813 *final* od 28. travnja 2020.;
- tuženiku naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se podnosi protiv Provedbene odluke Komisije C(2020) 2813 *final* od 28. travnja 2020. o davanju ovlaštenja društvu Clearstream Banking AG na temelju članka 5. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2271/96 od 22. studenoga 1996. o zaštiti od učinaka izvanteritorijalne primjene zakonodavstva koje donese treća zemlja i djelovanja koja se temelje na tom zakonodavstvu ili iz njega proizlaze.

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. Prvi tužbeni razlog: Povreda prava na saslušanje iz članka 41. stavka 1. i članka 41. stavka 2. točke (a) Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja).
 - U skladu s člankom 41. stavkom 1. i člankom 41. stavkom 2. točkom (a) Povelje svaka (fizička ili pravna) osoba ima pravo na pravični upravni postupak i pravo na saslušanje prije poduzimanja mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati.
 - Komisija je povrijedila taj bitni postupovni zahtjev jer tužitelja nije ni u jednom trenutku pisano ili usmeno obavijestila odnosno saslušala niti mu dala priliku da se očituje.
2. Drugi tužbeni razlog: Povreda područja primjene članka 5. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2271/96 ⁽¹⁾, Provedbene uredbe Komisije (EU) 2018/1101 ⁽²⁾ i smjernica za primjenu navedene uredbe ⁽³⁾.
 - Tuženik je povrijedio odredbe i područje primjene članka 5. Uredbe br. 2271/96 kao i nadređeno pravo Unije time što je podnositelju zahtjeva retroaktivno izdao, u obliku pobijane odluke, sporno ovlaštenje u pogledu činjenica koje su se već dogodile.
 - Takav retroaktivni učinak odnosno naknadno davanje ovlaštenja protivno je pravu Unije, osobito s obzirom na postupovna načela i načela sudovanja koja jamče transparentnost, pravnu sigurnost i zaštitu legitimnih očekivanja.

- Ni Uredba br. 2271/96 ni na njoj utemeljena Provedbena uredba (EU) 2018/1101 ne predviđaju spomenutu retroaktivnost. Naknadno ovlaštenje s retroaktivnim djelovanjem nije propisano u pravu Unije.

3. Treći tužbeni razlog: Povreda obveze obrazlaganja i zahtjeva transparentnosti i preciznosti.

- Tuženik je povrijedio svoju obvezu obrazlaganja kao i zahtjev transparentnosti i preciznosti koji proizlazi iz temeljnih prava u upravnom i sudskom postupku.
- Područje primjene članka 1. Provedbene odluke posve je neodređeno u vremenskom i sadržajnom smislu. S obzirom na svoj tekst, spomenuta odluka može se retroaktivno primjenjivati na neodređeno vrijeme.
- Tekst članka 1. osobito je nejasan kad je riječ o pojmovima „ozbiljni razlozi za sumnju” i „usluge”. Zainteresiranim osobama nije jasno pod kojim uvjetima podnositelj zahtjeva smije poduzimati radnje na svoju štetu odnosno u kojem su razdoblju i u kojim okolnostima one povezane s „uslugama”. Nije jasno što valja razumijevati pod „uslugama” i mogu li one obuhvaćati i radnje trećih osoba.

4. Četvrti tužbeni razlog: Zloupotreba ovlasti odnosno pogreška u ocjeni protivno nadređenom pravu Unije, odnosno temeljnim postupovnim, pravosudnim i pravnim načelima.

- Tuženik je pogrešno primijenio svoju diskrecijsku ovlast jer uopće nije vodio računa o tužiteljevom položaju odnosno o posljedicama odluke na taj položaj.
- Tužitelj nije bio u prilici očitovati se o razlozima za sumnju niti će u budućnosti biti saslušan u skladu s člankom 1. Odluke, tako da se ne može braniti od tužiteljevih odluka.
- Činjenica da se tužitelj koristio svojim temeljnim postupovnim pravom, utvrđenim u ustavnom pravu i pravu Unije, da tuži tuženika pred nacionalnim sudovima, ne može se uzeti u obzir u okviru primjene diskrecijske ovlasti. Tuženik je tako prekoračio ovlast ocjene kojom raspolaže.
- Tuženik nije prilikom svojeg razmatranja uzeo u obzir manje ograničavajuća sredstva ili kompenzacijske mjere, iako je to bilo krajnje nužno za potrebe odgovarajućeg odvajanja i vrednovanja.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 2271/96 od 22. studenoga 1996. o zaštiti od učinaka izvanteritorijalne primjene zakonodavstva koje donese treća zemlja i djelovanja koja se temelje na tom zakonodavstvu ili iz njega proizlaze (SL 1996., L 309, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 10., svezak 1., str. 18.)

⁽²⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) 2018/1101 od 3. kolovoza 2018. o utvrđivanju kriterija za primjenu članka 5. drugog stavka Uredbe Vijeća (EZ) br. 2271/96 o zaštiti od učinaka izvanteritorijalne primjene zakonodavstva koje donese treća zemlja i djelovanja koja se temelje na tom zakonodavstvu ili iz njega proizlaze (SL 2018., L 199., str. 7.)

⁽³⁾ Smjernice – Pitanja i odgovori: donošenje ažuriranog Statuta o blokiranju (SL 2018., C 277 I, str. 4.)

Rješenje Općeg suda od 23. prosinca 2020. – FF/Komisija

(Predmet T-653/19) ⁽¹⁾

(2021/C 62/62)

Jezik postupka: francuski

Predsjednik šestog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 399, 25. 11. 2019.

Rješenje Općeg suda od 5. siječnja 2021. – CP/Parlament**(Predmet T-5/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 62/63)

Jezik postupka: francuski

Predsjednik četvrtog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 68, 2. 3. 2020.

